

ФЕДЕРАЛЬНОЕ АГЕНТСТВО ПО ОБРАЗОВАНИЮ
ГОУ ВПО «НОВОСИБИРСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ
ПЕДАГОГИЧЕСКИЙ УНИВЕРСИТЕТ»
ИНСТИТУТ ИСТОРИИ, ГУМАНИТАРНОГО И СОЦИАЛЬНОГО ОБРАЗОВАНИЯ

О. М. Хлытина

**СОВРЕМЕННЫЕ СРЕДСТВА ОЦЕНИВАНИЯ
РЕЗУЛЬТАТОВ ОБУЧЕНИЯ ШКОЛЬНИКОВ**

**Модуль «Единый государственный экзамен
по истории России»**

Утверждено Редакционно-издательским советом НГПУ
в качестве учебно-методического пособия

Новосибирск 2010

УДК 372.016:94(47) +
+ 373.167.1:94(47)
ББК 74.263.2я73-1
Х 618

Печатается по решению
редакционно-издательского совета НГПУ

Научные редакторы:

доктор исторических наук, профессор кафедры отечественной истории
ГОУ ВПО «Новосибирский государственный педагогический университет»
В. А. Зверев;

кандидат исторических наук, доцент кафедры отечественной истории
ГОУ ВПО «Новосибирский государственный педагогический университет»
К. Е. Зверева

Рецензенты:

кафедра отечественной истории
ГОУ ВПО «Новосибирский государственный педагогический университет»;
кандидат исторических наук, доцент кафедры истории, обществознания, экономики
ГБОУ ДПО НСО «Новосибирский институт повышения квалификации
и переподготовки работников образования»
Ф. С. Кузнецова

Х 618 **Хлытина, О. М.** Современные средства оценивания результатов обучения школьников: модуль «Единый государственный экзамен по истории России»: учебно-методическое пособие / О. М. Хлытина; науч. ред.: В. А. Зверев, К. Е. Зверева. – Новосибирск: Изд. НГПУ, 2010. – 161 с.

Пособие характеризует нормативно-правовые основы проведения ЕГЭ, комментирует особенности экзаменационных материалов по истории России, раскрывает пути использования материалов ЕГЭ в методической работе учителя. Содержатся методические рекомендации для учителей по организации эффективной подготовки школьников к ЕГЭ по истории России, апробированные автором в практике обучения истории на старшей ступени школы.

Издание адресовано учителям истории, студентам педагогических вузов, преподавателям курсов «Современные средства оценивания результатов обучения», «Теория и методика обучения истории», «Теория и методика обучения истории в профильных классах» в педагогических вузах и учреждениях дополнительного профессионального образования.

УДК 372.016:94(47) + 373.167.1:94(47)
ББК 74.263.2я73-1

© ГОУ ВПО «Новосибирский государственный педагогический университет», 2010
© Хлытина О. М., 2010

СОДЕРЖАНИЕ

ПРЕДИСЛОВИЕ	5
1. ЕГЭ по истории России как форма государственной (итоговой) аттестации школьников	7
1.1 . Нормативно-правовые основы проведения ЕГЭ	7
1.2. Общая характеристика экзаменационной работы ЕГЭ по истории России	14
2. Использование документов, определяющих содержание и структуру ЕГЭ по истории России, в методической работе учителя	23
3. Методические пути и средства подготовки школьников к ЕГЭ по истории России	37
3.1. Основные отличия ЕГЭ по истории России от традиционного устного экзамена по билетам	37
3.2. Информационная работа со старшеклассниками	39
3.3. Использование контрольных измерительных материалов ЕГЭ по истории на разных этапах обучения	45
3.4. Обучение школьников выполнению заданий части 1 (А) и 2 (В)	51
3.5. Обучение школьников «алгоритмам» выполнения заданий части С1–С7	54
3.6. Проведение школьного репетиционного экзамена. Шкалирование результатов выполнения экзаменационной работы ЕГЭ по истории России	74
4. Проверка и оценивание заданий ЕГЭ с открытым развернутым ответом	79
4.1. Общие рекомендации по оцениванию выполнения заданий с развернутым ответом	79
4.2. Оценивание ответов учащихся на задания С1–С7 с учетом «Критериев проверки и оценивания заданий с развернутым ответом»	80
5. Использование результатов ЕГЭ в процессе самооценки качества педагогической деятельности учителем истории	98
5.1. Варианты использования учителем истории материалов ЕГЭ для определения качества своей профессиональной деятельности при подготовке материалов к аттестации и профессиональным конкурсам	98
5.2. Качество педагогической деятельности учителей Новосибирской области в свете результатов ЕГЭ-2009 по истории России	105
ЛИТЕРАТУРА	121
ПРИЛОЖЕНИЯ	124
<i>Приложение 1.</i> Список официальных интернет-ресурсов информационной поддержки ЕГЭ	124
<i>Приложение 2.</i> Кодификатор элементов содержания и требований к уровню подготовки выпускников общеобразовательных учреждений для единого государственного экзамена 2010 г. по истории (истории России)	124

<i>Приложение 3. Обобщенный план экзаменационной работы 2010 г. по истории России</i>	131
<i>Приложение 4. Демонстрационный вариант контрольных измерительных материалов единого государственного экзамена 2010 г. по истории (истории России)</i>	134
<i>Приложение 5. Список изданий, рекомендованных ФИПИ для подготовки к ЕГЭ по истории России</i>	155
<i>Приложение 6. Статистические данные о проведении ЕГЭ по истории России в 2009 г.</i>	156

ПРЕДИСЛОВИЕ

В 2001–2008 гг. в Российской Федерации проводился эксперимент по введению единого государственного экзамена (далее – ЕГЭ), а в 2009 г. ЕГЭ стал основной формой итоговой государственной аттестации для всех выпускников школ Российской Федерации.

Вероятно, споры о достоинствах и недостатках ЕГЭ по гуманитарным предметам, в том числе и по истории, утихнут не скоро. И у сторонников ЕГЭ, и у их оппонентов есть весомые аргументы «за» и «против» данной формы экзамена. Очевидно, идеальная модель итоговой государственной аттестации выпускников школ должна позволять самим ученикам, их родителям, учителям, да и всем гражданам России получать ответ на вопрос о качестве школьного образования, о готовности старшеклассников к жизни в современном мире, к самореализации и самосовершенствованию. ЕГЭ решает более частные задачи и призван, прежде всего, выявить уровень подготовки выпускников по конкретному предмету.

Вследствие большой социальной значимости введения ЕГЭ, а также ввиду остроты обсуждения в СМИ вопросов содержания экзаменационных материалов и процедуры проведения ЕГЭ в 2009 г., при Президенте РФ была создана специальная Комиссия по совершенствованию проведения ЕГЭ, которую возглавлял руководитель Администрации Президента Сергей Нарышкин. При подведении итогов своей работы в декабре 2009 г. члены Комиссии пришли к выводу о том, что в целом ЕГЭ – это первый в нашей стране, но положительный опыт проведения независимой общегосударственной оценки результатов школьного образования в части освоения учениками академических знаний. Были поставлены перспективные задачи четкого определения качества образования и его критериев, разработки и утверждения других инструментов измерения качества образования (олимпиады, конкурсы, учет внеучебных достижений школьников и др.), разработки на государственном уровне регламента карьерного продвижения по результатам ЕГЭ и др.¹

¹ Дмитрий Медведев провел совещание, посвященное оценке эффективности проведения ЕГЭ // Официальный портал единого государственного экзамена: новости ЕГЭ, 22.12.09. URL: <http://www1.ege.edu.ru/content/view/658/1/> (дата обращения: 28.12.09).

Поскольку ЕГЭ рассматривается сегодня в качестве оптимальной формы выявления и оценивания академических достижений школьников, нынешним и будущим учителям истории важно понимать основные особенности ЕГЭ как формы аттестации, иметь представление о возможных путях подготовки школьников к экзамену по истории, о вариантах использования материалов ЕГЭ в методической работе. Помочь педагогам уяснить основные характеристики ЕГЭ по истории и призвано данное пособие.

Содержание пособия выстроено в соответствии с требованиями Государственных образовательных стандартов высшего профессионального образования по специальностям 032600 «История» (квалификация «Учитель истории») и 032600.00 «История с дополнительной специальностью» (квалификация «Учитель истории с дополнительной специальностью»), утвержденных Министерством образования и науки РФ в 2005 г. Данные стандарты предусматривают изучение студентами особого курса ОПД.Ф.08 «Современные средства оценивания результатов обучения», который включает модуль «Единый государственный экзамен». В рамках данного модуля будущие учителя получают представление о содержании и организационно-технологическом обеспечении ЕГЭ, знакомятся с контрольно-измерительными материалами и методикой их использования в процессе обучения.

Представленные в настоящем пособии методические рекомендации отражают результаты обобщения личного практического опыта автора работы в качестве учителя истории гимназии № 7 «Сибирская», опыта других педагогов Новосибирска по подготовке учеников к ЕГЭ в процессе изучения истории. Учитываются также экспертные мнения, высказанные в ходе многократных дискуссий между членами предметной комиссии по истории России Государственной экзаменационной комиссии Новосибирской области, принимавшими участие в проверке работ ЕГЭ в 2005–2009 гг.

Автор выражает признательность и благодарность профессору кафедры отечественной истории НГПУ В. А. Звереву, доцентам К. Е. Зверевой, О. Н. Сидорчук, учителям истории В. П. Гусеву, В. А. Белецкой, Л. Д. Тузиковой, Е. Ф. Бехтеновой, Е. К. Лейбовой, поделившимся своим профессиональным опытом и оказавшим неоценимую помощь в апробации методических вариантов подготовки учащихся к ЕГЭ, в осмыслении достоинств и проблем ЕГЭ по истории России.

1. ЕГЭ ПО ИСТОРИИ РОССИИ КАК ФОРМА ГОСУДАРСТВЕННОЙ (ИТОГОВОЙ) АТТЕСТАЦИИ ШКОЛЬНИКОВ

1.1. Нормативно-правовые основы проведения ЕГЭ

Основными нормативно-правовыми актами по проведению ЕГЭ¹ выступают:

1) Закон РФ «Об образовании», в который по итогам проведения эксперимента были внесены изменения, закрепленные Федеральным законом от 9 февраля 2007 г. № 17-ФЗ «О внесении изменений в Закон Российской Федерации “Об образовании” и Федеральный закон “О высшем и послевузовском образовании” в части проведения единого государственного экзамена»²;

2) «Положение о формах и порядке проведения государственной (итоговой) аттестации обучающихся, освоивших основные общеобразовательные программы среднего (полного) общего образования»³, утвержденное приказом Министерства образования и науки РФ от 28 ноября 2008 г. № 362;

3) «Порядок проведения единого государственного экзамена»⁴, утвержденный приказом Министерства образования и науки Российской Федерации от 24 февраля 2009 г. № 57 и зарегистрированный Минюстом России 26 марта 2009 г., регистрационный № 13 600.

Указанные документы определяют статус ЕГЭ как основной формы государственной (итоговой) аттестации обучающихся, освоивших

¹ Все нормативные документы, регламентирующие проведение ЕГЭ, выставлены на Официальном информационном портале единого государственного экзамена (ЕГЭ). URL: <http://www.ege.edu.ru/content/blogcategory/62/115/>.

² Извлечения из Закона Российской Федерации «Об образовании» в части установления требований к проведению государственной (итоговой) аттестации и приема в образовательные учреждения среднего профессионального и высшего профессионального образования // Официальный информационный портал единого государственного экзамена: основные нормативные акты по проведению ЕГЭ. URL: <http://www1.ege.edu.ru/content/view/501/115/> (дата обращения: 12.01.10).

³ Положение о формах и порядке проведения государственной (итоговой) аттестации обучающихся, освоивших основные общеобразовательные программы среднего (полного) общего образования // Там же. URL: <http://www1.ege.edu.ru/content/view/496/115/> (дата обращения: 12.01.10).

⁴ Порядок проведения единого государственного экзамена // Там же. URL: <http://www1.ege.edu.ru/content/view/542/115/> (дата обращения: 12.01.10).

основные общеобразовательные программы среднего (полного) общего образования, разграничивают полномочия федеральных органов государственной власти и органов государственной власти субъекта Российской Федерации в сфере образования при проведении ЕГЭ, конкретизируют задачи экзамена, определяют его участников, сроки, порядок и правила проведения, требования к проверке экзаменационных работ, порядок подачи и рассмотрения апелляций, общие требования к приему граждан в образовательные учреждения на основе результатов ЕГЭ.

Укажем на ключевые положения данных документов, значимые в процессе подготовки школьников к ЕГЭ.

В документах подчеркивается, что *государственная (итоговая) аттестация обучающихся*, освоивших образовательные программы среднего (полного) общего образования, *проводится в форме ЕГЭ*. Иные формы проведения государственной (итоговой) аттестации (*государственный выпускной экзамен*) могут быть установлены только для выпускников специальных учебно-воспитательных учреждений закрытого типа для детей и подростков с девиантным (общественно опасным) поведением, в учреждениях, исполняющих наказание в виде лишения свободы, а также для обучающихся с ограниченными возможностями здоровья.

К государственной (итоговой) аттестации *допускаются выпускники* образовательных учреждений, имеющие годовые отметки по всем общеобразовательным предметам учебного плана за X, XI (XII) классы не ниже удовлетворительных. Решение о допуске к государственной (итоговой) аттестации принимается педагогическим советом образовательного учреждения и оформляется приказом не позднее 25 мая того года, в котором проводится аттестация.

Обязательными экзаменами являются экзамены по русскому языку и математике. Экзамены по другим общеобразовательным предметам – литературе, физике, химии, биологии, географии, истории, обществознанию, иностранным языкам (английскому, немецкому, французскому и испанскому), информатике и информационно-коммуникационным технологиям – выпускники сдают на добровольной основе по своему выбору. Количество экзаменов по выбору определяется выпускниками самостоятельно, для чего не позднее 1 марта того года, в котором проводится аттестация, они подают в образовательное учреждение заявление о сдаче экзаменов по выбору с указанием соответствующих общеобразовательных предметов.

Закон «Об образовании» (ст. 15, п. 4.1) указывает, что ЕГЭ представляет собой форму *объективной оценки* качества подготовки с использованием *заданий стандартизированной формы* (контрольных измерительных материалов, далее – КИМ), выполнение которых позволяет установить *уровень освоения выпускниками федерального государственного образовательного стандарта среднего (полного) общего образования*. Повысить объективность оценивания позволяет, в частности, разграничение полномочий федеральных и местных органов государственной власти в сфере образования при проведении ЕГЭ. Так, «Порядок проведения единого государственного экзамена» (п. 12) закрепляет за Рособрнадзором функции, призванные обеспечить в рамках всей страны единство требований, предъявляемых к выпускникам в ходе ЕГЭ: организацию разработки и экспертизы КИМ; обеспечение государственных экзаменационных комиссий (далее – ГЭК) субъектов Российской Федерации экзаменационными материалами; определение единого расписания и продолжительности проведения ЕГЭ по каждому предмету; осуществление научно-методического и информационного обеспечения экзамена; организацию централизованной проверки экзаменационных работ участников аттестации; формирование и ведение федеральных баз данных об участниках экзамена и о его результатах; осуществление контроля за проведением ЕГЭ.

Значимое место в документах отведено регламентации *порядка проведения ЕГЭ*¹, соблюдение которого выступает важным условием получения учениками объективной экзаменационной отметки. Документы предписывают проводить экзамен *в пунктах проведения ЕГЭ* – в школах, колледжах и других образовательных учреждениях, перечень которых утверждается органом исполнительной власти субъекта Российской Федерации, осуществляющим управление в сфере образования (в нашем регионе – Департаментом образования Новосибирской области). Указывается, что *экзаменационные материалы* доставляются в пункты проведения ЕГЭ уполномоченными представителями ГЭК в день проведения экзамена по предмету.

«Порядок проведения...» четко определяет круг лиц, которые *могут присутствовать* в день экзамена в пункте проведения ЕГЭ. Это представители средств массовой информации, общественные наблю-

¹ Наиболее детально правила проведения экзамена представлены в разд. V «Порядка проведения единого государственного экзамена».

датели, а также должностные лица Рособнадзора и местного органа исполнительной власти субъекта Российской Федерации, осуществляющего управление в сфере образования. Однако при проведении ЕГЭ по соответствующему предмету в состав организаторов *не должны входить* специалисты по данному или родственному предмету.

Распределение участников ЕГЭ и организаторов по аудиториям организует руководитель пункта проведения ЕГЭ. Списки распределения участников ЕГЭ по аудиториям передаются организаторам, а также вывешиваются на информационном стенде при входе в пункт проведения ЕГЭ и у каждой аудитории, в которой будет проходить экзамен.

Соблюдение порядка проведения экзамена во многом зависит от его организаторов. До начала экзамена они проводят *инструктаж участников ЕГЭ*: информируют участников о порядке проведения экзамена, правилах заполнения бланков ответов, продолжительности экзамена, о времени и месте ознакомления с результатами ЕГЭ, а также о порядке подачи апелляций. Во время экзамена следят за тем, чтобы участники ЕГЭ соблюдали установленный порядок его проведения. В частности, *участникам ЕГЭ запрещается* общаться друг с другом, свободно перемещаться по аудитории и пункту проведения аттестации, пользоваться мобильными телефонами и иными средствами связи, электронно-вычислительной техникой и справочными материалами (за исключением дополнительных устройств и материалов, пользование которыми разрешено на ЕГЭ по отдельным предметам). При нарушении порядка проведения ЕГЭ и отказе от его соблюдения организаторы вправе удалить участников с экзамена. В этом случае организаторы совместно с уполномоченным представителем ГЭК составляют акт об удалении участника ЕГЭ с экзамена.

Порядок проверки экзаменационных работ участников ЕГЭ предусматривает, что ответы участников на задания экзаменационной работы с развернутым ответом в части 3 (С) проверяются двумя членами предметной комиссии (далее – экспертами), создаваемой в регионе из числа учителей школ и преподавателей учреждений среднего профессионального образования (далее – СПО) и учреждений высшего профессионального образования (далее – ВПО), прошедших специальную подготовку. Проверка ответов осуществляется в соответствии с учебно-методическими материалами для председателей и членов региональных предметных комиссий по проверке выполнения заданий с развернутым ответом экзаменационных работ ЕГЭ, подготовленными Федеральным институтом педагогических измерений

(далее – ФИПИ)¹. По результатам проверки эксперты независимо друг от друга выставляют баллы за каждый ответ (или за каждую часть задания, если ответ на задание оценивается отдельно по каждой части) согласно критериям оценивания, разработанным федеральными предметными комиссиями. Результаты каждого оценивания вносятся в протокол проверки.

Баллы за ответы участника ЕГЭ на задания части 3 (С) определяются, исходя из следующих положений: если баллы двух экспертов совпали, то полученный балл является окончательным; если установлено незначительное расхождение в баллах, выставленных двумя экспертами, то окончательный балл определяется как среднее арифметическое баллов двух экспертов с округлением в большую сторону; если установлено значительное расхождение в баллах, выставленных двумя экспертами, то назначается проверка ответа участника ЕГЭ, по которому установлено значительное расхождение в баллах, третьим экспертом, ранее не проверявшим данную экзаменационную работу (так называемая «третья проверка»). Значительное расхождение по каждому общеобразовательному предмету определяется федеральными предметными комиссиями на основе структуры и содержания КИМ текущего года².

После получения результатов проверки ответов участников ЕГЭ на задания части 3 (С) из всех субъектов Российской Федерации осуществляется так называемая *централизованная проверка экзаменационных работ* участников ЕГЭ. Она включает в себя: сверку ответов участников ЕГЭ на тестовые задания частей 1 (А) и части 2 (В) с правильными ответами, предоставленными федеральной предметной комиссией; определение первичных баллов ЕГЭ (сумма баллов за правильно выполненные задания экзаменационной работы) каждого участника аттестации; перевод первичных баллов ЕГЭ в 100-балльную систему оценивания.

В «Положении о формах и порядке проведения государственной (итоговой) аттестации обучающихся, освоивших основные общеобразовательные программы среднего (полного) общего образования» указывается, что Рособрнадзор ежегодно устанавливает по каждому пред-

¹ Материалы для организации подготовки членов региональных предметных комиссий ЕГЭ в 2009 г. // Федеральный институт педагогических измерений: полезная информация: экспертам ПК регионов. URL: <http://www.fipi.ru/view/sections/63/docs/440.html> (дата обращения: 12.01.10).

² В 2009 г. при оценивании работ ЕГЭ по истории России существенным признавалось расхождение в оценках экспертов, равное двум баллам.

мету *минимальное количество баллов ЕГЭ*, подтверждающее освоение выпускником основных общеобразовательных программ среднего (полного) общего образования в соответствии с требованиями федерального государственного образовательного стандарта среднего (полного) общего образования (далее – минимальное количество баллов).

Результаты государственной (итоговой) аттестации признаются удовлетворительными в случае, если выпускник по обязательным общеобразовательным предметам (русский язык и математика) при сдаче ЕГЭ набрал количество баллов не ниже минимального. В случае, если выпускник получил при аттестации *неудовлетворительный результат* по одному из обязательных общеобразовательных предметов (русский язык или математика), он допускается повторно к государственной (итоговой) аттестации по данному предмету в текущем году. Удовлетворительные результаты аттестации по русскому языку и математике являются основанием для выдачи выпускнику документа государственного образца об уровне образования – *аттестата о среднем (полном) общем образовании*. В аттестат выпускнику, получившему удовлетворительные результаты на государственной (итоговой) аттестации, выставляются итоговые отметки, которые определяются как среднее арифметическое годовых отметок выпускника за X, XI (XII) классы и выставляются в аттестат целыми числами в соответствии с правилами математического округления.

Лицам, прошедшим государственную (итоговую) аттестацию в форме ЕГЭ, выдается *свидетельство о результатах ЕГЭ*. В свидетельство выставляются результаты ЕГЭ по тем общеобразовательным предметам, по которым выпускник набрал количество баллов не ниже минимального; срок действия данного свидетельства истекает 31 декабря года, следующего за годом его получения.

«Порядок проведения единого государственного экзамена» (разд. VIII) предоставляет участникам ЕГЭ право подать в письменной форме *апелляцию* о нарушении установленного порядка проведения ЕГЭ и (или) о несогласии с выставленными баллами в конфликтную комиссию. При этом подчеркивается, что конфликтная комиссия не рассматривает апелляции по вопросам содержания и структуры КИМ по общеобразовательным предметам, а также по вопросам, связанным с нарушением участником ЕГЭ установленных требований к выполнению экзаменационной работы. Определены и сроки подачи апелляций: о нарушении установленного порядка проведения ЕГЭ участник ЕГЭ сообщает в день проведения экзамена по соответст-

вующему предмету, не покидая пункта проведения ЕГЭ; о несогласии с выставленными баллами – в течение двух рабочих дней со дня объявления результатов ЕГЭ по соответствующему предмету.

При рассмотрении апелляции может присутствовать участник ЕГЭ и (или) его родители (законные представители).

Федеральный закон «О высшем и послевузовском профессиональном образовании» в части установления требований к приему в образовательные учреждения высшего профессионального образования обязывает образовательные учреждения, в которых реализуются образовательные программы среднего (полного) общего образования, *признавать результаты ЕГЭ* как результаты государственной (итоговой) аттестации, а образовательные учреждения СПО и образовательные учреждения ВПО – как результаты вступительных испытаний по соответствующим общеобразовательным предметам.

При этом в Законе отмечается, что учреждениям СПО и ВПО при приеме на специальности (направления подготовки), требующие наличия у поступающих лиц определенных творческих способностей, физических и (или) психологических качеств, может быть предоставлено право проводить по предметам, по которым не проводится ЕГЭ, *дополнительные вступительные испытания* творческой и (или) профессиональной направленности, результаты которых учитываются наряду с результатами единого государственного экзамена при проведении конкурса.

Закон предусматривает, что ряд категорий абитуриентов имеют право на зачисление в учреждения СПО и ВПО *вне конкурса* при условии успешного прохождения вступительных испытаний. Среди них: дети-сироты и дети, оставшиеся без попечения родителей; дети-инвалиды, инвалиды I и II групп, которым согласно заключению федерального учреждения медико-социальной экспертизы не противопоказано обучение в соответствующих высших учебных заведениях; победители и призеры заключительного этапа Всероссийской олимпиады школьников¹, члены сборных команд Российской Федерации,

¹ Утвержденный перечень олимпиад, высокие результаты участия в которых дают различные льготы при поступлении в учреждения ВПО и СПО (Всероссийская олимпиада школьников, международные олимпиады по общеобразовательным предметам, «вузовские олимпиады», Олимпийские, Параолимпийские и Сурдоолимпийские игры) можно найти на Официальном информационном портале единого государственного экзамена в разделе «Олимпиады и ЕГЭ». URL: <http://www1.ege.edu.ru/content/view/596/193/> (дата обращения: 19.01.10).

участвовавших в международных олимпиадах по общеобразовательным предметам (на специальности и направления подготовки, соответствующие профилю Всероссийской олимпиады школьников, Международной олимпиады) и другие категории граждан.

В дополнение к вышеназванным документам ежегодно принимаются организационно-распорядительные акты и информационно-методические материалы по отдельным вопросам проведения ЕГЭ и правилам приема в учреждения СПО и ВПО в текущем году. Их можно найти на Официальном информационном портале единого государственного экзамена (ЕГЭ) по следующему электронному адресу: <http://www.ege.edu.ru/>.

1.2. Общая характеристика экзаменационной работы ЕГЭ по истории России

Перечислим основные документы, определяющие в нынешнем году разработку КИМ ЕГЭ по истории России и помогающие учителю, ученикам, родителям, широкой общественности составить представление о содержании и уровне сложности экзаменационной работы по истории России. Среди таковых:

1) *«Спецификация контрольных измерительных материалов единого государственного экзамена 2010 г. по истории (истории России)»*¹, которая характеризует ключевые особенности экзаменационной работы ЕГЭ по истории.

2) *«Кодификатор элементов содержания и требований к уровню подготовки выпускников общеобразовательных учреждений для единого государственного экзамена 2010 г. по истории (истории России)»* (см. прил. 2). Он состоит из двух разделов: первый отражает перечень дидактических единиц содержания школьного курса истории России, которые будут проверяться заданиями ЕГЭ; второй раздел – перечень проверяемых в ходе ЕГЭ видов исторических знаний и умений познавательной деятельности. Каждому проверяемому элементу присвоен свой порядковый номер, или код, отсюда и название документа: «кодификатор».

¹ Контрольные измерительные материалы 2010 г. // Федеральный институт педагогических измерений: единый государственный экзамен. URL: <http://www.fipi.ru/view/sections/211/docs/449.html> (дата обращения: 20.01.10).

3) «*Демонстрационный вариант* контрольных измерительных материалов единого государственного экзамена 2010 г. по истории (истории России)» (см. прил. 4), позволяющий получить представление о структуре экзаменационной работы и уровне сложности заданий, а также о критериях проверки заданий части 3 (С).

Указанные документы ежегодно обновляются и выставляются на следующих сайтах: 1) Официальный информационный портал единого государственного экзамена (ЕГЭ), электронный адрес: <http://www.ege.edu.ru/>; 2) Федеральный институт педагогических измерений (ФИПИ), электронный адрес: <http://www.fipi.ru/>.

Обратимся к названным документам и охарактеризуем экзаменационную работу по истории России 2010 г.

Назначение экзаменационной работы «Спецификация...» определяет так: «Установить уровень освоения выпускниками Федерального компонента государственных стандартов основного общего и среднего (полного) общего образования»¹.

Примечательно, что в 2009 г. назначение экзаменационной работы «Спецификация...» комментировала иначе: «Оценить *общеобразовательную подготовку* по истории России выпускников XI (XII) классов общеобразовательных учреждений с целью их государственной (итоговой) аттестации и конкурсного отбора в учреждения среднего и высшего профессионального образования»². Таким образом, в 2010 г. ЕГЭ будет выполнять, прежде всего, роль средства выявления и оценивания уровня освоения выпускником требований Федерального компонента государственных стандартов основного общего и среднего (полного) общего образования по истории. Успешное освоение стандарта и есть условие продолжения образования в учреждениях СПО и ВПО.

Содержание экзаменационной работы определяется с учетом Федерального компонента государственных стандартов основного общего и среднего (полного) общего образования, его базового и профильного уровней (приказ Минобрнауки России от 5 марта 2004 г. № 1089) и Обязательного минимума содержания среднего (полного) общего образования (приказ Минобрнауки России от 30 июня 1999 г. № 56). На основе указанных документов составлен перечень дидактических единиц содержания школьного курса истории,

¹ Там же.

² Контрольные измерительные материалы 2009 г. // Там же. URL: <http://www.fipi.ru/view/sections/197/docs/388.html> (дата обращения: 20.01.10).

проверяемых заданиями ЕГЭ – «Кодификатор элементов содержания и требований к уровню подготовки выпускников общеобразовательных учреждений для единого государственного экзамена 2010 г. по истории (истории России)» (см. прил. 2).

Содержание материала по истории России представлено в работе ЕГЭ по четырем разделам, определенным с учетом общей периодизации и хронологических рамок отдельных школьных курсов: 1) VIII – начало XVII вв.; 2) XVII–XVIII вв.; 3) XIX в.; 4) 1900–2009 гг. (1900–1940 гг., 1941–1945 гг., 1945–2009 гг.).

Структура работы. Экзаменационная работа по истории России состоит из трех частей и в 2010 г. включает 49 заданий (в 2009 г. было 50 заданий).

Часть 1 (А) содержит 27 заданий в тестовой форме с выбором ответа (один верный ответ из четырех предложенных), с помощью которых проверяются базовые исторические знания и умения выпускников, а именно:

– знания фактов и понятий, характерных признаков исторических явлений, дат важнейших событий, хронологических рамок исторических процессов, причин и последствий событий;

– умения соотносить единичные факты и общие явления, указывать характерные признаки событий и явлений, проводить поиск информации в историческом источнике.

Примеры заданий¹

Знание дат:

В каком году князь Юрий Долгорукий послал приглашение своему союзнику: «Прииди ко мне, брате, в Москов», считающееся первым упоминанием о Москве в письменных источниках?

- 1) 988 г. 2) 1147 г. 3) 1242 г. 4) 1325 г.

Знание фактов:

Создание фресковой росписи Троицкого собора Троице-Сергиева монастыря, Спасского собора Андронникова монастыря, написание иконы «Троица» связаны с именем

- 1) Дионисия 2) Симона Ушакова 3) Феофана Грека 4) Андрея Рублева

¹ Здесь и далее примеры заданий взяты из открытого сегмента федерального банка тестовых заданий (Федеральный институт педагогических измерений: единый государственный экзамен. URL: <http://www.fipi.ru/view/sections/141/docs/>) и демонстрационных вариантов КИМ ЕГЭ по истории России разных лет (Там же. URL: <http://www.fipi.ru/view/sections/92/docs/>).

Знание понятий:

Какой из перечисленных терминов обозначал категорию зависимого населения Древней Руси в X–XII вв.?

- 1) казаки 2) рекруты 3) наместники 4) рядовичи

Знание причин и последствий:

Чем завершилось в конце XV в. соперничество двух центров Северо-Восточной Руси – Москвы и Твери?

- 1) сохранением независимости Тверского княжества
2) присоединением Твери к Москве
3) присоединением Твери к Великому княжеству Литовскому
4) заключением Тверью союза с польским королем

Соотнесение единичных фактов и общих явлений; указание характерных признаков событий:

Какое из приведенных положений относится к церковной реформе патриарха Никона?

- 1) замена двоеперстного крестного знамения троеперстным
2) открытие Славяно-греко-латинской академии
3) учреждение Святейшего Синода
4) отделение церкви от государства

Умение извлекать информацию из источника:

Прочтите отрывок из сочинения историка В. О. Ключевского и укажите, с чьим правлением связаны эти изменения при дворе великого князя.

«В то же время в Кремле при дворе стал заводиться тот сложный и строгий церемониал, который сообщал такую чопорность и натянутость придворной московской жизни. Точно так же, как у себя дома, в Кремле, среди придворных слуг своих, князь начал выступать более торжественной поступью и во внешних сношениях... Почувяв себя и по политическому могуществу, и по православному христианству, наконец, и по брачному родству преемником павшего дома византийских императоров, московский государь нашел и наглядное выражение своей династической связи с ними: с конца XV в. на его печатях появляется ... двуглавый орел...».

- 1) Ивана IV 2) Ивана Калиты 3) Ивана III 4) Дмитрия Донского

Каждое верно выполненное задание части 1 (А) оценивается в 1 балл.

Часть 2 (В) состоит из 15 заданий с открытым кратким ответом (слово, аббревиатура, сочетание цифр). Эти задания проверяют *информационные и интеллектуальные умения* школьников (повышенный уровень сложности):

– устанавливать хронологическую последовательность событий;

- систематизировать факты и понятия;
- группировать факты;
- извлекать информацию из источника.

Примеры заданий

Установление последовательности событий:

Расположите в хронологической последовательности следующие события. Запишите буквы, которыми обозначены события, в правильной последовательности в таблицу.

- А) Семилетняя война
- Б) Смоленская война
- В) Крымская война
- Г) Ливонская война

Систематизация фактов, понятий:

Установите соответствие между фамилиями ученых и их достижениями. К каждой позиции первого столбца подберите соответствующую позицию второго и запишите в таблицу выбранные цифры под соответствующими буквами.

Ученые	Научные достижения
А) К. Э. Циолковский	1) работы в области физики низких температур
Б) Д. И. Менделеев	2) создание неевклидовой геометрии
В) П. Л. Капица	3) обоснование возможности использования ракет для межпланетных сообщений
Г) Н. И. Лобачевский	4) открытия в области биологии
	5) создание периодической системы химических элементов

Группировка фактов:

Какие три из перечисленных событий произошли в период перестройки? Обведите соответствующие цифры и запишите их в таблицу.

- 1) учреждение должности Президента СССР
- 2) отказ государства от оплаты внешних и внутренних долгов (дефолт)
- 3) принятие новой Конституции
- 4) провозглашение суверенитета России
- 5) проведение приватизации
- 6) выступление ГКЧП

Умение извлекать информацию из источника:

Прочтите отрывки из официальных телеграмм и назовите правившего во второй половине XIX в. императора, о гибели которого идет речь.

«Государь Император, возвращаясь из манежа, где изволил присутствовать при разводе, на набережной Екатерининского канала <в Санкт-Петербурге>, не

доезжая Конюшенного моста, опасно ранен, с раздроблением обеих ног ниже колена, посредством подброшенных под экипаж разрывных бомб. Один из двух преступников схвачен. Состояние Его Величества, вследствие потери крови, безнадежно». «По возвращению в Зимний дворец Его Величество сподобился приобщиться св. Тайн и <1 марта> в Бозе почил».

Каждое из заданий В1, В2, В4, В5, В6, В8, В9, В11, В12, В14, В15, выполненное верно, оценивается в 1 балл. Каждое из заданий В3, В7, В10, В13 при верном установлении четырех соответствий оценивается в 2 балла, при верном установлении трех соответствий – в 1 балл.

Часть 3 (С) содержит 7 заданий с развернутым ответом. Они проверяют умения *предметной историко-познавательной деятельности* (высокий уровень сложности)¹.

Задания С1–С3 проверяют умения работать с историческим источником:

С1 – атрибутировать документ, определять событие, явление, личность, о котором в нем говорится;

С2 – разьяснять сущность характеризуемой в источнике проблемы в историческом контексте (с привлечением знаний по курсу истории);

С3 – анализировать позицию автора, рассматривать версии и интерпретации события.

Каждое из заданий С1–С3 оценивается в 2 балла.

Задания С4–С7 проверяют аналитические умения школьников:

С4 – умение давать обобщенную характеристику, систематизировать исторический материал и, одновременно, конкретизировать теоретические положения фактами;

С5 – анализировать историографические версии и оценки;

С6 – анализировать историческую ситуацию;

С7 – сравнивать исторические события и явления.

Задание С5 оценивается в 3 балла, задания С4, С6, С7 – в 4 балла.

В «Спецификации...» указаны следующие **принципы отбора и расположения заданий в работе**:

¹ Примеры заданий части 3 (С) см. в «Демонстрационном варианте контрольных измерительных материалов единого государственного экзамена 2010 г. по истории (истории России)» в прил. 4 к настоящему пособию.

– экзаменационные задания отражают разные аспекты истории (экономика, социальные отношения, внутренняя и внешняя политика, история материальной и духовной культуры);

– с учетом объема отдельных курсов истории России, определяемым базовым учебным планом и учебными программами, имеет место нарастание числа заданий от ранних эпох к современности;

– задания в частях 1 и 2 расположены в хронологической последовательности; задания части 3 ввиду их относительно небольшого количества не закреплены за конкретными разделами, но в совокупности задания части 3 каждого варианта охватывают основные содержательные разделы курсов истории России;

– в экзаменационной работе задания располагаются по принципу нарастания их уровня сложности (от простых в части 1 (А) к наиболее сложным в части 3 (С)).

Максимальный первичный балл за всю работу – 67 (в 2009 г. – 68). В свидетельство о результатах ЕГЭ выставляется так называемый «тестовый балл», подсчитанный по 100-балльной шкале на основе анализа результатов выполнения всех заданий работы. Перевод первичных баллов в тестовые осуществляется на основе *системы шкалирования*, ежегодно утверждаемой Рособрнадзором (см. табл. 11 на с. 75–75)¹.

Минимальное количество баллов ЕГЭ, подтверждающее освоение выпускником программы среднего (полного) общего образования по истории России, определяется объемом знаний и умений, без которых в дальнейшем невозможно продолжение образования в учреждениях СПО и ВПО. Согласно «Спецификации...», экзаменуемые, набравшие не ниже минимального балла ЕГЭ по истории России, должны продемонстрировать: знание основных дат, фактов, явлений и понятий; умение объяснять причины и следствия важнейших событий, явлений; умение проводить поиск исторической информации в отдельных источниках разного типа.

¹ Таблица соответствия первичного и тестового балла ЕГЭ по истории в 2009 г. по состоянию на 23.06.2009 г. // Официальный информационный портал ЕГЭ: экзаменационные материалы ЕГЭ: шкалирование результатов ЕГЭ. URL: http://www1.ege.edu.ru/images/stories/ege2009/shkalir/tab1_perev_23.06.09.xls (дата обращения: 19.11.09).

В 2009 г. минимальное количество баллов ЕГЭ по истории России составило 30¹. Для получения минимального балла участникам ЕГЭ – 2009 по истории необходимо было набрать за всю работу 13 первичных баллов (из 68 возможных)².

Время выполнения экзаменационной работы по истории России – 210 минут.

При подготовке к экзамену в «Спецификации...» рекомендуется использовать учебники, имеющие гриф Минобрнауки России и включенные в Федеральные перечни учебников, рекомендованных (допущенных) к использованию в образовательном процессе в образовательных учреждениях, реализующих образовательные программы общего образования и имеющих государственную аккредитацию, на 2009/10 учебный год, а также по пособиям, разработанным с участием ФИПИ или имеющим гриф «Допущено ФИПИ к использованию в учебном процессе в образовательных учреждениях»³.

Отчетное задание к разделу 1:

Опираясь на нормативные документы, определяющие порядок проведения ЕГЭ, структуру и содержание контрольных измерительных материалов по истории России, составить *словарь основных понятий ЕГЭ*.

Словарь должен включать не менее 20 терминов и понятий, в том числе следующие:

- Единый государственный экзамен (ЕГЭ) –
- Участник ЕГЭ –
- Кодификатор –

¹ Распоряжение Рособрнадзора от 22.06.2009 г. № 1364-10 «Об установлении минимального количества баллов единого государственного экзамена по истории, подтверждающего освоение выпускником основных общеобразовательных программ среднего (полного) общего образования в 2009 г.» // Официальный информационный портал ЕГЭ: новости ЕГЭ. URL: <http://www1.ege.edu.ru/content/view/619/166/> (дата обращения: 19.11.09).

² См.: Таблица соответствия первичного и тестового балла ЕГЭ ...

³ Перечень изданий представлен на сайте ФИПИ в разделе «Пособия для подготовки». URL: <http://www.fipi.ru/view/sections/203/docs/436.html>, <http://www.fipi.ru/view/sections/203/docs/404.html> (дата обращения: 20.11.09), а также в прил. 5 к настоящему пособию.

Демонстрационный вариант –
Спецификация –
Контрольный измерительный материал (КИМ) –
Первичный балл –
Тестовый балл –
Минимальное количество баллов ЕГЭ –
Свидетельство о результатах ЕГЭ –
Федеральный институт педагогических измерений (ФИПИ) –

2. ИСПОЛЬЗОВАНИЕ ДОКУМЕНТОВ, ОПРЕДЕЛЯЮЩИХ СОДЕРЖАНИЕ И СТРУКТУРУ ЕГЭ ПО ИСТОРИИ РОССИИ, В МЕТОДИЧЕСКОЙ РАБОТЕ УЧИТЕЛЯ

Развернутая структура учебного исторического материала, проверяемого заданиями ЕГЭ, представленная в разделе 1 «Кодификатора...», помогает учителю эффективно организовать изучение курса истории России в 10–11 классах и предэкзаменационное повторение.

Каковы пути использования «Кодификатора...» в практике работы современного учителя истории?

1. Составление и уточнение *тематического планирования* курсов истории России в 10–11 классах с учетом содержания «Кодификатора...».

В практике обучения истории на старшей ступени современной российской школы используется широкий круг учебников и учебной литературы. Сегодня учебники проходят экспертизу в Российской академии образования и Российской академии наук, в том числе и с позиции их соответствия требованиям Федерального компонента государственных стандартов основного общего и среднего (полного) общего образования. Однако учебники истории всегда будут вариативны в аспекте отбора учебного исторического содержания, ибо каждый авторский коллектив предлагает свой ответ на вопрос о том, что считать «главным» учебным материалом, какие исторические сюжеты школьники должны изучать очень подробно, а какие, напротив, на уровне краткой справочной информации.

«Кодификатор...» позволяет учителю, использующему любой учебник истории, включенный в Федеральный перечень¹, при планировании курса согласовать представления его автора или группы авторов о ключевых моментах истории России (которые авторы обычно освещают наиболее подробно и обстоятельно), с требованиями к со-

¹ Приказ Минобрнауки России от 9 декабря 2008 г. № 379, зарегистрирован в Минюсте России 24 декабря 2008 г. № 12955, «Об утверждении федеральных перечней учебников, рекомендованных (допущенных) к использованию в образовательном процессе в образовательных учреждениях, реализующих образовательные программы общего образования и имеющих государственную аккредитацию, на 2009/10 учебный год» // Министерство образования и науки: документы: приказы МОН РФ. URL: http://www.edu.ru/db/mo/Data/d_08/m379.html (дата обращения: 07.02.10).

держательному аспекту исторической подготовки школьников, предъявляемыми в ходе ЕГЭ. В результате при организации изучения курса истории России в 10–11 классах учитель сможет учесть выявленные им совпадения или, напротив, несоответствия степени детализации изложения учебного исторического материала учебником и «Кодификатором...».

Представляется целесообразным при составлении тематического планирования (поурочного календарного плана изучения программного материала) включить в него еще один столбец – «Коды проверяемых элементов содержания» (табл. 1). Такая работа поможет учителю, особенно начинающему, верно отобрать главный материал урока, еще раз переосмыслить обоснованность расстановки содержательных акцентов того или иного урока.

Таблица 1

**Пример формы поурочного календарного плана
изучения программного материала**

Учебник: Сахаров А. Н., Буганов В. И. История России с древнейших времен до конца XVII в. М., 2006.

№ Урока	Тема урока	Параграф(ы) учебника	Код(ы) элемента(ов) содержания (разд. 1 «Кодификатора...»)
1	Введение	Введение	–
2	Появление человека на территории Восточной Европы	§ 1	–
3	Формирование народов	§ 2	–
4	Появление славян	§ 3	–
5	Славяне в V–VII вв. Религия древних славян	§ 4	1.1.1 (Восточнославянские племена и их соседи); 1.1.2 (Занятия, общественный строй, верования восточных славян)
6	Предпосылки образования Древнерусского государства	§ 5	1.1.1, 1.1.2
7	Появление государственности у восточных славян	§ 6	1.2.1 (Возникновение государственности у восточных славян); 1.2.2 (Князья и дружина. Вечевые порядки)
...			

2. Составление *программы развития умений школьников* при изучении истории в 5–9 и 10–11 классах с учетом «Кодификатора...»¹.

Большинство современных программ школьных курсов истории не имеют раздела, конкретизирующего задачи развития умений и познавательной деятельности школьников при изучении того или иного курса истории. Основное внимание авторы программ уделяют структурированию содержания курса, выделению основных разделов и учебных тем, а также планированию учебного времени на их изучение. Задачу разработки программы реализации развивающего потенциала истории, программы поэтапного обучения школьников приемам историко-познавательной деятельности сегодня каждый учитель должен решить самостоятельно.

Значимость такой работы подчеркивается требованиями к исторической подготовке школьников, предъявляемыми в ходе ЕГЭ, ибо каждое экзаменационное задание, как уже было сказано ранее, проверяет не только степень информированности выпускников по определенной теме школьного курса истории России, но и степень овладения теми или иными видами знаний и умений.

Раздел 2 «Кодификатора...», содержащий перечень требований к уровню подготовки выпускников, достижение которых проверяется на едином государственном экзамене по истории России, составлен федеральной предметной комиссией на основе «Требований к уровню подготовки выпускников», сформулированных в Федеральном компоненте государственного стандарта среднего (полного) общего образования по истории на базовом и профильном уровнях (приказ Минобразования России № 1089 от 5 марта 2004 г.).

Структурно раздел 2 «Кодификатора...» включает несколько блоков (табл. 2). Первый блок – фактические и теоретические *исторические знания*: знание хронологии, знание исторических фактов, знание исторических понятий, знание причин и следствий событий (коды 1.0; 2.0; 3.0; 4.0). Предложенный перечень убеждает учителя в необходимости организации изучения всех без исключения тем школьного курса истории как на эмпирическом, так и на теоретическом уровне, причем не только в 10–11 классах, но и в основной школе.

¹ См. пример такого планирования в кн.: История с древнейших времен до наших дней: программа: 5–11 кл. / под общ. ред. П. А. Баранова, О. Н. Журавлевой. М., 2006. С. 123–142.

**Знания и умения, проверяемые в ходе ЕГЭ
и государственной итоговой аттестации (ГИА) по истории**

ЕГЭ (11 кл.)		ГИА (9 кл.)	
Код	Проверяемые умения и виды познавательной деятельности (разд. 2 «Кодификатора...»)	Код	Описание требований к уровню подготовки, освоение которых проверяется в ходе экзамена ¹
1	2	3	4
1.0	Знание дат и периодизации отечественной истории	1	<i>Знание дат и периодизации отечественной истории</i>
		1.1	Указывать даты на основе предложенного заданием критерия
		1.2	Указывать название периода на основе предложенного заданием критерия
		1.3	Соотносить дату с историческим событием (явлением, процессом) на основе предложенного заданием критерия
		1.4	Называть даты (хронологические рамки) исторических событий, явлений, процессов, периодов
2.0	Знание основных фактов, явлений, характеризующих целостность исторического процесса	2	<i>Знание и понимание основных фактов, ключевых событий, явлений истории России с древности до наших дней</i>
		2.1	Указывать исторические факты на основе предложенного заданием критерия
		2.2	Называть основные исторические факты (события, персоналии, место, обстоятельства)
		2.3	Указывать исторические явления на основе предложенного заданием критерия

¹ Кодификатор элементов содержания экзаменационной работы и требований к уровню подготовки выпускников для проведения в 2010 г. государственной (итоговой) аттестации (в новой форме) по истории обучающихся, освоивших основные общеобразовательные программы основного общего образования // Федеральный институт педагогических измерений: 9 кл.: экзамен в новой форме: контрольные измерительные материалы: ГИА-9 2010 г. <http://www.fipi.ru/view/sections/214/docs/481.html> (дата обращения: 07.02.10).

1	2	3	4
		2.4	Называть исторические явления на основе указанных характеристик, группы фактов
		2.5	Соотносить общие исторические процессы и отдельные факты
3.0	Знание исторических понятий, терминов	3	<i>Знание и понимание основных исторических терминов и понятий</i>
		3.1	Объяснять смысл изученных исторических понятий, терминов
		3.2	Указывать исторические понятия на основе предложенного заданием критерия
		3.3	Называть, определять историческое понятие на основе указанных признаков
		3.4	Определять взаимосвязь понятий с фактами, явлениями, процессами
4.0	Знание причин и следствий событий, понимание исторической обусловленности общественных явлений, процессов	4	<i>Знание причин и следствий событий, понимание исторической обусловленности общественных явлений, процессов</i>
		4.1	Определять на основе учебного материала причины и следствия важнейших исторических событий
		4.2	Выявлять итоги, результаты, последствия, значение исторических событий и явлений
		4.3	Использовать приобретенные знания и умения для понимания исторического значения событий и явлений современной жизни
5.1	Установление последовательности исторических событий, временных рамок изучаемых исторических явлений, процессов	5	<i>Установление последовательности исторических событий, временных рамок изучаемых исторических явлений</i>
		5.1	Соотносить ряд дат с фактами, явлениями, процессами
		5.2	Указывать хронологические рамки исторических событий, явлений, процессов на основе предложенного заданием критерия

1	2	3	4
		5.3	Определять хронологическую последовательность исторических фактов, явлений, процессов
5.2	Соотнесение единичных фактов и общих исторических явлений, процессов; указание характерных черт событий, явлений, процессов	6	<i>Соотнесение единичных фактов и общих исторических явлений, процессов; указание характерных черт событий, явлений, процессов</i>
		6.1	Соотносить общие исторические процессы и отдельные факты
		6.2	Выявлять существенные черты исторических процессов, явлений и событий
		6.3	Указывать факты, раскрывающие характерные черты исторических событий
		6.4	Определять принадлежность единичного факта к историческим явлениям и процессам
		6.5	Определять взаимосвязь исторических фактов с явлениями, процессами, периодами
5.3	Группировка исторической информации	7	<i>Группировка исторической информации</i>
		7.1	Группировать исторические явления и события по заданному признаку
		7.2	Группировать характерные черты исторического процесса и явления
5.4	Систематизация исторического материала на основе представлений об общих тенденциях исторического процесса	8	<i>Систематизация исторического материала на основе представлений об общих тенденциях исторического процесса</i>
		8.1	Систематизировать, обобщать материал на основе знаний, понимания исторического процесса
		8.2	Определять взаимосвязь событий, явлений, процессов
5.5	Выявление общих черт и различий сравниваемых исторических событий, процессов	9	<i>Выявление общих черт и различий сравниваемых исторических событий, процессов</i>
		9.1	Выявлять общность и различие сравниваемых исторических событий и явлений

1	2	3	4
5.6	Анализ исторической ситуации; умение устанавливать комплекс причинно-следственных связей		–
5.7	Анализ исторических версий и оценок; умение различать в исторической информации факты и мнения, описания и объяснения, гипотезы и теории	9.2	Сопоставлять различные оценки событий и явлений
6.1	Умение извлекать информацию из источника	10	<i>Умение извлекать информацию из источника</i>
		10.1	Находить по нескольким признакам (упоминаемым датам, именам, событиям и др.) ответ из исторического документа на основе предложенного заданием критерия
		10.2	Знать / понимать изученные виды исторических источников
		10.3	Формулировать ответ на основе выявленных нескольких признаков в результате анализа исторического документа
6.2	Характеристика авторства, времени, обстоятельств и целей создания источника	10.4	Характеризовать авторство, время и обстоятельства создания источника
6.3	Выявление сущности описанной в источнике проблемы в историческом контексте	10.5	Выявлять сущность описанной в источнике проблемы в историческом контексте
6.4	Анализ позиции автора и участников описываемых в источнике событий	10.6	Определять позицию автора по отношению к описываемым в источнике событиям, процессам, историческим деятелям

Несложно заметить, что в ходе ЕГЭ проверяются основные компоненты исторических знаний школьников, за исключением картографических знаний (исторический процесс разворачивается не только во времени, но и в пространстве), а также знаний теорий, концепций, описывающих и объясняющих ход и механизмы исторического процесса. Очевидно, задача разработки диагностическо-

го инструментария, позволяющего проверить и эти элементы, будет решена в ходе совершенствования контрольно-измерительных материалов.

Второй блок требований включает *общие учебные умения*, которые ученики осваивают на протяжении всех лет школьного обучения и при изучении всех школьных предметов. В ходе ЕГЭ по истории России ученики должны продемонстрировать способность применять усвоенные способы деятельности при анализе исторических фактов и понятий. Это такие умения, как установление последовательности исторических событий, соотнесение единичных фактов и общих исторических явлений, процессов, указание характерных черт событий, явлений, процессов, группировка и систематизация исторической информации, выявление общих черт и различий сравниваемых исторических событий, процессов (коды 5.1–5.5).

Наконец, третий блок включает *умения историко-познавательной деятельности*, которые формируются преимущественно на уроках истории. Это, во-первых, *информационные умения* – умения поиска, воспроизведения и письменной фиксации исторической информации, содержащейся в различных источниках (учебном тексте, историческом источнике, энциклопедии, научной статье, художественном или документальном историческом фильме и др.). В ходе ЕГЭ проверяется только комплекс умений работать с фрагментами письменных исторических источников и работ историков, а именно: умение извлекать информацию из источника, характеризовать авторство, время, обстоятельства и цели создания источника, выявлять сущность описанной в источнике проблемы в историческом контексте, анализировать позицию автора и участников, описываемых в источнике событий (коды 6.1–6.4). Возможно, в процессе совершенствования материалов ЕГЭ объектами познавательной деятельности участников экзамена станут визуальные исторические источники, статистика, фрагменты современной научно-популярной исторической литературы, современной публицистики и т. д. Во-вторых, *интеллектуальные умения – аналитические и оценочные*: анализ исторической ситуации; умение устанавливать комплекс причинно-следственных связей; анализ исторических версий и оценок; умение различать в исторической информации факты и мнения, описания и объяснения, гипотезы и теории (5.6, 5.7).

Сопоставление видов знаний и умений, проверяемых в ходе государственной итоговой аттестации в 9 классе и в ходе ЕГЭ по истории

в 11 классе (см. табл. 2) убеждает, что большинство элементов исторической подготовки, проверяемых ЕГЭ, должны быть освоены учениками уже при изучении истории в основной школе.

Таким образом, при планировании процесса изучения истории и в основной школе, и в старших классах учителю важно не только продумывать содержание изучаемого исторического материала и приемы организации его успешного усвоения школьниками, но также выстраивать программу развития умений учащихся. При этом при изучении истории в основной школе доминантой могут выступать общие учебные умения. В старших классах, особенно при изучении истории на профильном уровне, центральное место целесообразно отвести обучению учащихся специфическим приемам познавательной деятельности, адекватным основным процедурам и методам исследовательской деятельности в области истории.

Составление программы развития умений учителем предполагает, во-первых, определение логики и последовательности формирования умений, названных в Стандарте и «Кодификаторе...», во-вторых, выстраивание поурочной системы формирования умений.

Известный петербургский методист автор серии публикаций по вопросам развития умений учащихся при изучении истории Н. Н. Лазукова рекомендует в пределах каждого курса определить совокупность *опорных уроков развития (или развивающих модулей уроков)*, которые в совокупности будут включать все этапы деятельности учеников по овладению новыми способами учебной деятельности¹. При этом, по мнению Лазуковой, важно, чтобы историческое содержание такого урока (модуля) было наиболее благоприятно для формирования именно конкретного умения (например, умения работать с исторической картой наиболее интенсивно формируются при изучении вопросов хозяйственной жизни людей и внешней политики, а при изучении истории культуры решение такой задачи затруднительно). Исторический материал опорного урока развития не должен быть сложным и объемным, чтобы у педагога была возможность организовать его изучение в «свернутом» виде и высвободить учебное время для развития умений.

При конструировании поурочной системы развития умений и определении развивающих задач данного урока педагогу необходимо

¹ Лазукова Н. Н. Формирование учебных умений на уроках истории // Преподавание истории и обществознания в школе. 2002. № 1. С. 34–38.

помнить о том, что освоение учениками новых способов деятельности и умений происходит поэтапно. Вслед за П. Я. Гальпериным, обосновавшим теорию *поэтапного формирования умственных действий*, в методике обычно выделяют такие этапы формирования умений: 1) начальный этап – создание мотивационной основы; создание схемы ориентационной основы действия – описание способов действия и последовательности его выполнения в виде памятки или показ учителем образца выполнения действия; 2) промежуточный этап – выполнение учениками осваиваемого умения по образцу, с опорой на памятку и под руководством учителя; самостоятельное осуществление учениками осваиваемого действия без опоры на памятку; 3) заключительный этап – перенос освоенного способа деятельности в новые условия. Следовательно, в идеале тематическое планирование должно отражать не только само формируемое умение, но и этап его формирования, достигаемый на данном этапе обучения (или на данном уроке).

3. Планирование *содержания промежуточной (тематической) проверки и оценки результатов*.

Продуктивным вариантом контрольно-измерительных материалов для промежуточной аттестации учащихся 5–11 классов следует считать разработанную школьным методическим объединением учителей истории (возможно, и районными методическими объединениями) согласованную *систему «срезовых» контрольных работ*. Она позволяет поэтапно выявлять и оценивать степень освоения учениками всех основных дидактических единиц содержания школьного курса истории, вынесенных на ЕГЭ, а также степень овладения умениями и приемами деятельности.

При разработке таких работ целесообразно стремиться к тому, чтобы в совокупности задания контрольной работы отражали практически все дидактические элементы исторического содержания данной темы, включенные в «Кодификатор...», а также, насколько это возможно, как можно более широкий круг умений и способов деятельности.

Для удобства учета проверяемых контрольной работой единиц исторического содержания и требований к уровню подготовки выпускников можно использовать табл. 3.

**Оформление контрольной работы
по большой теме (разделу) школьного курса**

Задание (формулировка)	Код контролируемого элемента содержания (разд. 1 «Кодификатора...»)	Код требования к уровню подготовки выпускников (разд. 2 «Кодификатора...»)
Установление в Древней Руси новой системы сбора дани («уроков», «поготов», «повоза» вместо «полюдья») было результатом 1) деятельности княгини Ольги 2) принятия «Русской правды» 3) принятия «Устава» Владимира Мономаха 4) походов князя Святослава	1.2.2 (Князья и дружина. Вечевые порядки)	4.0 (знание причин и следствий)
...		

Понимание того, что именно проверяет каждое задание контрольной работы, помогает учителю при проведении последующего содержательного анализа ее результатов. После проверки работ учитель может занести ее результаты в таблицу (табл. 4) и выявить, какой исторический материал усвоен учениками хорошо, а к какому следует обратиться еще раз, какие способы деятельности не вызвали у учеников затруднений, а какие оказались непосильными.

Бланк анализа результатов контрольной работы

№ задания	Код контролируемого элемента содержания	Код требования к уровню подготовки выпускников	Кол-во учеников, имеющих различные результаты выполнения заданий, %			Типичные ошибки
			Выполнили полностью	Выполнили частично	Не выполнили	

4. Составление совместно с учениками *индивидуальных календарных планов предэкзаменационного повторения.*

Одна из сложностей предэкзаменационного повторения заключается в том, что за несколько дней нужно повторить все ключевые моменты курса истории России, который изучался на протяжении двух лет. «Кодификатор...», отражая структурную модель содержания школьного курса, позволяет ученикам получить целостное представление об объеме материала, который предстоит повторить. Он помогает определить, какое содержание усвоено очень хорошо, а какой материал требует максимального внимания, а затем распределить имеющееся время таким образом, чтобы его хватило на все разделы курса (а не только на начальные периоды истории) и составить для каждого ученика индивидуальный график повторения¹.

«**Спецификация...**» помогает разработчикам заданий ЕГЭ подготовить идентичные варианты экзаменационных работ, а учителям – получить представление об основных особенностях экзаменационной работы ЕГЭ по истории России (см. разд. 1.2 настоящего пособия).

Важным элементом «Спецификации...» является «**Обобщенный план экзаменационной работы**» (см. прил. 3), который содержит характеристики каждого задания ЕГЭ: проверяемый раздел курса истории России, проверяемые виды деятельности, уровень сложности задания, максимальный балл за его выполнение. «Обобщенный план...» выступает незаменимым помощником при содержательной «расшифровке» и методическом анализе результатов выполнения работы ЕГЭ учениками класса, школы, района, города, области, всей России.

По итогам экзамена образовательные учреждения получают сводную таблицу, отражающую результаты выполнения заданий ЕГЭ каждым учеником школы, а также полученный им итоговый балл. Опираясь на «Обобщенный план...», учителю несложно установить степень освоения учениками основных разделов курса истории России и умений, включенных в «Кодификатор...».

Целесообразно на методическом объединении учителей истории школы проанализировать результаты выполнения экзаменационных за-

¹ Заявление о выборе ЕГЭ выпускник подает не позднее 1 марта, и уже в марте можно составить индивидуальный план и начать повторение.

даний ЕГЭ выпускниками текущего года, представив их в обобщенном виде (табл. 5). Такой анализ позволит выявить сильные и слабые стороны в исторической подготовке выпускников, при необходимости скорректировать работу с нынешними старшеклассниками. Кроме того, у учителя появится возможность сопоставить результаты своих учеников со средними результатами по Новосибирской области и России в целом¹.

Таблица 5

**Результаты освоения учениками знаний и умений
по основным разделам курса истории России
(% учащихся, выполнивших соответствующие задания)**

Требования к уровню подготовки выпускников*	Разделы курса истории России								
	VIII – начало XVII вв.	XVII – XVIII вв.	XIX в.	1900–1916 гг.	1917–1940 гг.	1941–1945 гг.	1945–1991 гг.	1991–2009 гг.	В среднем по элементам подготовки
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
Часть А									
Знание дат и периодизации отечественной истории									
...									
Часть В									
Установление последовательности исторических событий									
...									
В среднем по разделам курса истории России									

* В столбце 1 отражается полный перечень элементов исторической подготовки выпускников, согласно разд. 2 «Кодификатора...».

¹ Вариант методического анализа результатов ЕГЭ-2009 по истории России в Новосибирской обл. предложен в разделе 5.2 данного пособия.

«Демонстрационный вариант...» позволяет учителю составить представление о структуре экзаменационной работы, типологии и уровне сложности заданий ЕГЭ, спланировать работу по обучению старшеклассников «алгоритмам» выполнения заданий разных типов, организовать промежуточную диагностику подготовленности учеников к ЕГЭ и на ее основе разработать или скорректировать индивидуальные сценарии подготовки к экзамену для каждого ученика (см. с. 40–45).

При этом важно понимать, что задания, включенные в демоверсию экзаменационной работы, не отражают всех вопросов содержания, которые будут проверяться с помощью разных вариантов КИМ текущего года. Полный перечень вопросов содержания курса истории, проверяемых всеми вариантами ЕГЭ, отражает «Кодификатор...».

Отчетное задание к разделу 2

Составить подборку заданий формате ЕГЭ по одной из тем школьного курса истории России, включенной в «Кодификатор...». Подборка должна содержать *все типы заданий*, представленных в экзаменационной работе ЕГЭ по истории России.

Для каждого задания обозначить код контролируемого элемента содержания и код проверяемого требования к уровню подготовки выпускников.

Образец оформления задания

Тема курса:

№	Текст задания	Код контролируемого элемента содержания (разд. 1 «Кодификатора...»)	Код требования к уровню подготовки выпускников (разд. 2 «Кодификатора...»)*
Часть 1 (А)			
Часть 2 (В)			
Часть 3 (С)			

* Совокупность заданий должна проверять *все требования* к уровню подготовки выпускников, указанные в «Кодификаторе...».

3. МЕТОДИЧЕСКИЕ ПУТИ И СРЕДСТВА ПОДГОТОВКИ ШКОЛЬНИКОВ К ЕГЭ ПО ИСТОРИИ РОССИИ

3.1. Основные отличия ЕГЭ по истории России от традиционного устного экзамена по билетам

Модели («сценарии») подготовки к экзамену определяются характером и содержанием используемых контрольно-измерительных материалов, а также процедурой его проведения. Аттестация по истории в форме ЕГЭ и экзамен в традиционной форме по билетам имеют ряд принципиальных различий, требующих корректировки сложившихся в массовой практике традиций подготовки к устному экзамену по истории. Укажем только основные моменты (табл. 6).

Таблица 6

Различия экзамена по истории в традиционной форме
по билетам и в форме ЕГЭ

Экзамен в традиционной форме	Экзамен в форме ЕГЭ
1	2
<i>Устная форма</i> ответа	<i>Письменная форма</i> ответа, предполагающая точное и емкое изложение исторического материала. Но история традиционно считается «устным» предметом
Собеседование в ходе экзамена позволяет ученикам <i>дополнить, конкретизировать, уточнить свои суждения</i> , вызвавшие непонимание у экзаменаторов	У ученика <i>нет возможности корректировать (уточнять) свой ответ</i> при проверке работы или в ходе апелляции
Содержание экзаменационных билетов и точные <i>формулировки</i> экзаменационных вопросов <i>заранее известны</i> ученикам и учителям	Содержание экзаменационной работы известно на уровне перечня дидактических единиц в «Кодификаторе...» и типологии заданий; точные <i>формулировки</i> экзаменационных заданий и их историческое содержание <i>заранее не известны</i> ни учителям, ни ученикам

1	2
<p>Экзамен воспринимается <i>учителем и экзаменаторами</i> как результат работы ученика на уроках на протяжении всех лет обучения. При оценивании ответов учитель может <i>учесть успеваемость и прилежание ученика</i> в течение 10–11 классов. Кроме того, отметка ученика есть оценка работы учителя, поэтому в спорных ситуациях педагоги склонны, скорее, <i>повышать, нежели понижать отметку ученику</i></p>	<p>Работы проверяют <i>независимые эксперты</i>. Работы анонимны. Поэтому при оценивании ответов эксперты <i>не имеют возможности добавить или снять баллы с учетом текущей успеваемости ученика, его прилежания и т. п.</i></p>
<p>Ученик имеет потенциальную возможность вытянуть <i>«счастливый билет»</i>, содержащий вопросы, которые выпускник хорошо выучил</p>	<p>Вероятность «счастливого варианта» ЕГЭ минимальна, ибо задания <i>проверяют знания учеников по всем периодам истории</i></p>
<p>Экзамен даже в его модифицированной форме с третьим заданием (заполнить таблицу, составить схему и т. п.) ориентирован преимущественно <i>на проверку исторических знаний школьников</i></p>	<p>Работа ЕГЭ ориентирована на проверку не только знаний, но и <i>предметных умений</i></p>
<p>Экзамен актуализирует имеющийся у старшеклассников опыт <i>репродуктивной учебно-познавательной деятельности</i>. В процессе ответа ученики должны либо <i>воспроизвести</i> усвоенные знания, либо <i>применить их на репродуктивном или преобразующем уровне</i></p>	<p>Задания ЕГЭ актуализируют и опыт репродуктивной деятельности, и опыт <i>продуктивной учебно-познавательной деятельности, предполагающей исследовательский поиск</i> с целью получения новых для субъекта познания (старшеклассника) знаний о прошлом (в экзаменационной работе ЕГЭ–2010 по истории России это, прежде всего, задания А8, А14, А19, А21, А26, В4, В8, В11, В14, С1–С3, С5, С6). Эти задания тоже предполагают, что ученик, придя на экзамен, имеет исторические знания, но их воспроизведения недостаточно. При выполнении заданий ученику необходимо применить знания и умения, которыми он владеет, в том числе и в самостоятельной поисково-исследовательской деятельности</p>

1	2
При выставлении отметки используется <i>«вычитательная» система оценивания</i> , когда максимальный балл ставится за ответ, полностью соответствующий эталонному	При выставлении баллов за каждое задание и итоговой отметки используется <i>«накопительная» система оценивания</i> , когда учитывается каждый правильный элемент ответа; при этом за наличие в ответе неверных элементов (дат, фактов, понятий и пр.) снижение баллов не предусмотрено
В советское время экзамен по истории СССР <i>был обязательным</i> для всех выпускников, поэтому в теории и практике обучения истории <i>оформилось представление об эффективных путях подготовки</i> школьников к такому экзамену	ЕГЭ по истории России никогда <i>не был обязательным экзаменом</i> . Доля выпускников, выбиравших его в 2001–2007 гг., составляла 1,5–3,1 % от общего числа выпускников школ Новосибирской области и лишь в 2008 г. возросла до 10,3 %, в 2009 г. – до 18,5 %. Поэтому <i>вести речь о наличии эффективного «сценария» подготовки</i> учащихся к ЕГЭ пока <i>преждевременно</i>

Представляется, что самое принципиальное отличие ЕГЭ – его ориентация на *комплексную проверку знаний* школьников по всем периодам истории России, а также на проверку значительного числа осваиваемых при изучении предмета *умений*. Очевидно, что подготовиться к ЕГЭ по истории в рамках времени, отведенного на предэкзаменационное повторение, невозможно. Успех ученика на экзамене определяется общим уровнем его исторической подготовки, полученной на протяжении всех лет изучения истории в школе, и какое-либо краткосрочное «натаскивание на ЕГЭ» вряд ли можно признать эффективным.

Представим наше видение путей подготовки школьников к единому государственному экзамену.

3.2. Информационная работа со старшеклассниками

В настоящее время ЕГЭ по истории России является экзаменом по выбору учащихся, а отметка, полученная на данном экзамене, не влияет на итоговую отметку по истории России в аттестате выпускника. Поэтому, выбирая ЕГЭ по истории России, выпускники фактически выбирают вступительный экзамен в вуз.

Помочь старшеклассникам сделать *осознанный выбор* в пользу этого экзамена призвана целенаправленная информационная работа педагогов и компетентных родителей.

Во-первых, ученикам важно разъяснить уровень требований к подготовке выпускников, предъявляемых в ходе ЕГЭ по истории России как экзамене по выбору:

– познакомить с «Кодификатором...» и охарактеризовать круг вопросов школьного курса истории России, а также перечень видов знаний и умений, проверяемых заданиями ЕГЭ;

– разъяснить, что рассчитывать на успех, на получение высоких баллов могут лишь выпускники с хорошей исторической подготовкой, являющейся результатом серьезной работы ученика на протяжении всех лет изучения предмета в школе; что хорошо подготовиться к ЕГЭ по истории России (как и по другим предметам) за одну-две недели перед экзаменом невозможно.

Во-вторых, в 10–11 классах регулярно целесообразно проводить срезовые работы с использованием *готовых демонстрационных вариантов ЕГЭ*, как правило, не реже трех раз в год: в сентябре (входящая диагностика), в январе (промежуточная), в мае (итоговая).

Важно сориентировать учеников, что задача курса истории России в старшей школе – не повторное изучение ранее освоенного и не простое повторение ранее изученного, а систематизация, обобщение имеющихся знаний, освоение новых способов исторического познания. Иными словами, тот факт, что десятиклассникам предлагается работа ЕГЭ, включающая задания по разделам, которые были изучены в основной школе, но еще не изучались в курсе истории старшей школы, не должен вызывать у них недоумения. Наоборот, такая работа позволяет самому ученику увидеть «пробелы» в освоении исторических знаний и способов деятельности, востребованных в ходе ЕГЭ, определить свою траекторию изучения предмета.

Для протоколирования результатов таких срезовых работ целесообразно применять специальные бланки, подготовленные на основе «Плана экзаменационной работы ЕГЭ по истории России» (табл. 7). После проверки работ в индивидуальном бланке ученика обозначается количество баллов за каждое правильно выполненное задание.

Бланк результатов срезовой работы

Фамилия, имя ученика

Код задания в работе	Проверяемое содержание (раздел курса)	Проверяемые виды деятельности	Итоги выполнения					
			10 кл.			11 кл.		
			сент.	январ.	май	сент.	январ.	май
1	2	3	4	5	6	7	8	9
Часть 1								
A1	VIII – начало XVII вв., XVII–XVIII вв.	Знание дат						
A2	VIII – начало XVII вв.	Знание фактов						
A3	VIII – начало XVII вв.	Знание понятий						
A4	VIII – начало XVII вв.	Знание причин и следствий						
A5	XVII–XVIII вв.	Знание фактов						
A6	XVII–XVIII вв.	Соотнесение единичных фактов и общих явлений; указание характерных признаков событий и явлений						
A7	XVII–XVIII вв.	Знание причин и следствий						
A8	VIII – начало XVII вв., XVII–XVIII вв.	Умение извлекать информацию из источника						
A9	XIX в.	Знание дат						
A10	XIX в.	Знание фактов						
A11	XIX в.	Знание понятий						
A12	XIX в.	Соотнесение единичных фактов и общих явлений; указание характерных признаков событий и явлений						
A13	XIX в.	Знание причин и следствий						

1	2	3	4	5	6	7	8	9
A14	XIX в.	Умение извлекать информацию из источника						
A15	1900–1940 гг.	Знание дат						
A16	1900–1940 гг.	Знание понятий						
A17	1900–1940 гг.	Соотнесение единичных фактов и общих явлений; указание характерных признаков событий и явлений						
A18	1900–1940 гг.	Знание причин и следствий						
A19	1900–1940 гг.	Умение извлекать информацию из источника						
A20	1941–1945 гг.	Знание фактов						
A21	1941–1945 гг.	Умение извлекать информацию из источника						
A22	1945–1991 гг.	Знание дат						
A23	1945–1991 гг.	Знание фактов						
A24	1945–1991 гг.	Соотнесение единичных фактов и общих явлений; указание характерных признаков событий и явлений						
A25	1945–1991 гг.	Знание причин и следствий						
A26	1945–2009 гг.	Умение извлекать информацию из источника						
A27	1992–2009 гг.	Знание дат, фактов, понятий, причин и следствий, соотнесение единичных фактов и общих явлений						

1	2	3	4	5	6	7	8	9
Часть 2								
B1	VIII – начало XVII вв., XVII–XVIII вв.	Установление последовательности событий						
B2	VIII – начало XVII вв., XVII–XVIII вв.	Группировка фактов						
B3	VIII – начало XVII вв., XVII–XVIII вв.	Систематизация фактов, понятий						
B4	VIII – начало XVII вв., XVII–XVIII вв.	Умение извлекать информацию из источника						
B5	XIX в.	Установление последовательности событий						
B6	XIX в.	Группировка фактов						
B7	XIX в.	Систематизация фактов, понятий						
B8	XIX в.	Умение извлекать информацию из источника						
B9	1900–1945 гг.	Группировка фактов						
B10	1900–1945 гг.	Систематизация фактов, понятий						
B11	1900–1945 гг.	Поиск информации в источнике						
B12	1945–2009 гг.	Группировка фактов						
B13	1945–2009 гг.	Систематизация фактов, понятий						
B14	1945–2009 гг.	Умение извлекать информацию из источника						
B15	1900–1945 гг., 1945–2009 гг.	Установление последовательности событий						

Часть 3								
1	2	3	4	5	6	7	8	9
C1	VIII–XXI вв.	Характеристика авторства, времени, обстоятельств и целей создания источника						
C2	VIII–XXI вв.	Выявление сущности описанной в источнике проблемы в историческом контексте						
C3	VIII–XXI вв.	Анализ позиции автора и участников описываемых в источнике событий						
C4	VIII–XXI вв.	Комплекс знаний и умений к заданию на обобщенную характеристику, систематизацию исторического материала						
C5	VIII–XXI вв.	Комплекс знаний и умений к заданию на анализ исторических версий и оценок						
C6	VIII–XXI вв.	Комплекс знаний и умений к заданию на анализ исторической ситуации						
C7	VIII–XXI вв.	Комплекс знаний и умений к заданию на сравнение						

При изучении истории на профильном уровне целесообразно предлагать ученикам выполнение всех заданий экзаменационной работы ЕГЭ. При изучении предмета на базовом уровне – в классах

естественнонаучного, физико-математического или технологического профилей, ученики которых не намереваются сдавать ЕГЭ по истории России – учитель может ограничиться заданиями части 1 (А) и 2 (В).

Благодаря такому бланку ученики и родители получают ответы на вопросы не только о том, верно ли выполнено задание вида А, В или С, но и о том, какой период истории России освоен школьником более успешно, а какой менее, какие способы деятельности вызывают затруднения. Иными словами, и учитель, и ученики, и родители получают развернутый комментарий степени освоения учеником требований образовательного стандарта. Анализ «пробелов» в бланке помогает учителю и ученику при планировании дальнейшей работы по освоению курса и подготовке к экзамену.

В-третьих, целесообразно предлагать школьникам самостоятельное выполнение тренировочных заданий из открытого сегмента ФБТЗ – федерального банка тестовых заданий (в режиме *on-line тестирования*), представленных на сайте ФИПИ¹. Такая самопроверка поможет ученикам расширить представления о характере заданий ЕГЭ, получить опыт их решения, научиться планировать время на выполнение отдельных блоков экзаменационной работы.

Таким образом, получение учениками подробной информации о содержании и уровне сложности экзаменационной работы, о степени своей готовности к ЕГЭ по истории позволит им либо утвердиться в своем решении сдавать этот экзамен, либо отказаться от него в пользу аттестации по другому предмету.

3.3. Использование контрольных измерительных материалов ЕГЭ по истории на разных этапах обучения

Стало уже традицией использование тематических подборок заданий ЕГЭ **в ходе текущей, промежуточной и итоговой проверки и оценки результатов изучения истории.** Вместе с тем, важно, чтобы подготовка к ЕГЭ была органично включена в процесс обучения и не подменяла его. Для этого КИМ ЕГЭ целесообразно использовать на различных этапах процесса обучения, в том числе и при изучении нового исторического материала, его за-

¹ Открытый сегмент ФБТЗ // Федеральный институт педагогических измерений. URL: <http://www.fipi.ru/view/sections/150/docs> (дата обращения: 22.12.09).

креплении и повторении, причем не только в 10–11 классах, но и в основной школе.

Так, **при изучении нового материала** задания ЕГЭ С5 и С6 могут быть использованы **для постановки проблемы урока**.

Например, при изучении реформаторской деятельности Петра I учитель, используя задание С5 из «Демонстрационного варианта...» 2010 г., может так сформулировать проблему урока:

«Среди историков нет единого мнения по вопросу о предпосылках реформ, проведенных Петром I в первой четверти XVIII в. Одни исследователи полагают, что преобразования эпохи Петра I были подготовлены всем предшествующим развитием России. Другие, напротив, доказывают, что предпосылок, необходимых для проведения столь масштабных реформ, в России в XVII в. не было. На сегодняшнем уроке нам предстоит выяснить, какие аргументы вслед за историками мы можем привести в обоснование данных точек зрения, и какая из них представляется более убедительной».

При подведении итогов урока обсуждение проблемного вопроса в ходе беседы, дискуссии или посредством использования интерактивных приемов «Живая линия», «Шесть шляп мышления», «Вертушка общения» и др.¹ поможет ученикам сделать выбор предпочтительной точки зрения.

Аналогично проблема урока может формулироваться и на основе заданий С6 на анализ исторической ситуации:

«Хан Батый после разгрома русских городов и земель облагал их данью. Новгород монголы никогда “не воевали”, однако золотоордынскую дань новгородцы платили. На уроке нам предстоит выяснить, почему монголы “не воевали” Новгород, и в силу чего новгородцы вынуждены были платить дань Орде».

Среди заданий демонстрационных вариантов разных лет, заданий открытого сегмента ФБТЗ учитель сможет найти задания С5 и С6 практически по всем «большим» темам школьного курса истории. Регулярное использование подобных заданий на уроке позволит учени-

¹ Описание интерактивных приемов см. в методических пособиях: Асламова Т. А. Интерактивные методики: метод. пособие для учителей. М., 2004; Изучение истории на профильном уровне в современной школе: сб. учеб.-метод. материалов / под ред. Е. Е. Вяземского. М., 2006; Современные образовательные технологии в изучении и преподавании предметов социально-гуманитарного цикла / науч. ред. Т. И. Тюляева. М., 2007; и др.

кам основной школы научиться выполнять их устно, а в 10–11 классах – письменно излагать свои рассуждения, письменно предъявлять свое мнение и аргументировать его.

Успех учеников при выполнении заданий на установление хронологической последовательности, на обобщенную характеристику и на сравнение во многом зависит от того, насколько исторические знания выпускников систематизированы. Помочь структурировать учебный материал, преодолеть мозаичность и разрозненность исторических знаний позволяет использование в обучении разнообразных *схем и таблиц*.

Так, подготовка к выполнению заданий В1, В5, В15 на установление хронологической последовательности должна заключаться не только и не столько в запоминании и заучивании дат важнейших исторических событий, сколько в самостоятельном составлении школьниками разнообразных *хронологических таблиц*.

При изучении истории в основной школе это могут быть традиционные хронологические таблицы, аналогичные тем, что имеются практически в каждом учебнике истории на внутренних сторонах обложки, в приложении или затекстовой части издания.

В 10–11 классах целесообразно предлагать ученикам составлять тематические хронологические таблицы:

– общие, т. е. отражающие события, происходящие во всех сферах жизни общества в ту или иную историческую эпоху или в годы правления того или иного императора;

– аспектные, т. е. отражающие один из аспектов жизни страны в ту или иную историческую эпоху, раскрывающие этапы исторического события или этапы генезиса того или иного явления (например: «Этапы формирования общегосударственной системы крепостного права», «Хронология правлений императоров эпохи дворцовых переворотов», «Основные этапы развития общественного движения и общественной мысли в России XIX – начала XX вв.»).

Составление *конкретизирующих и систематизирующих таблиц* помогает научиться различать факты и теоретические положения, выделять главное, способствует усвоению учебного материала как определенной системы знаний.

Конкретизирующие таблицы предполагают иллюстрацию предложенных теоретических положений историческими фактами (табл. 8).

**Фрагмент конкретизирующей таблицы
«Последствия и значение реформ Петра I»**

Теоретическое положение	Факты
При Петре I завершается процесс формирования в России абсолютной монархии	
...	

Систематизирующие таблицы, воплощая в себе алгоритмы исторического анализа, нацеливают учеников на освоение различных вариантов такого анализа. Например, систематизирующая табл. 9 отражает основные элементы анализа политики как таковой (направления – задачи – события – итоги).

Внешняя политика России в XVIII в.

Направления внешней политики	Задачи	Основные события	Итоги	Военачальники

Систематизирующая табл. 10 ориентирует старшеклассников на выявление последствий «по горизонтали», т. е. во всех сферах жизни общества.

Последствия крещения Руси

Экономические	Политические
Социальные	Социально-культурные

Конкретизирующие и систематизирующие таблицы могут составляться школьниками при изучении большинства тем школьного курса истории. При их составлении ученики осваивают весь комплекс умений, востребованных при выполнении задания С4.

Научиться сравнению также помогают особые сравнительные таблицы. В работах ЕГЭ по истории России предлагается такой комментарий к заданию С7 на сравнение: «Укажите, что было общим (не менее двух общих характеристик), а что – различным (не менее трех различий). Запишите ответ в форме таблицы. Во второй части таблицы могут быть приведены как различия по сопоставимым (парным) признакам, так и те черты, которые были присущи только одному из сравниваемых объектов (*приведенная таблица не устанавливает обязательное количество и состав общих признаков и различий, а только показывает, как лучше оформить ответ*)». Далее помещена такая таблица:

Общее	
•	
•	
Различия	
...	...
•	•
•	•
•	—
—	•

Однако на этапе обучения сравнению данную таблицу использовать нецелесообразно. При обучении сравнению важно акцентировать внимание школьников на том, что операция сравнения предполагает сопоставление признаков сравниваемых объектов по определенным критериям, а не автономное изложение в столбцах таблицы характеристик сначала первого, а затем второго объекта. Для этого в сравнительной таблице необходим столбец «Критерии сравнения»¹.

Предлагаемая в задании С7 таблица отражает исключительно *результат* сравнения – установление общих черт сравниваемых объектов и их различий – и удобна для записи ответа, но не для проведения операции сравнения.

Во всех трех частях экзаменационной работы ЕГЭ по истории России содержатся задания по историческому источнику. Подборки

¹ Пример «классической» сравнительной таблицы см. на с. 74 данного пособия.

таких заданий могут быть использованы учителем при проведении *лабораторных занятий*. В 6–9 классах могут использоваться короткие фрагменты источников из заданий части 1 (А) и 2 (В), а в 10–11 классах – и более пространные тексты из заданий части 3 (В).

Подборки заданий ЕГЭ по истории России могут стать основой и **при повторении, общении и закреплении материала**. Например, *содержание повторительно-обобщающих уроков* может быть сконструировано с использованием тематических подборок, включающих задания вида В и С.

Поскольку исторический процесс всегда разворачивается во времени и пространстве, на повторительно-обобщающем уроке необходимо использовать задания на установление хронологической последовательности (В1, В5, В11), на группировку (В2, В6, В9, В12) и систематизацию информации (В3, В7, В10, В13), на анализ исторических ситуаций (С6). Процесс исторического познания предполагает изучение источников, реконструкцию и интерпретацию прошлого, создание исторических описаний и объяснений. Поэтому в ходе повторительно-обобщающих уроков уместны задания на анализ исторических источников В4, В8, В11, В14, С1–С3) и на анализ версий и оценок (С5).

Закреплению изученного способствуют и *индивидуальные домашние задания на основе тематических подборок познавательных заданий, в том числе и в формате ЕГЭ*¹. Такие домашние задания целесообразно предлагать ученикам, изучающим предмет на профильном уровне, а также тем, кто выбрал экзамен по истории. Они позволяют старшеклассникам закрепить материал, изученный на уроке, совместно с учителем выявить возникшие затруднения и определить стратегии дальнейшей подготовки к экзамену в процессе изучения материала. Индивидуальные домашние задания уместны в качестве

¹ Такие подборки учитель может составить самостоятельно, используя задания из Открытого сегмента ФБТЗ, размещенного на сайте Федерального института педагогических измерений (URL: <http://www.fipi.ru/view/sections/141/docs/>). Можно воспользоваться готовыми опубликованными подборками и рабочими тетрадями, например: Ларина Л. И., Соловьев Я. В., Фадеева Д. А. ЕГЭ. История: темат. рабоч. тетр. ФИПИ. М., 2010; Морозов А. Ю., Абдуллаев Э. Н. Тематическая рабочая тетрадь по истории России: с древнейших времен до конца XIX в.: задания уровня А, В. М., 2009; Их же. Тематическая рабочая тетрадь по истории России: XX – начало XXI вв.: задания уровня А, В. М., 2009; Гевуркова Е. А., Егорова В. И., Ларина Л. И. ЕГЭ 2010. История: сб. заданий. М., 2009.

«работы над ошибками» по тем темам, которые оказались для ученика особенно трудными во время срезовых работ (см. с. 40–45 пособия) или промежуточного (тематического) контроля.

Результат экзамена зависит и от того, насколько ученикам знакомы предлагаемые задания, известны ли им способы «решения» подобных заданий. Обучать школьников «алгоритмам» решения основных типов заданий ЕГЭ можно и нужно начинать уже в 5 классе.

3.4. Обучение школьников выполнению заданий части 1 (А) и 2 (В)

«Тестовая искушенность» современных старшеклассников не вызывает сомнений: задания в тестовой форме в последние десятилетия стали особенно популярны и широко используются в практике обучения всем школьным предметам. При решении тестовых заданий с выбором варианта ответа, рассчитанных на группировку, на установление соответствий и иных, представленных в работе ЕГЭ по истории России, у выпускников, как правило, не возникает вопроса о *процедуре* выполнения таких заданий.

Так, выполняя задания части 1 (А) *с выбором варианта ответа*, ученик использует одну из следующих стратегий поиска правильного решения:

- 1) изучив условие задания, находит среди предложенных вариантов ответа тот, который считает верным;
- 2) изучив условие задания, «отсекает» среди предложенных вариантов те, которые, по его мнению, являются явно ошибочными, а оставшийся ответ отмечает как верный;
- 3) сочетает первую и вторую стратегии решения задания;
- 4) прочтя условие задания и понимая, что «ничего не знает», делает случайный выбор ответа.

Очевидно, что успех могут принести первые три стратегии поиска правильного ответа в тесте. Однако подготовка к ЕГЭ по истории, в том числе и к решению заданий в тестовой форме, должно заключаться не столько в «отработке» данных стратегий, сколько в обучении учеников, во-первых, способам *уяснения исторической ситуации*, о которой идет речь *в условии каждого задания*. Зачастую ошибки участников ЕГЭ объясняются тем, что аттестуемые не совсем верно поняли условие тестового задания, т. е. неверно определили, «не узнали» описываемую историческую ситуацию.

Круг вопросов, выступающий основой исторического анализа и помогающих «узнать» и охарактеризовать историческую ситуацию, отражает рис. 1.



Рис. 1. Алгоритм анализа исторической ситуации

Данный алгоритм исторического анализа должен лежать в основе конструирования учителем учебного материала урока и осваиваться учениками при изучении курсов истории уже в 5–6 классах, а затем осознанно применяться, в том числе и при выполнении заданий ЕГЭ.

Все задания ЕГЭ, как правило, содержат сразу несколько характеристик исторической ситуации, призванных помочь ученику в ее узнавании. Например, в условии «классического» задания с выбором варианта ответа на вопрос: «*В каком году князь Юрий Долгорукий послал приглашение своему союзнику: “Прииди ко мне, брате, в Москов”, считающееся первым упоминанием о Москве в письменных источниках?*» такими характеристиками-«подсказками» выступают указания участника события (князь Юрий Долгорукий), места, где разворачивалось событие (Москва), а также значения события (первое упоминание о Москве в письменных источниках).

Задания по историческому источнику с выбором ответа и с кратким ответом также содержат указания сразу на несколько характеристик исторической ситуации, о которой повествуется. Например, задание «*Прочтите отрывок из сочинения историка В. О. Ключевского и укажите, с чьим правлением связаны эти изменения при дворе великого князя. “В то же время в Кремле при дворе стал заводиться*

тот сложный и строгий церемониал, который сообщал такую чопорность и натянутость придворной московской жизни. Точно так же, как у себя дома, в Кремле, среди придворных слуг своих, князь начал выступать более торжественной поступью и во внешних сношениях... Почувяв себя и по политическому могуществу, и по православному христианству, наконец, и по брачному родству преемником павшего дома византийских императоров, московский государь нашел и наглядное выражение своей династической связи с ними: с конца XV в. на его печатях появляется... двуглавый орел...” ориентирует ученика на вычленение в тексте ответов на вопрос: «Что произошло?» (какие изменения (они здесь нами подчеркнуты)), а затем на установление имени великого князя («Кто принимал участие?»).

Второй шаг в решении заданий с выбором варианта ответа и с кратким ответом – соотнесение установленных исторических фактов – характеристик исторической ситуации – со временем правления князя, царя, императора, с историческим событием или процессом, с исторической эпохой, веком, десятилетием или с территорией, на которой разворачивались указанные события.

Так, опираясь на свои знания, ученик может сразу вспомнить дату первого упоминания о Москве в письменных источниках – 1147 г. и найти ее в списке ответов. А может пойти по пути «отсечения» неверных ответов, в том числе и с целью самопроверки. В этом случае, вероятнее всего, неверные ответы будут ассоциированы с иными историческими событиями: 988 г. – с крещением Руси, 1242 г. – с нашествием немецких рыцарей. Сложности могут возникнуть с узнаванием события, которое стоит за 1325 г. (начало правления Ивана Калиты). Однако соотнеся эту дату с веком и вспомнив, что в XIV в. начинается *возвышение Москвы*, что Москва начинает выступать соперником Твери в борьбе за ярлык на великое княжение, старшеклассники смогут отсеять этот вариант ответа, как неверный (раз Москва уже была способна конкурировать с Тверью, значит, была основана значительно раньше и успела укрепиться).

Заметим, что и другие виды заданий части 1 (А) и 2 (В) нацеливают учеников на установление или дополнение характеристик исторической ситуации. Так, задания на группировку части 2 (В) нацеливают ученика на выбор нескольких характеристик ситуации из предложенных:

«Какие три из перечисленных событий (*что произошло?*) произошли в период перестройки? (*когда произошло?*) Обведите соответствующие цифры и запишите их в таблицу.

- 1) учреждение должности Президента СССР
- 2) отказ государства от оплаты внешних и внутренних долгов (дефолт)
- 3) принятие новой Конституции
- 4) провозглашение суверенитета России
- 5) проведение приватизации
- 6) выступление ГКЧП».

Задания на установление соответствий части 2 (В) воплощают в себе сразу несколько исторических ситуаций, они более «объемные», хотя проверяют те же блоки исторических знаний, что и задания части 1 (А). Ученики осуществляют такие же мыслительные операции, что и при выполнении заданий с выбором варианта ответа части 1 (А).

Таким образом, каждое задание с выбором варианта ответа и с кратким ответом воплощает в себе неполный перечень характеристик той или иной исторической ситуации. Поэтому «натаскивание на ЕГЭ» посредством решения большого числа заданий в тестовой форме малоэффективно. Такая работа помогает ученикам уяснить и запомнить лишь отдельные характеристики исторической ситуации, но вполне вероятно, что в реальном варианте ЕГЭ, который придется выполнять ученику, будут востребованы знания о других характеристиках данной ситуации. Например, старшеклассник решал задания на знание дат и фактов, а на экзамене попадется задание на знание причин.

Иными словами, подготовка к выполнению заданий ЕГЭ должна представлять собой уяснение учениками в процессе изучения исторического материала причин, сущности и последствий произошедшего. Круг исторических ситуаций, знания о которых будут проверяться в ходе ЕГЭ, представлен в «Кодификаторе...».

3.5. Обучение школьников «алгоритмам» выполнения заданий части 3 (С)

Задания С1–С3 нацеливают школьников на **анализ предложенного исторического источника**. Задание С1 проверяет умение *атрибутировать* документ, определять событие, явление, личность, о которых в нем говорится; С2 – разъяснять *сущность* характеризуемой в источнике проблемы в историческом контексте (с привлечением знаний по курсу истории); С3 – выявлять и анализировать *пози-*

цию автора, исторических личностей, рассматривать версии и интерпретации события. Задания С1–С3 целесообразно выполнять в комплексе.

В методических публикациях о ЕГЭ по истории России неоднократно отмечалось, что круг вопросов на анализ исторического источника (а значит, и круг проверяемых способов работы с ним) может быть изменен и расширен¹. Продолжая поиск путей совершенствования этого блока заданий ЕГЭ, следует указать и на необходимость уточнения самого понятия «источник», используемого авторами-составителями заданий. В настоящее время под «источниками» они понимают и письменные исторические источники, созданные в изучаемую историческую эпоху, и исследования историков об этой эпохе, т. е. широкий круг источников исторической информации. Но цели и способы изучения письменных исторических источников (документов) и научных исторических исследований различны, и это должно найти отражение в заданиях ЕГЭ.

Несмотря на замечания, для нас принципиально важно, что задания к историческим текстам, включенные во все три части экзаменационной работы ЕГЭ по истории России, включают учеников в познавательную деятельность поисково-исследовательского характера и действительно проверяют умения работать с источниками.

Пример заданий С1–С3

«В четвертый день после убийства расстриги пришел на Лобное место боярин князь Василий Иванович Шуйский со многими иными и собрал весь народ для избрания патриарха. Народ же закричал, что прежде следует избрать царя на царство, а потом будет и патриаршее избрание. От того же боярина, от князя Василия, многие друзья и советники были отправлены в народ, чтобы агитировать за князя Василия. Эти люди научили народ кричать, чтобы новым царем стал Василий Шуйский. Таким образом, он и был избран, а народ разошелся по домам. Названный царь Василий пошел в Кремль, в соборную церковь Пресвятой Богородицы, помолился и пролил слезы перед чудотворной иконой Пресвятой Богородицы Владимирской. Потом пошел в царские покои и стал там жить. Бояре же и все вельможи вместе с народом стали почитать его, как и прежних царей.

¹ См.: Стрелова О. Ю. Единый государственный экзамен по истории, часть С: технология подготовки. Хабаровск, 2006; Артасов И. А. Подготовка учащихся к выполнению заданий на анализ исторических источников // Преподавание истории в школе. 2007. № 10. С. 63–66; и др.

Царь Василий ростом мал, некрасив, очи имел подслеповатые, хорошо образован, умен, но очень скуп, упрям. Только тех любил, кто ему наговаривал на других. Их он встречал с радостным лицом и с удовольствием слушал. Интересовался колдовством, а о воинах своих не заботился».

С1. Под каким названием вошел в историю период, о котором идет речь? Назовите его хронологические рамки.

С2. Используя текст документа и знания по истории, укажите, какие события непосредственно предшествовали воцарению Василия Шуйского, и каким образом он оказался на российском престоле? Как назывался документ, который издал при своем воцарении Василий Шуйский? Укажите в общей сложности не менее трех положений.

С3. Как автор повести относится к Василию Шуйскому? Приведите не менее двух аргументов, подтверждающих это отношение.

Алгоритм выполнения заданий по историческому источнику включает следующие шаги.

Шаг 1. Прочитать задания С1–С3 и *подчеркнуть в них* ключевые слова, определяющие сущность задания.

Например, в предложенном варианте на этом этапе ученик должен так промаркировать условие задания:

С1. Под каким названием вошел в историю период, о котором идет речь? Назовите его хронологические рамки.

С2. Используя текст документа и знания по истории, укажите, какие события непосредственно предшествовали воцарению Василия Шуйского, и каким образом он оказался на российском престоле? Как назывался документ, который издал при своем воцарении Василий Шуйский? Укажите в общей сложности не менее *трех положений*.

С3. Как автор повести относится к Василию Шуйскому? Приведите не менее *двух аргументов*, подтверждающих это отношение.

Шаг 2. Выписать в бланк ответа эти ключевые слова, что позволит избежать простого цитирования текста (это является типичной ошибкой участников ЕГЭ при выполнении заданий по источнику). Одновременно обозначить количество единиц ответа, которые требуется назвать.

Запись, сделанная учеником, может выглядеть примерно так:

С1. *Название периода* –

Хронологические рамки –

С2. *События, предшествовавшие воцарению Василия Шуйского:*

–

–

Василий Шуйский оказался на российском престоле...

Название документа –

С3. *Автор относится к Василию Шуйскому ...*

Аргументы автора:

- 1)
- 2)

Шаг 3. Прочест документ и *выделить* в нем ключевые слова-подсказки (даты, имена исторических деятелей, названия географических объектов, указания на характерные детали эпохи и т. д.), помогающие проанализировать описанную историческую ситуацию (перечень ключевых вопросов см. на рис. 1) и ответить на поставленные вопросы.

Примерный вариант выделения учеником слов-подсказок:

«В четвертый день после *убийства расстриги (С1, С2)* пришел на *Лобное место (С1)* боярин князь Василий Иванович *Шуйский (С1)* со многими иными и собрал весь народ для избрания патриарха. Народ же *закричал (С2)*, что прежде следует избрать царя на царство, а потом будет и патриаршее избрание. От того же *боярина (С2)*, от князя Василия, многие друзья и советники были отправлены в народ, чтобы агитировать за князя Василия. Эти люди *научили народ кричать (С2)*, чтобы *новым царем стал Василий Шуйский (С1)*. Таким образом, он и был избран, а народ разошелся по домам. Названный царь Василий пошел в Кремль, в соборную церковь Пресвятой Богородицы, помолился и пролил слезы перед чудотворной иконой Пресвятой Богородицы Владимирской. Потом пошел в царские покои и стал там жить. Бояре же и все вельможи вместе с народом стали почитать его, как и прежних царей.

Царь Василий ростом *мал, некрасив, очи имел подслеповатые (С3)*, хорошо образован, умен, но *очень скуп, упрям (С3)*. Только тех любил, кто ему *наговаривал на других (С3)*. Их он встречал с радостным лицом и с удовольствием слушал. Интересовался колдовством, а *о воинах своих не заботился (С3)*».

Шаг 4. Сформулировать и записать ответ на экзаменационные задания.

Шаг 5. Проверить, на все ли поставленные в задании вопросы сформулированы ответы.

Задание С4 на обобщенную характеристику предлагает ученикам выполнить два действия: 1) назвать сущностные характеристики исторического «объекта» (явления, процесса); 2) проиллюстрировать эти характеристики примерами.

Представляется, что среди всех заданий части 3(С) это задание менее других проверяет деятельностный компонент исторической подготовки школьников, степень владения предметными умениями, поскольку при его выполнении ученики, главным образом, *воспроизводят* усвоенные фактические и теоретические исторические знания. Успех выполнения задания зависит от «точных» знаний дат, фактов,

понятий, деятельности исторических личностей и пр. Иными словами, это задание проверяет те же блоки исторических знаний, что и задания части 1 (А) и 2 (В), ученики осуществляют такие же мыслительные операции, что и при выполнении заданий с выбором варианта ответа части 1 (А) и заданий части 2 (В) на группировку и систематизацию материала.

Пример задания С4

Назовите не менее трех задач, решения которых в результате форсированной индустриализации 1930-х гг. ожидало советское руководство.

Приведите не менее трех примеров промышленных объектов общегосударственного значения, построенных в ходе первой пятилетки.

Алгоритм выполнения задания С4

Шаг 1. Прочитать задание и подчеркнуть в нем ключевые слова, определяющие сущность задания.

Назовите не менее *трех задач*, решения которых в результате форсированной индустриализации 1930-х гг. ожидало советское руководство.

Приведите не менее *трех примеров промышленных объектов* общегосударственного значения, построенных в ходе первой пятилетки.

Шаг 2. Выписать в бланк ответа эти слова, обозначая количество единиц ответа, которые требуется назвать.

Задачи форсированной индустриализации 1930-х гг.:

- 1)
- 2)
- 3)

Примеры промышленных объектов, построенных в ходе первой пятилетки:

- 1)
- 2)
- 3)

Целесообразно так ориентировать старшеклассников, чтобы они *называли большее число причин, последствий, событий, объектов, чем требуется в задании.* Вполне вероятно, что при проверке, с учетом предложенных критериев оценивания работ, эксперт объединит несколько единиц ответа в одну.

Например, эталонный ответ по этому заданию, предложенный в критериях для проверки, таков:

«1. Должны быть названы следующие задачи, решения которых ожидало советское руководство от форсированной индустриализации 1930-х гг.:

– техническое перевооружение хозяйства;

- создание мощной оборонной промышленности;
- ликвидация зависимости экономики СССР от зарубежных поставок, переход к полному самообеспечению;
- окончательный переход к социалистическим методам ведения хозяйства;
- доказательство эффективности социалистического строя;
- ликвидация дефицита промышленных товаров;
- для И. В. Сталина – упрочение и сохранение личной власти (что зависело от успеха форсированной индустриализации).

2. Могут быть приведены следующие примеры промышленных объектов общегосударственного значения, построенных в ходе первой пятилетки:

- Днепрогэс;
- Магнитогорский комбинат;
- Кузнецкий комбинат;
- Сталинградский тракторный завод;
- Челябинский тракторный завод;
- Харьковский тракторный завод;
- Московский автомобильный завод;
- Горьковский автомобильный завод;
- 1-й шарикоподшипниковый завод в Москве;
- Бобриковский химический комбинат;
- Свердловский машиностроительный завод;
- крупные угольные шахты Донбасса и Кузбасса;
- Турксиб.

(Ученик может назвать любые другие крупные объекты первой пятилетки в своем регионе)».

Если ученик, перечисляя стройки первой пятилетки, предложит такой ответ «Донбасс, Кузбасс, Магнитка», т. е. назовет три объекта, при проверке эксперт сможет учесть лишь две единицы ответа, поскольку Донбасс и Кузбасс в эталоне обозначены, как одна позиция – «крупные угольные шахты Донбасса и Кузбасса».

Кроме того, типичная ошибка участников ЕГЭ при выполнении задания С4 заключается в стремлении предложить как можно более полное изложение событий (в данном примере – событий первой пятилетки), подробное описание деятельности участников событий без анализа причин и последствий произошедшего, как этого требует условие задания С4. Иными словами, ученики излагают фактические знания вопроса и не демонстрируют знаний теоретических, т. е. выполняют лишь одну часть задания. Вместе с тем, с учетом критериев оценивания задания С4, выполнение одной из двух частей задания обеспечивает получение лишь одного балла из четырех возможных.

Задание С5 на анализ исторических версий и оценок.

Наличие в экзаменационной работе ЕГЭ специального задания на анализ разноречивых версий и оценок прошлого, на наш взгляд, значимо в нескольких смыслах. Во-первых, это задание закрепляет в сознании выпускников идею о возможности различных «правильных» описаний и объяснений одних и тех же исторических событий и косвенно свидетельствует об *обновлении методологических основ* школьных курсов истории. Не только в «большой» исторической науке, но и на школьных уроках позитивистский взгляд на историческое познание и знание уступает место идеям неклассической и постнеклассической науки о соотнесенности научных исторических знаний как с особенностями исследовательского инструментария историка (круг исторических источников, методология исследования), так и с ценностно-целевыми установками исследователя.

Во-вторых, задание С5 проверяет, насколько старшеклассники готовы жить в современном *поликультурном обществе*: делать свой ответственный выбор в сложных и противоречивых жизненных ситуациях, предъявлять собственное аргументированное мнение по спорным вопросам общественной жизни, слышать мнения других людей, конструктивно взаимодействовать с людьми, имеющими иное мнение по какой-либо проблеме. Важно, что само условие задания подчеркивает равноправность (равнозначность) обеих точек зрения, настраивает учеников на понимание того факта, что многообразие мнений есть норма и ценность современного поликультурного мира, что сила или слабость позиции историка (или оппонента) зависит от аргументации, которая лежит в ее основании.

В-третьих, любая историографическая версия, а тем более оценка прошлого обладает ценностным потенциалом. Поэтому, выбирая то или иное мнение, старшеклассники одновременно решают и *проблему нравственного выбора*, предъявляют свою ценностную позицию.

В-четвертых, включение задания на анализ версий и оценок прошлого в экзаменационную работу подчеркивает значимость обращения к *спорным вопросам истории на школьных уроках*, организации учебного диалога.

В ходе эксперимента по введению ЕГЭ формат задания на анализ исторических версий и оценок изменялся. Так, в 2003–2006 гг. задание имело следующую структуру. В первой части задания содержалась формулировка *одной точки зрения* на историческое событие или деятельность знаменитой личности. Вторая часть задания моделиро-

вала деятельность учеников, предлагая решить три задачи: *сформулировать альтернативное мнение (оценку) – выбрать более убедительную на их взгляд точку зрения – аргументировать ее фактами и положениями.*

Одна из проблем для учеников, учителей и экспертов в работе над заданием С5 в те годы заключалась в отсутствии единого понимания того, *что следует считать «другой оценкой», «другим мнением», «другой точкой зрения».* Представляется, что в своем замысле это задание предполагает формулирование учениками *содержательно иной* оценки (точки зрения, историографической версии), с которой старшеклассники могли познакомиться на уроках истории, при подготовке реферата или исследовательской работы, при прочтении научной и научно-популярной исторической литературы. Однако ученики, формулируя альтернативную точку зрения, нередко просто включали отрицательную частицу «не» в суждение, предложенное в задании. Например, при выполнении задания *«Существует точка зрения, что большевики пришли к власти в России в октябре 1917 г. только благодаря лозунгу “Долой войну!” Какая другая точка зрения вам известна?»* якобы «альтернативная» точка зрения могла звучать так: *«Большевики пришли к власти в России в октябре 1917 г. не только благодаря лозунгу “Долой войну!”».*

Безусловно, на результатах выполнения задания данного типа сказывалось отсутствие традиций работы с альтернативными версиями и оценками прошлого на школьных уроках, недостаточная научная проработанность проблемы использования историографических материалов в учебном историческом познании. Во многом результат выполнения зависел и от характера исторического материала, который составлял основу задания. Результаты изучения историографической подготовки первокурсников исторического факультета Новосибирского государственного педагогического университета (сентябрь 2004 г.) убеждают, что альтернативные суждения выпускники школ могут предложить преимущественно по тем проблемам, при изложении которых в учебной литературе (в учебниках, хрестоматиях, пособиях для поступающих в вузы) приводится система аргументов в пользу той или иной точки зрения. Это такие вопросы, как роль варягов в формировании государственности на Руси, значение преобразовательной деятельности Петра I, характер и уровень экономического развития России в начале XX столетия и др.

Можно утверждать, что указанное задание в работах ЕГЭ 2003–2006 гг. было направлено преимущественно на проверку *историко-графических знаний* старшеклассников, а не на анализ исторических версий и оценок, как это было обозначено в документах.

В 2007 г. формат задания на анализ исторических версий и оценок был изменен. Теперь задание С5 содержит *два суждения* (или две оценки) и предлагает ученикам *выбрать* и *аргументировать* одно из предложенных мнений. При этом критерии оценивания задания С5 не предполагают высказывания учеником иной (третьей) точки зрения или оценки.

Задания С5, включенные в экзаменационные работы 2007–2010 гг., разнообразны. В одних приведены *альтернативные* точки зрения по какому-либо вопросу. Как правило, такие задания содержат нравственные *оценки* прошлого и (или) оценки последствий и исторического значения событий.

Пример: «Ниже приведены две точки зрения на пакт Молотова-Риббентропа: 1) подписание пакта о ненападении с фашистской Германией и секретного протокола к нему было дипломатической удачей СССР; 2) подписание пакта стало большой ошибкой, имевшей тяжелые последствия для СССР.

Укажите, какая из названных точек зрения вам представляется более предпочтительной. Приведите не менее трех фактов, положений, которые могут служить аргументами, подтверждающими избранную вами точку зрения».

Другие задания содержат мнения, *дополняющие* друг друга. Чаще всего это *версии* причин или сущности исторических событий.

Пример: «Ниже приведены две точки зрения на причины прихода большевиков к власти в октябре 1917 г.: 1) большевики пришли к власти в России в октябре 1917 г. только благодаря лозунгу “Долой войну!”; 2) большевики пришли к власти благодаря тому, что их программа оказалась наиболее понятна и близка населению, благодаря своему решительному курсу на немедленное построение в стране социализма, благодаря своей лучшей организованности...».

Выбор между точками зрения, дополняющими друг друга, для выпускников оказывается более сложным. Порой ученики не видят противоречивости предложенных версий, пишут примерно так: «Я придерживаюсь обеих точек зрения...», и приводят перечень фактов, характеризующих данный период истории.

Эталонный алгоритм выполнения задания С5 предполагает, что ученик осуществляет следующие действия: уясняет обсуждаемую проблему (вопрос); уясняет сущность взглядов авторов по данной проблеме (их варианты ответов на поставленный вопрос); делает выбор одного из двух предложенных мнений; подбирает необходи-

мые аргументы в его пользу. Однако чаще всего школьники выбирают ту точку зрения, которую им легче аргументировать, а не стремятся анализировать существующие в науке позиции. Кроме того, нынешняя формулировка задания С5 («Приведите не менее трех фактов, положений, которые могут служить аргументами, подтверждающими избранную вами точку зрения») не содержит четкого указания, что выбранную точку зрения нужно *доказать*. Поэтому, выполняя задание, многие выпускники ограничиваются простым перечислением фактов, не объясняя, каким образом они подтверждают то или иное мнение (оценку).

Однако доказательство, как было показано в исследовании Н. И. Запорожец, обязательно должно включать следующие составные части: 1) то, что требуется доказать (в данном случае – избранная точка зрения как вывод, сделанный историком); 2) доводы (факты и суждения); 3) рассуждение, связывающее доводы с той мыслью, которую нужно доказать¹. Как раз последнее действие и отсутствует в работах большинства выпускников.

Несмотря на то, что в документах 2007 и 2008 гг. по-прежнему указывается, что задание С5 – это задание на *анализ* версий и оценок, в измененном формате оно, на наш взгляд, проверяет преимущественно умения *аргументировать и (или) иллюстрировать* одну из предложенных точек зрения историческими фактами или теоретическими положениями.

Каковы возможные векторы эволюции формата задания С5? Один из них был намечен уже в ЕГЭ 2008 и 2009 гг. Так в некоторых вариантах ЕГЭ-2008 задание С5 содержало *фрагменты работ историков* С. Ф. Платонова и В. О. Ключевского о царствовании Алексея Михайловича, а не готовые формулировки их выводов. Задание звучало так:

«Ниже приведены две точки зрения на царствование Алексея Михайловича:

1. “Явись в середине XVII века такой культурный вождь, как Петр Великий, культурный перелом мог бы обозначиться раньше. Но такого вождя не явилось. Напротив, во главе встал любопытный и приятный, но более благородный, чем практически полезный, правитель. Иначе не можем определить знаменитого царя Алексея Михайловича”.

С. Ф. Платонов

¹ Запорожец Н. И. Развитие умений и навыков учащихся в процессе преподавания истории (IV–VIII кл.). М., 1978. С. 56.

2. “Несмотря на свой пассивный характер, на свое добродушно-нерешительное отношение к вопросам времени, царь много помог успеху преобразовательного движения. Своими часто беспорядочными и непоследовательными порывами к новому и своим умением все сглаживать он приручил пугливую русскую мысль к влияниям, шедшим с чужой стороны. Он не дал руководящих идей для реформы, но помог выступить первым реформаторам с их идеями, дал им возможность почувствовать себя свободно, проявить свои силы и открыл им довольно просторную дорогу для деятельности, он ... создал преобразовательное настроение”.

В. О. Ключевский».

Для выполнения задания ученикам нужно было прочесть предложенные тексты и осуществить следующие действия: *вычлени*ть (1) и *сформулировать* (2) *проблему, обсуждаемую историками* (она не была сформулирована ни в первой, ни во второй части задания); *понять сущность мнений* (3) С. Ф. Платонова и В. О. Ключевского; *выбрать* (4) предпочтительную точку зрения, а лишь затем *подобрать аргументы* (5). К сожалению, в 2008 и 2009 гг. предварительная работа с историографическими текстами (действия 1–3), направленная на понимание сущности научной проблемы и уяснение позиций историков, не была учтена в критериях оценивания при выставлении баллов за это задание.

Включение в задание фрагментов работ известных историков следует считать позитивным шагом еще и потому, что в предложенном формате задание С5 «разрушает» узкопредметную направленность ЕГЭ. По большому счету, задание моделирует жизненную ситуацию, когда человеку предстоит сделать выбор между мнениями двух авторитетных людей и принять свое решение. И основания такого выбора могут быть разными: кто-то станет анализировать аргументы оппонентов, а кто-то сделает выбор, ориентируясь на личностные качества людей, обнаруженные в ходе общения с ними, соизмерит степень доверия и уважения к этим людям, и именно это станет доводом в пользу принятого решения. Стратегии поведения выпускника в ситуациях выбора – это уже надпредметный (метапредметный) результат общего образования.

Одновременно хочется обратить внимание на то, что задание С5 допускает множество модификаций объектов познавательной деятельности выпускников, ибо «исторические версии и оценки» – это не только научные, но и художественные, религиозные версии истории. Кроме того, версия (трактовка) прошлого может быть представлена как письменным текстом, так и исторической картиной, карикатурой, скульптурой, художественным фильмом и т. д. В век инфор-

мационных технологий мультимедийное обеспечение экзамена вполне может стать реальностью.

Кроме того, авторам заданий, экспертам и педагогам важно согласовать принципы конструирования содержательной основы экзаменационного задания.

Сегодня отсутствует единство в понимании того, что есть «историческая версия» и, следовательно, какие историографические сюжеты могут быть предложены для анализа на экзамене. Любая трактовка прошлого, понятая как одна из возможных версий? Мнения историков, высказанные в прошедших научных дискуссиях, в ходе полемики на страницах научных изданий? Либо версии прошлого, имеющие явную или скрытую морально-этическую окраску и тем самым ставящие выпускников в ситуацию нравственного выбора?

Должна быть решена и проблема анонимности большинства предложенных в заданиях С5 версий и оценок прошлого. Историческое знание, как и любое научное знание, это знание авторское, ибо личная субъективность историка, его политические взгляды, принадлежность к определенной научной школе, методологическая концепция, положенная в основу исследования влияют на предлагаемую в его исторических сочинениях картину событий прошлого. Простое указание фамилии автора суждения нацеливает ученика на понимание предложенного мнения, на мысленный диалог с «другим». Возможно, школьник имеет и какие-то представления о личной и научной биографии этого историка. Задание С5 предполагает диалог ученика и ученого по поводу истории, а не только аргументацию теоретических положений фактами.

Вероятно, будет уточнен перечень приемов анализа исторических версий и оценок, который проверяет задание С5 ЕГЭ по истории России и, тем самым, будет унифицирован формат задания С5 в различных вариантах.

На уроках истории ученики осваивают разнообразные приемы работы с историографическими материалами. Так, в работах историков могут анализироваться: *исторические описания* (выявляться установленные историком факты); *исторические объяснения* (обсуждаемая проблема, версия историка по обсуждаемой проблеме, связи между излагаемыми фактами и выводами); *оценки прошлого* (выявление авторских оценок исторического значения событий, деятельности исторических личностей, а также явных и скрытых морально-этических оценок посредством поиска слов-маркеров, метафор).

В свою очередь, работа с историографическими версиями и оценками позволяет школьникам научиться излагать точку зрения историка; самостоятельно формулировать и излагать точку зрения, альтернативную предложенной; иллюстрировать версию (оценку) историческими фактами; подбирать дополнительные аргументы для доказательства или опровержения предложенной точки зрения; сравнивать предложенные точки зрения; группировать версии и оценки по предложенным основаниям; оценивать степень убедительности (обоснованности) точки зрения; объяснять основания многообразия исторических версий и оценок и др.

Определение перечня умений, которые проверяет задание С5, есть основа выбора формата этого задания, разработки модели эталонного ответа, определения правил начисления баллов.

Каков «алгоритм» выполнения задания С5? На наш взгляд, в его основе лежит *построение учеником схемы историографической версии* (рис. 2). При этом обсуждаемая проблема и мнение историка предложены в условии задания, а ученику необходимо самостоятельно сформулировать аргументы, подтверждающие состоятельность предложенного мнения.

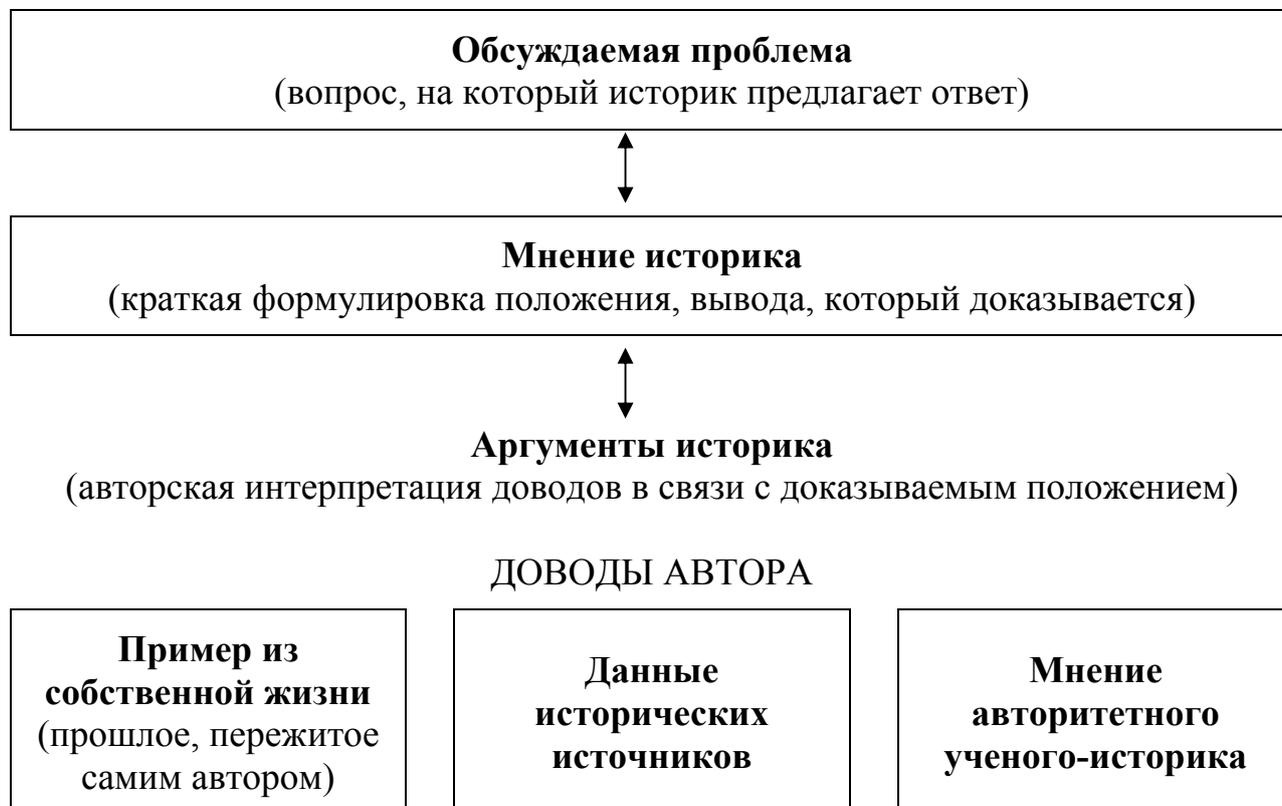


Рис. 2. Структурные элементы историографической версии

Пример задания

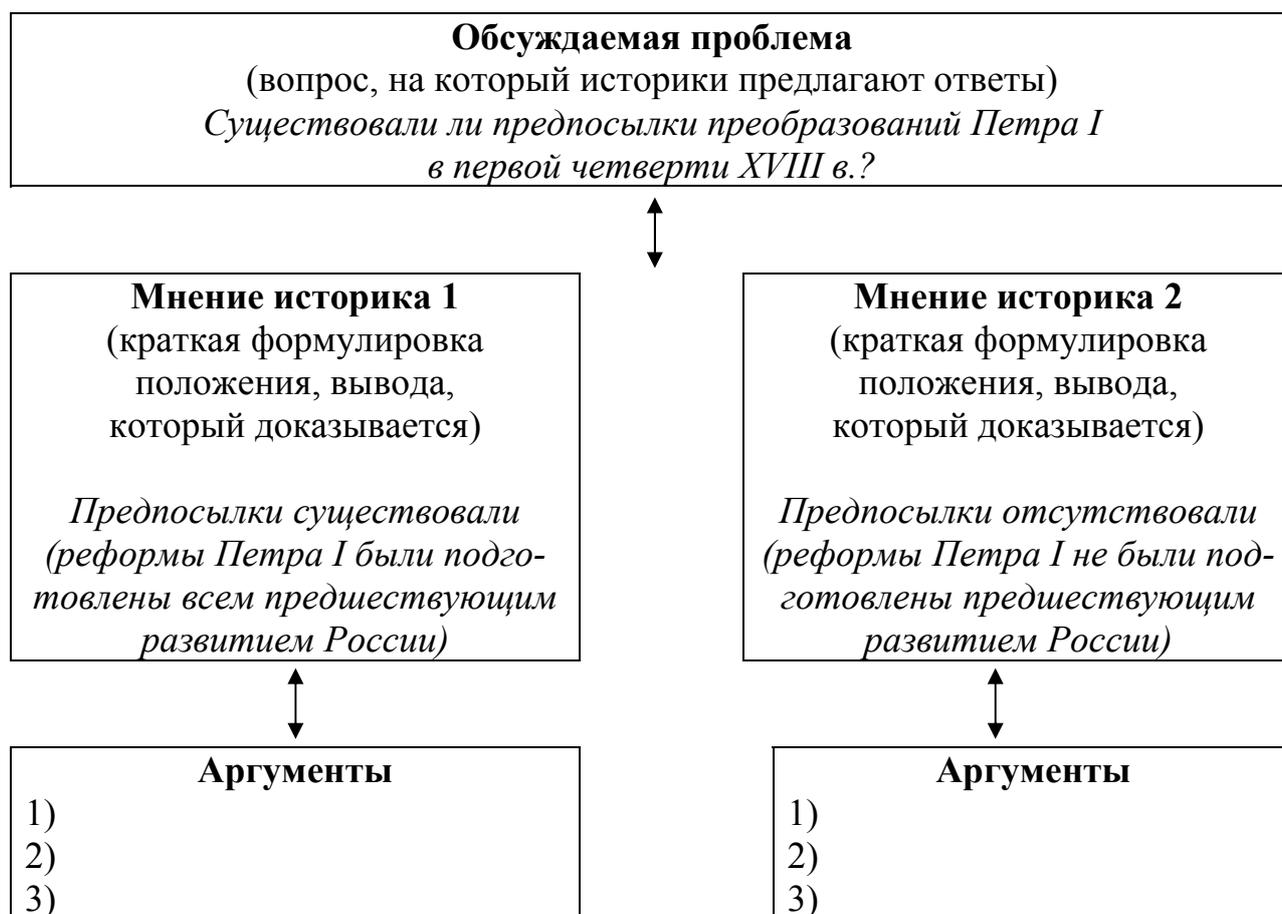
Ниже приведены две из существующих точек зрения на предпосылки преобразований Петра I в первой четверти XVIII в.:

1. Преобразования эпохи Петра I были подготовлены всем предшествующим развитием России.

2. В XVII в. не было предпосылок, необходимых для проведения столь масштабных реформ.

Укажите, какая из названных точек зрения вам представляется более предпочтительной. Приведите не менее трех фактов, положений, которые могут служить аргументами, подтверждающими избранную вами точку зрения.

Представим задание в виде следующей схемы.



Задания С5 нередко не содержат четких формулировок обсуждаемой историками проблемы. В этом случае ученику необходимо сформулировать проблему самостоятельно и лишь затем делать выбор предпочтительной точки зрения.

Пример. «Ниже приведены две из существующих точек зрения на период 1964–1982 гг.:

1. Период, когда руководителем СССР был Л. И. Брежнев, стал одним из самых спокойных, стабильных этапов развития СССР, был отмечен отсутствием экономических, социальных, политических потрясений.

2. Период 1964–1982 гг. был временем развития и проявления системного кризиса общества, “эпохой застоя”, в итоге приведшей страну к изменению общественно-политической системы в СССР».

Изучение приведенных мнений подсказывает, что историки обсуждают сущность эпохи Л. И. Брежнева. Что это было: стабильное развитие или «застой», породивший кризис?

Типичная ошибка участников ЕГЭ при выполнении задания С5 заключается в подмене аргументации мнения простым изложением известных сведений о той или иной эпохе, о деятельности той или иной исторической личности. Формирование опыта анализа историографических версий с использованием предложенной схемы помогает ученикам уяснить сущность задания и продемонстрировать на экзамене требуемое умение аргументировать выбранную точку зрения.

Задание С6 на анализ исторической ситуации, на наш взгляд, одно из наиболее важных и «удачных» заданий ЕГЭ по истории России. Большинство заданий С6 акцентируют внимание школьников на «переломных» событиях истории России, когда существовали и «боролись» несколько альтернатив дальнейшего пути исторического развития России, когда предшествующие поколения россиян в лице государства, общества, отдельных социальных групп или личностей совершали исторический выбор. К «переломным» моментам истории России авторы-составители заданий относят, например, выбор наследника престола после смерти Петра I, выступление декабристов, отмену крепостного права, переговоры с Германией в Брест-Литовске о заключении мира и др.

Поскольку анализ исторической ситуации предполагает выяснение учениками обстоятельств ситуации и причин реализации данного варианта исторического развития, задание С6 позволяет одновременно проверить и умение устанавливать причинно-следственные связи при изучении истории.

В ЕГЭ по истории России встречаются задания С6 двух видов. Первые содержат в своем условии полную характеристику исторической ситуации¹ «в готовом виде» и предлагают ученикам установить причины и последствия выбранного пути исторического развития.

¹ Артасов И. А. Проблемы, связанные с выполнением заданий на анализ исторической ситуации // Преподавание истории в школе. 2007. № 6. С. 63–67.

Пример. «В феврале-марте 1918 г. в коалиционном правительстве большевиков и левых эсеров наметился серьезный раскол по вопросу ведения переговоров с Германией о заключении сепаратного мира. Лидер большевиков В. И. Ленин считал, что мир нужно подписывать на любых условиях. Левые эсеры и часть большевиков считали, что подписание мира с “империалистическим” правительством Германии стало бы предательством идей революции. Однако переговоры продолжались, и мир был подписан.

Почему Ленин настаивал на заключении мира? Приведите не менее двух причин. Какие последствия для внутрисоциальной жизни Советской России имело заключение мира? Назовите не менее трех последствий».

Основные характеристики приведенной исторической ситуации таковы: время – февраль-март 1918 г.; место – Россия; события, связанные с ситуацией – переговоры с Германией о заключении мира, раскол в коалиционном правительстве большевиков и левых эсеров, подписание мира; участники ситуации, совершавшие исторический выбор – В. И. Ленин, большевики, левые эсеры; источники, в которых зафиксирована данная ситуация и сделанный выбор – Брестский мирный договор.

Анализируя данную ситуацию, ученики должны учесть, насколько крепкой или, наоборот, слабой была политическая власть большевиков в феврале-марте 1918 г.; каким было международное положение Советской России; какие мнения по вопросу о мире существовали в советском правительстве, чем они были обусловлены; какие положения содержал договор, подписанный с Германией и т. д.

Ответив на такие вопросы, ученики смогут указать причины и последствия, пути разрешения противоречия, имевшие место в истории России (заключение мира), смогут выяснить причины и последствия исторического выбора. В данном случае – выбора, сделанного В. И. Лениным и частью большевиков. Детальный и глубокий анализ всех характеристик исторической ситуации еще раз убедит старшеклассников в многофакторности, полидетерминированности исторического процесса.

Второй вид заданий С6, на наш взгляд, менее удачен, ибо баланс «знаниевого» и «деятельностного» компонентов задания нарушается в пользу первого компонента. Такие задания содержат лишь частичную характеристику исторической ситуации (как правило, без указания избранного пути ее разрешения), а затем предлагают ученикам указать этот путь (дополнить недостающую информацию об исторической ситуации в условии задания) и объяснить причины исторического выбора.

Пример. «После окончания Великой Отечественной войны в СССР в общественном сознании существовало убеждение, что политический режим должен

быть смягчен, страна должна развиваться по демократическому пути, без всеохватывающего давления государства, без репрессий.

По какому пути стала развиваться общественно-политическая жизнь в СССР? (Укажите не менее двух направлений этого развития). Почему был избран этот путь развития? (Назовите не менее двух причин)».

Каков «алгоритм» решения заданий С6? Проиллюстрируем его на примере одного из заданий.

Пример задания

«Рассмотрите историческую ситуацию и ответьте на вопросы.

В 1598 г. Земским собором был избран на царство Борис Годунов. Новый царь зарекомендовал себя как талантливый государственный деятель. Он задумал целый ряд реформ, призванных обеспечить развитие России. Почему же самозванцу Лжедмитрию I удалось столь легко склонить на свою сторону широкие круги населения? Укажите не менее двух причин.

Однако уже через год, в 1606 г., Лжедмитрий был убит. Что предопределило падение Лжедмитрия I? Назовите не менее трех причин его падения».

Шаг 1. Подчеркнуть в заданиях ключевые слова, определяющие сущность задания.

Рассмотрите историческую ситуацию и ответьте на вопросы.

«В 1598 г. Земским собором был избран на царство Борис Годунов. Новый царь зарекомендовал себя как талантливый государственный деятель. Он задумал целый ряд реформ, призванных обеспечить развитие России. Почему же самозванцу Лжедмитрию I удалось столь легко склонить на свою сторону широкие круги населения? Укажите не менее двух причин.

Однако уже через год, в 1606 г., Лжедмитрий был убит. Что предопределило падение Лжедмитрия I? Назовите не менее трех причин его падения».

Шаг 2. Выписать в бланк ответа эти ключевые слова.

Причины широкой поддержки Лжедмитрия I населением:

- 1)
- 2)

Причины падения Лжедмитрия I:

- 1)
- 2)
- 3)

Шаг 3. Реконструировать исторические ситуации задания в логике причины – сущность – последствия (см. рис. 1).

Исторические ситуации этого задания – воцарение Лжедмитрия I и падение Лжедмитрия I. Задание ориентирует старшеклассников на установление причин произошедшего.

Шаг 4. Сформулировать и записать ответ. При этом желательно указать большее количество элементов ответа, чем требуется в условии задания.

Задание С7 на сравнение, на наш взгляд, в экзаменационной работе ЕГЭ по истории России стоит особняком. Согласно «Плану экзаменационной работы...» оно проверяет умение *выявлять общие черты и различия сравниваемых исторических событий, процессов*. По нашему убеждению, именно это задание в своем замысле призвано выявить представления учеников о динамике исторического процесса, об изменениях, происходящих на разных этапах истории в жизни человека и общества и, главное, меру сформированности у выпускников историзма мышления как установки на рассмотрение исторических событий и деятельности человека в историческом контексте.

Для успешного выполнения заданий на сравнение ученик должен иметь *прочные и достаточно обширные знания* о сравниваемых объектах. Это означает, что содержательную основу таких заданий должен составлять только *главный материал* курса истории России, т. е. факты и теоретические положения, отвечающие всем тем признакам, которые обоснованы в монографии П. В. Горы¹.

И действительно, ряд заданий С7 ориентируют учеников на сопоставление жизни людей в разные периоды истории России, на сопоставление разноречивых взглядов современников на актуальные проблемы общественной жизни.

Пример 1. «Сравните взгляды патриарха Никона и протопопа Аввакума. Укажите, что было общим (не менее двух характеристик), а что – различным (не менее двух различий)».

Пример 2. «Сравните положение русских дворян в последние годы царствования Николая I и в последние годы царствования Александра II. Укажите, что было общим (не менее трех характеристик), а что – различным (не менее двух различий)».

Вместе с тем, в 2005–2008 гг. задания С7 были нередко построены на историческом материале, который в текстах современных школьных учебников представлен весьма фрагментарно. На уроках истории, особенно при изучении предмета на базовом уровне, школьники имеют возможность лишь ознакомиться с данными историческими сюжетами (что вполне методически обосновано). Но такого уровня

¹ Гора П. В. Повышение эффективности обучения истории в средней школе. М., 1988. С. 26–27.

овладения историческим материалом недостаточно для выполнения заданий на сравнение. Например, в нескольких вариантах работы ЕГЭ 2006 г. выпускникам предлагалось сравнить положение населения Средней Азии в первой половине XIX в. и после завоевания Средней Азии Россией – в 70-е – конце 90-х гг. XIX в. В ЕГЭ-2007 – сравнить условия Сан-Стефанского мирного договора и Берлинского трактата 1878 г. Очевидно, что подобные задания вряд ли можно признать уместными в экзаменационной работе ЕГЭ, ибо проверяют они, главным образом, энциклопедичность исторических знаний старшеклассников, а не умение сравнивать и, тем более, не историзм мышления.

В 2009 г. ситуация изменилась. Во всех вариантах экзаменационной работы, предложенных школьникам Новосибирской области, задание С7 предлагало ученикам сравнить, во-первых, достаточно удаленные во времени исторические события и процессы, что позволяет выявить степень сформированности у ученика историзма мышления, способности рассматривать исторические события и процессы в развитии. Во-вторых, историческую основу задания (объект сравнения) составлял базовый материал школьного курса истории России 10–11 класса.

Возможно, для дальнейшего усиления «деятельностного» начала заданий С7 в них будут включены объекты историко-познавательной деятельности. Например, фрагменты двух исторических карт, на основании которых необходимо выявить произошедшие изменения, или фрагменты двух исторических источников, или две исторические картины, посвященные одному событию, но созданные в разные исторические эпохи, или даже фрагменты параграфов из школьных учебников истории разных лет. Тогда ученик сможет действительно сравнивать и сопоставлять, опираясь на имеющиеся исторические знания.

Как научить школьников выполнять задания С7?

Пример задания

«Сравните характерные черты развития советской культуры во второй половине 1920-х гг. и во второй половине 1930-х гг. (цели, задачи, система образования, взаимоотношения творческой интеллигенции с властью и др.). Укажите, что было общим (не менее трех общих характеристик), а что различным (не менее двух различий)...».

«Алгоритм» выполнения задания С7.

Шаг 1. Выделить в условии задания *объекты сравнения.*

Сравните характерные *черты развития советской культуры во второй половине 1920-х гг.* и во второй половине 1930-х гг.

Шаг 2. Начертить сравнительную таблицу и отразить в ней сравниваемые объекты.

Критерии сравнения	Черты развития советской культуры	
	во второй половине 1920-х гг.	во второй половине 1930-х гг.

Шаг 3. Наметить критерии сравнения. В предложенном примере такие критерии названы в задании: цели, задачи, система образования, взаимоотношения творческой интеллигенции с властью и др. Однако в большинстве заданий критерии сравнения не заявлены и ученик должен определить их самостоятельно¹.

Шаг 4. Установить общие характеристики.

Эталонный вариант ответа включает следующие общие характеристики:

Критерии сравнения ²	Черты развития советской культуры	
	во второй половине 1920-х гг.	во второй половине 1930-х гг.
Цели и задачи	– следование лозунгу «Искусство на благо народу!», развитие массовой культуры	
	– борьба с неграмотностью	
	– развитие национальных культур народов СССР	
	– развитие советского кинематографа	
	– активное пополнение творческой интеллигенции из рабоче-крестьянской среды, воспитание «рабочей интеллигенции»	
Взаимоотношения творческой интеллигенции с властью	– идеологический (партийный) контроль над искусством, существование цензуры	
	– преследования, социальные и правовые ограничения по отношению ко многим представителям дореволюционной интеллигенции	

¹ Пример такого задания на сравнение: «Сравните дворцовый переворот 28 июня 1762 г., в результате которого была возведена на престол Екатерина II, и выступление декабристов 14 декабря 1825 г. Укажите, что было общим (не менее двух общих характеристик), а что – различным (не менее трех различий)».

² Задание С5 и эталонный ответ не требуют от ученика обязательного выделения критериев сравнения.

Шаг 5. Установить различия.

Эталонный вариант ответа включает следующие различия:

Критерии сравнения	Черты развития советской культуры	
	во второй половине 1920-х гг.	во второй половине 1930-х гг.
Доминирующий художественный метод, стили в искусстве	существование разнообразных художественных направлений, методов	установление единого художественного метода – социалистического реализма
	развитие в архитектуре стиля конструктивизма	«сталинский неоклассицизм» в архитектуре
Организации деятелей культуры	существование разных творческих групп, объединений, кружков	формирование единых творческих объединений – Союзов писателей и композиторов
Взаимоотношения творческой интеллигенции с властью	–	массовые репрессии против представителей интеллигенции
Система образования	–	введение обязательного семилетнего образования
	широкое использование экспериментального обучения в школе	возвращение в школу традиционных методов обучения и воспитания

3.6. Проведение школьного репетиционного экзамена. Шкалирование результатов выполнения экзаменационной работы ЕГЭ по истории России

Накануне написания заявления о выборе ЕГЭ истории России старшеклассникам и их родителям важно иметь представления о степени подготовленности ученика к ЕГЭ, о вероятном балле, который он может получить в ходе экзамена. Для этого целесообразно провести в школе репетиционный экзамен.

Для репетиционного экзамена необходимо распечатать несколько вариантов экзаменационной работы текущего года¹ и предложить

¹ Демонстрационные варианты экзаменационных работ ЕГЭ разных лет выставлены на сайте ФИПИ в разделе «Единый государственный экзамен». URL: <http://www.fipi.ru/view/sections/92/docs/>. Также можно использовать сборники, подготовленные членами федеральной предметной комиссии по истории и допущенные ФИПИ к использованию в качестве пособий для подготовки к ЕГЭ. Например: Гевуркова Е. А., Соловьев Я. В. ЕГЭ 2009. История: типовые тестовые задания. М., 2009.

ученикам в течение 3,5 часов выполнить все задания работы (а не только части 1 (А) и 2 (В), как это предлагают разнообразные фирмы, агентства и т. п.).

Затем на условиях самопроверки или взаимопроверки, пользуясь эталонными ответами, ученики быстро проверяют правильность выполнения заданий части 1 (А) и 2 (В) и выставят баллы в соответствии с правилами за каждое верно выполненное задание, подсчитают итоговый балл за части 1 (А) и 2 (В).

Следующий этап – проверка заданий части 3 (С) учителем (или учителями) школы, согласно критериям проверки заданий с открытым ответом (см. разд. 4 данного пособия), подсчет баллов за часть 3 (С).

Наконец, необходимо суммировать баллы, полученные учеником за выполнение заданий всех частей экзаменационной работы, и перевести полученный им первичный балл в тестовый, используя 100-балльную шкалу.

Правила перевода баллов определяются ежегодно Рособрнадзором и выставляются на Официальном портале единого государственного экзамена. В 2009 г. использовалась следующая шкала перевода баллов (табл. 11)¹.

Таблица 11

**Соответствие первичного и тестового балла ЕГЭ по истории в 2009 г.
(по состоянию на 23.06.09)**

Первичный балл	Тестовый балл	Количество учащихся		
		чел.	%	накопление, %
1	2	3	4	5
0	0	62	0,04	0,00
1	7	9	0,01	0,04
2	12	12	0,01	0,05
3	17	36	0,02	0,07
4	21	82	0,05	0,11
5	22	238	0,13	0,25
6	23	494	0,28	0,53
7	24	903	0,51	1,04
8	25	1414	0,80	1,84

¹ Шкалирование результатов ЕГЭ: соответствие первичных и тестовых баллов // Официальный портал единого государственного экзамена. URL: http://www1.ege.edu.ru/images/stories/ege2009/shkalir/tab1_perev_23.06.09.xls (дата обращения: 12.01.10).

Продолжение табл. 11

1	2	3	4	5
9	26	2061	1,17	3,01
10	27	2811	1,59	4,60
11	28	3328	1,88	6,48
12	29	3965	2,24	8,72
13	30	4285	2,43	11,15
14	31	4657	2,64	13,79
15	32	4868	2,76	16,54
16	33	4787	2,71	19,25
17	34	4924	2,79	22,04
18	35	4820	2,73	24,77
19	36	4748	2,69	27,45
20	37	4714	2,67	30,12
21	38	4480	2,54	32,66
22	39	4430	2,51	35,16
23	40	4364	2,47	37,63
24	41	4215	2,39	40,02
25	42	4245	2,40	42,42
26	43	4147	2,35	44,77
27	44	4055	2,30	47,07
28	45	3814	2,16	49,22
29	46	3824	2,16	51,39
30	47	3750	2,12	53,51
31	48	3773	2,14	55,65
32	49	3704	2,10	57,74
33	50	3596	2,04	59,78
34	51	3446	1,95	61,73
35	52	3417	1,93	63,66
36	53	3389	1,92	65,58
37	54	3223	1,82	67,41
38	55	3152	1,78	69,19
39	56	2972	1,68	70,87
40	57	3017	1,71	72,58
41	58	2919	1,65	74,23
42	59	2767	1,57	75,80
43	60	2762	1,56	77,36
44	61	2631	1,49	78,85
45	62	2579	1,46	80,31
46	63	2576	1,46	81,77
47	64	2442	1,38	83,15
48	65	2433	1,38	84,53

1	2	3	4	5
49	66	2319	1,31	85,84
50	67	2248	1,27	87,11
51	68	2167	1,23	88,34
52	69	2088	1,18	89,52
53	70	1969	1,11	90,63
54	71	1913	1,08	91,72
55	72	1853	1,05	92,77
56	73	1755	0,99	93,76
57	74	1605	0,91	94,67
58	75	1532	0,87	95,53
59	76	1393	0,79	96,32
60	77	1247	0,71	97,03
61	78	1085	0,61	97,64
62	79	1031	0,58	98,23
63	80	866	0,49	98,72
64	81	743	0,42	99,14
65	82	589	0,33	99,47
66	85	471	0,27	99,74
67	92	328	0,19	99,92
68	100	136	0,08	100,00
		176678	100,00	

Данная таблица позволяет не только прогнозировать возможный итоговый балл ученика за ЕГЭ, но и оценить степень успешности сдачи экзамена, его конкурентоспособность при поступлении в вузы или ссузы: в столбце 5 для каждого результата экзамена указана доля участников ЕГЭ, набравших *меньшее* количество баллов.

Например, ученик Z частично выполнил задания из всех трех частей работы и набрал 52 первичных балла. При переводе в 100-балльную шкалу он получит 69 тестовых баллов (примерно 2/3 от максимальных 100 баллов). Как оценить этот результат? Это высокий балл или низкий? Столбец 5 указывает, что 89,52 % участников ЕГЭ выполнили работу хуже, чем данный ученик. То есть ученик Z входит в 11 % участников ЕГЭ, набравших самые высокие баллы за экзамен. Очевидно, что его шансы на поступление в вуз достаточно высоки.

По итогам репетиционного экзамена целесообразно предъявить его результаты *ученикам и родителям* и при необходимости скорректировать *выбор предмета* или *стратегию подготовки к экзамену*.

Отчетное задание к разделу 3

Сформулировать самостоятельно или подобрать *проблемные задания* (задания С5 и С6) к пяти урокам школьного истории России основной школы (6–9 классы).

Образец оформления задания

Класс, тема урока	Целевая установка урока	Формулировка проблемы урока (проблемное задание)

4. ПРОВЕРКА И ОЦЕНИВАНИЕ ЗАДАНИЙ ЕГЭ С ОТКРЫТЫМ РАЗВЕРНУТЫМ ОТВЕТОМ¹

4.1. Общие рекомендации по оцениванию выполнения заданий с развернутым ответом

Проверка заданий с открытым развернутым ответом вызывает у педагогов затруднения. Представляется, что основная причина заключается в недопонимании учителем правил экспертной оценки заданий по предложенным критериям. Ориентируясь на привычную пятибалльную систему, на свой опыт оценивания устных и письменных ответов школьников, учитель выставляет отметку за задание в зависимости от правильности и полноты ответа на поставленный вопрос.

Однако ЕГЭ предполагает иную систему проверки и оценивания экзаменационных работ. Деятельность эксперта при проверке ответов выпускников на задания части 3 (С) с развернутыми ответами включает следующие шаги:

- тщательное ознакомление с текстом задания и уяснение сущности поставленных вопросов;
- желательное формулирование собственного варианта ответа на вопросы задания с учетом предполагаемых ответов экзаменуемых;
- ознакомление с предложенными критериями оценивания ответов;
- сопоставление собственного варианта ответа и приведенных его элементов с предложенными критериями для конструирования «идеально возможного» эталона ответа, обращение на этой основе к ответам выпускников;
- прочтение ответа ученика, его анализ и оценивание с учетом предложенных критериев.

Также при оценивании заданий части 3 (С) экспертам рекомендуется помнить о том, что:

- формулировки ответа учащегося, отличные от формулировок критериев, но соответствующие им по смыслу, должны засчитываться как верные;
- в ответе могут содержаться верные элементы, которые не были предусмотрены в критериях, и такие элементы должны быть засчитаны;

¹ При написании данного раздела пособия использовались материалы для организации подготовки членов региональных предметных комиссий ЕГЭ в 2009 г. URL: <http://www.fipi.ru/view/sections/63/docs/440.html> (дата обращения: 7.02.10).

– элементы ответа, представляющие собой различные вариации одного и того же верного элемента, не засчитываются (засчитывается только исходный элемент);

– оцениваются только те положения ответа, которые соответствуют поставленному вопросу; за ответ, не соответствующий заданию, даже при правильном и развернутом его изложении, выставляется 0 баллов (например, если на задание, требующее изложить основные направления внешней политики XVII в., дается ответ, содержащий изложение основных направлений внешней политики XVIII в.);

– не предусматриваются «поощрительные» и «штрафные» баллы за оформление работы, почерк и т. п. (например, отказ выпускника оформить ответ в задании С7 в форме таблицы);

– допущенные в ответе неточности, если они не связаны с заданным вопросом, не учитываются (например, указанная при ответе неверная дата, если в задании не было требования ее указать);

– не предусматривается снижение оценки при нарушении последовательности в выполнении заданий и в случае, если ответ на одно из заданий данного варианта записан под номером другого задания (например: ответ на задание С2 записан под номером задания С3).

4.2. Оценивание ответов учащихся на задания С1–С7 с учетом «Критериев проверки и оценивания заданий с развернутым ответом»

Задания С1 – С3

Измерители к заданиям по историческим источникам позволяют эксперту учесть возможные варианты названных выпускниками элементов ответа, полученных на основе анализа источника и знаний по курсу истории России (контекстных знаний).

Итоговый балл за каждое задание (от 0 до 2) выставляется на основе предлагаемой шкалы оценивания в зависимости от количества приведенных в ответе положений.

Пример заданий С1–С3, вариантов ученических ответов¹ с комментариями оценок, поставленных экспертами

¹ Здесь и далее орфография и пунктуация ответов учащихся нами поправлены, сохранены только некоторые особенности.

Из отчета херсонского губернатора (начало XX в.).

«Постоянное ожидание передела, при котором не только участок земли, но и самая величина его должны измениться, лишает хозяев энергии и стремления упрочить свое хозяйство, почему в конце концов хозяин-собственник приобретает тип временного арендатора, старающегося взять из земли все, ничего ей не возвращая.

Имея землю в общем владении, крестьяне-общинники являются опасными соседями частных собственников, особенно мелких, так как во всяких случаях спора с ними склонны осуществлять скопом воображаемые свои права. Вообще при общинном землевладении чувство собственности в крестьянской среде с каждым новым поколением и переделом несомненно слабеет, а потому и уважение к чужой собственности все уменьшается.

Но главная угроза такого коллективного землепользования заключается в том, что постоянные переделы принадлежащей обществу земли поддерживают в крестьянах, несмотря на все уверения властей, опасные убеждения в возможности для них в будущем переделов и вне крестьянского надела».

С1. Назовите фамилию председателя Совета Министров, при котором началась реформа, направленная на устранение описанных в отчете порядков. В каком году началась эта реформа?

Ответ:

Элементы ответа и указания к оцениванию (допускаются иные формулировки ответа, не искажающие его смысла)	Баллы
Может быть указано, что - председатель Совета Министров – П. А. Столыпин - реформа началась в 1906 г.	
Назван председатель Совета Министров, определен год начала реформы	2
Назван 1 любой элемент ответа	1
Все элементы названы неверно	0
<i>Максимальный балл</i>	2

Ответ А

Петр Аркадьевич Столыпин. Реформа началась в 1906 г. 9 ноября 1906 г. – закон, разрешавший свободный выход крестьян из общин, крестьяне получили землю в собственность – отруб, хутор.

Ответ Б

Столыпин (1907 г.).

Ответ В

Столыпинская аграрная реформа, 1904 г.

Комментарий

Ответ А представляет полноценную атрибуцию, в которой не только указывается имя реформатора и год начала реформы, но и уточнение, что реформа началась с момента принятия соответствующего закона. Оценка ответа – 2 балла.

В ответе Б указана фамилия реформатора. Но начало реформы указано неточно – 1907 г. вместо 1906 г. Оценка – 1 балл.

В ответе В фамилия реформатора прямо не указана. Но обозначая реформу, об идее которой говорится в документе, как столыпинскую, ученик косвенно на вопрос ответил. Однако дату начала реформы он указал неправильно. Ответ может быть оценен в 1 балл.

С2. На основе знаний по истории назовите не менее трех основных последствий проведенной реформы.

Ответ:

Элементы ответа и указания к оцениванию (допускаются иные формулировки ответа, не искажающие его смысла)	Баллы
Могут быть названы следующие последствия: - выросла урожайность из-за прекращения переделов земли; - возросла товарность крестьянских хозяйств; - расширение слоя крестьян-собственников; - зажиточные крестьяне получили возможность расширить свои хозяйства за счет покупки земли у бедняков; - бедные крестьяне смогли, продав свои наделы, переменить род занятий, что немного снизило аграрную перенаселенность; - освоение земель Сибири, Средней Азии в результате переселения; - расширилась база рабочей силы для промышленности за счет бедных крестьян, вышедших из общины; - многие из продавших свою землю бедняков не нашли своего места в жизни и влились в массу недовольных властью, готовых на самые решительные действия	
Названы 3 последствия	2
Названы 2 последствия	1
Названо 1 последствие или все элементы ответа названы неверно	0
<i>Максимальный балл</i>	2

Ответ А

- 1) Проникновение в деревню капиталистических отношений.
- 2) Ускорило процесс расслоения крестьян.
- 3) Увеличило экспорт зерновой продукции.
- 4) Способствовало расселению крестьян (Сибирь, Алтай), обособившихся от крестьянской общины.

5) Помощь государства крестьянам в виде займов, аренды (Крестьянский банк).

6) Положено начало созданию мелких крестьянских кооперативов.

Ответ Б

Последствия перехода от общинного землевладения к частной собственности дали стимулы:

1) к развитию хозяйства всей страны за счет крестьянских земель;

2) появления зажиточных крестьян, которые пользовались своей землей умело и брали выгоду;

3) подъем страны происходит именно в этот период, увеличивается производство;

4) земля, находясь в руках одного крестьянина, дает высокую урожайность.

В дальнейшем это дает стимул к «большому скачку».

Ответ В

1) Крестьяне могли продавать со своей земли хлеб или свою землю сдавать в аренду, за это получали прибыль, которая шла крестьянину.

2) Крестьяне могли держать наемный труд.

3) Освоение дополнительных земель (Сибирь, Дальний Восток).

Комментарий

В ответе А широко представлены последствия реформы, как указанные в критериях, так и выходящие за их рамки. Первое положение «проникновение капиталистических отношений» слишком общее, пятое (о помощи государства) представляет скорее одну из мер реформы, чем последствие. Четко указаны три последствия: ускорение процесса расслоения крестьянства, усиление экспорта зерна (производное от увеличения урожайности), экономическое освоение Сибири. Указывается также положение, отсутствующее в критериях, – развитие крестьянской кооперации. Все это позволяет оценить ответ в 2 балла.

Положения ответа Б неконкретны, выдают довольно слабый уровень знаний. Но есть одно конкретное положение – о росте урожайности. Второе положение ответа можно связать с формулировкой критериев о росте числа крестьян-собственников. Ответ с двумя верными положениями оценивается в 1 балл.

В ответе В первое положение из-за его нечеткости не может быть связано с содержащимся в критериях ответа элементом: «Выросла товарность хозяйств». И до реформы крестьяне могли свою землю сдавать аренду и продавать хлеб, выращенный на ней. Как и использовать наемный труд. Только третье положение может быть принято, но согласно шкале оценивания за 1 правильный элемент выставляется 0 баллов.

С3. Какие недостатки существовавшей до реформы системы землевладения называет в тексте автор отчета? Какие можете указать вы? Укажите всего не менее трех недостатков.

Ответ:

Элементы ответа и указания к оцениванию (допускаются иные формулировки ответа, не искажающие его смысла)	Баллы
Могут быть названы следующие недостатки: - хищническая эксплуатация земли крестьянами, ведущая к неурожаю; - отсутствие у крестьян возможности планировать развитие своего хозяйства в условиях постоянного изменения величины наделов и качества земли; - антисобственнические настроения крестьян угрожали социальному миру, толкали их на насильственные действия против частных собственников; - низкий уровень предпринимательской активности крестьян из-за привязанности к общине; - находящаяся вне рынка масса общинной земли препятствовала попыткам предприимчивых крестьян создать крупное хозяйство путем покупки земли; - в условиях общины предприимчивым крестьянам приходилось помогать другим членам общины, что отнимало средства для развития их собственных хозяйств	
Названы 3 недостатка	2
Названы 2 недостатка	1
Назван 1 недостаток или все недостатки названы неверно	0
<i>Максимальный балл</i>	2

Ответ А

Недостатки сохранения общины:

1) Постоянное ожидание передела земли лишает крестьян стимула к укреплению своего хозяйства, заставляет его ощущать себя арендатором, а не собственником земли.

2) Община способствует уменьшению чувства собственности, уважения к чужой собственности.

3) Общинное землепользование с постоянными переделами земли рождает в крестьянах опасные мысли о «переделах» земли помещицей.

4) Община тормозит развитие сельского хозяйства, так как лишает крестьян стимулов к укреплению своего хозяйства, препятствует внедрению капиталистических отношений в сельское хозяйство.

Ответ Б

– постоянное ожидание передела приводит к неэффективной обработке земли;
 – «опасные соседи частных собственников» – попытки сообща насильственными мерами «осуществлять свои права»;

– в крестьянской среде зреет убеждение в возможности передела земли вне пределов надела – в том числе помещицей.

Ответ В

1) Имея землю в общем владении, крестьяне-общинники являются опасными соседями частных собственников, так как в споре с ними склонны осуществлять скопом воображаемые свои права.

2) Уважение к чужой собственности уменьшается.

3) Постоянные переделы земли поддерживают в крестьянах опасные убеждения в возможности для них в будущем переделов и вне крестьянского надела.

Комментарий

В *ответе А* в первом и четвертом положении ответа содержится повторение мыслей, содержащихся в первом положении. Но требуемые три недостатка общины в ответе указываются: отсутствие собственнических настроений, стимула к «укреплению хозяйства» (повышению эффективности), мысли о переделе помещичьей земли. Обобщающий тезис о торможении развития капиталистических отношений в деревне подтверждает хорошее понимание учащимся вопроса. Ответ может быть оценен в 2 балла.

В *ответе В* второе и третье положение дополняют друг друга, относятся к одному элементу ответа – к упоминанию антисобственнических настроений крестьян. Вместе с первым верным положением это составляет два элемента ответа, за что предполагается оценка в 1 балл.

Ответ В представляет пример практически прямого цитирования документа без серьезной интерпретации, обработки содержащихся в нем положений. Все три приведенные положения посвящены одному и тому же недостатку общины – антисобственническим настроениям крестьян. Согласно критериям оценивания, этот ответ оценивается в 0 баллов.

Задание С4

Измеритель к заданию С4 на обобщенную характеристику предусматривает наличие в ответе как обобщающих положений, так и конкретизацию этих положений фактами, примерами. Оцениваются такие элементы ответа: 1) изложение основных этапов событий, разновидностей, характерных черт явлений и др., системность изложения; 2) полнота и точность ключевых фактов, характеристик, раскрывающих содержание общих положений из пункта 1.

В зависимости от точности содержания и количества элементов ответа шкала оценивания дает эксперту возможность выставления оценки от 0 до 4 баллов. При этом шкала содержит все возможные варианты сочетаний теоретических и фактических элементов ответа.

Пример задания С4, вариантов ученических ответов с комментариями оценок, поставленных экспертами

С4. Назовите не менее двух основных положений, обобщенно характеризующих самодержавную власть в России XIX в.

Приведите не менее трех фактов из истории России 1801–1894 гг., свидетельствующих о стремлении монархов укрепить самодержавную власть.

Ответ (критерии оценивания)

Элементы ответа (допускаются иные формулировки ответа, не искажающие его смысла)	
<p>1. Могут быть названы основные положения, составляющие содержание понятия самодержавная власть: абсолютная верховная власть императора, включающая:</p> <ul style="list-style-type: none"> - законодательную власть; - верховную судебную власть; - исполнительную власть; - передачу власти по наследству 	
<p>2. Могут быть приведены следующие факты:</p> <ul style="list-style-type: none"> - отказ Александра I от проекта (созыва государственной думы) М. М. Сперанского; - ограничение функции Государственного совета (Александром I и Николаем I); - учреждение III отделения собственной его императорского величества канцелярии (Николаем I); - создание корпуса жандармов (Николаем I); - создание С. С. Уваровым теории «официальной народности»; - отказ Александра III от проекта М. Т. Лорис-Меликова (о созыве выборов от земств); - отказ Александра III от предложения Н. П. Игнатьева о созыве Земского собора; - издание манифеста «О незыблемости самодержавия»; - издание Александром III «Распоряжения о мерах к сохранению общественного порядка и общественного спокойствия» (дающего право правительству вводить чрезвычайное положение и военные суды) 	
Указания к оцениванию	Баллы
1	2
Названы 2 основных положения, характеризующих самодержавную власть в России XIX в., приведены 3 факта, свидетельствующие о стремлении монархов укрепить самодержавную власть	4
Названы 2 положения и 2 факта ИЛИ названо 1 положение и 3 факта	3

1	2
Названы 2 положения и 1 факт ИЛИ названо 1 положение и 2 факта ИЛИ положения не названы, приведены 3 факта	2
Названо 1 положение, приведен 1 факт ИЛИ названы 2 положения, факты не приведены ИЛИ положения не названы, приведены 2 факта	1
Назван 1 любой элемент ответа ИЛИ все элементы названы неверно	0
<i>Максимальный балл</i>	
	4

Ответ А

1. Вся власть сосредоточена в руках одного человека – монарха.
2. Все вопросы внутренней и внешней политики решает самодержавный правитель.
3. Власть в стране передается по наследству, и монарх царствует всю жизнь, власть монарха ничем не ограничена.

Факты:

1. Учреждение Николаем Первым III отделения Собственной Его Императорского величества канцелярии, ведавшей политическим сыском (1826 г.).
2. Создание Уваровым в 1832 г. теории официальной народности (православие, самодержавие, народность), где одной из составляющих является неограниченная власть монарха.
3. Манифест о незыблемости самодержавия.

Ответ Б

Два основных содержания понятия самодержавия:

- 1) сосредоточение всех ветвей власти (законодательной, исполнительной, судебной) в руках царя;
- 2) отсутствие представительного органа власти и конституции.

Факты, подтверждающие стремление монархов укрепить самодержавную власть:

- 1) III отделение собственной его императорского величества канцелярии;
- 2) Не было коллегии, а созданы министерства, которые вытрены (так в тексте ответа. – О. Х.) и подотчетны царю;
- 3) При Александре III возникают новые жандармские, сыскные организации.

Ответ В

Положения, составляющие содержание понятия самодержавная власть в XIX в.:

1 – законодательная, судебная и исполнительная власть находятся в руках одного человека (монарха).

Ярким примером стремления монарха укрепить самодержавия является политика Николая I.

Комментарий

Ответ А в полной мере соответствует требованиям, содержащимся в формулировке задания. Все три обобщающие положения, несмотря на некоторое несовпадение с представленными в критериях ответа элементами содержания, могут быть зачтены как верные.

Названные три факта, свидетельствующие о попытках монархов укрепить самодержавную власть, засчитываются как верные. В соответствии с предложенной системой оценивания работа оценивается в 4 балла.

В *ответе Б* экзаменуемый раскрыл содержание понятия, приведя четыре верных элемента ответа.

Оцениваются как верные два факта, подтверждающие стремление монархов укрепить самодержавную власть. Положение «При Александре III возникают новые жандармские, сыскные организации» не оценивается, так как является излишне обобщенным, лишенным конкретики.

Таким образом, суммарная оценка ответа – 3 балла.

В *ответе В* в обобщающей части приведены три верных элемента ответа: «Законодательная, судебная и исполнительная власть находятся в руках одного человека (монарха)». В соответствии с требованиями формулировки задания засчитываются два верных элемента ответа.

Не приведены факты, свидетельствующие о попытках монархов укрепить самодержавную власть. Положение «политика Николая I» не дает представления об овладении фактическим материалом и не может быть засчитано как верный элемент ответа.

В соответствии со шкалой оценивания ответ может быть оценен в 1 балл.

Задание С5

Измерители задания на анализ исторических версий и оценок носят рамочный характер и ориентируют эксперта на проверку умения выпускника аргументировать одну из точек зрения убедительными доводами, достоверными фактами. В критериях ответа на задание приводятся аргументы к каждой из точек зрения, одну из которых может выбрать выпускник. Допускается возможность того, что учащийся приведет аргументацию, соответствующую одной из точек зрения, не указав какой (при условии, что аргументы соответствуют только одной из точек зрения).

В зависимости от качества аргументации, числа и основательности положений, приведенных в подтверждение выбранной выпускником позиции, эксперт может оценить ответ от 0 до 3 баллов.

Пример задания С5, вариантов ученических ответов с комментариями оценок, поставленных экспертами

С5. Ниже приведены две точки зрения на факт подписания пакта о ненападении с фашистской Германией 1939 г. и секретного протокола к нему:

1. Подписание пакта о ненападении с фашистской Германией и секретного протокола к нему было дипломатической удачей СССР.

2. Подписание пакта и протокола стало ошибкой, имевшей тяжелые последствия для СССР.

Укажите, какая из названных точек зрения вам представляется более предпочтительной. Приведите не менее трех фактов, положений, которые могут служить аргументами, подтверждающими избранную вами точку зрения.

Ответ:

Элементы ответа и указания к оцениванию (допускаются иные формулировки ответа, не искажающие его смысла)	
<p>Ученик может выбрать одну из названных точек зрения, но при этом должен привести подтверждающие ее аргументы, например: <i>При выборе первой точки зрения:</i></p> <ul style="list-style-type: none"> - подписание пакта стало необходимым в условиях провала переговоров с Англией и Францией; - подписав пакт с Германией, СССР направил фашистскую агрессию на Запад; - было выиграно время, необходимое для подготовки к войне; - союз СССР и Германии заставил Японию переориентироваться на войну с США, и СССР избежал войны на два фронта; - подписание пакта и секретного протокола к нему позволило СССР включить в свой состав новые территории, которые остались за ним и после войны <p><i>При выборе второй точки зрения:</i></p> <ul style="list-style-type: none"> - пакт развязал руки Германии для завоевания половины Европы, что привело к росту военно-экономического потенциала немецкого фашизма; - СССР дискредитировал себя, подписав договор с фашистами и выступив как агрессор по отношению к Польше, прибалтийским государствам, Финляндии и Румынии; - подписание договора дезориентировало советский народ, армию, которые не могли определиться в отношении к Германии как союзнику или врагу, что нанесло вред обороноспособности страны; - подписание пакта и секретного протокола к нему привело к насильственному присоединению к СССР территорий, часть населения которых впоследствии поддерживала гитлеровские войска 	
Указания к оцениванию	Баллы
Приведены 3 аргумента, подтверждающие выбранную точку зрения	3
Приведены 2 аргумента	2
Приведен 1 аргумент	1
Все элементы ответа названы неверно	0
<i>Максимальный балл</i>	3

Ответ А

Я считаю более убедительной первую точку зрения.

1) Подписав пакт о ненападении с Германией, СССР получил дополнительное время, а именно два года, для тщательной подготовки к войне.

2) Участвовав в разделе Польши, СССР удалось отодвинуть границу на запад, тем самым отесняя фронт сражений от русских земель.

3) Подписав пакт о ненападении, СССР дал понять Англии и Франции, какого выгодного союзника они потеряли и как тяжело сражаться с Германией «один на один», поэтому после прекращения сотрудничества СССР и Германии Англия и Франция с радостью подписали соглашение о союзе с СССР.

Ответ Б

Пакт был провалом во внешней политике СССР, с печальными последствиями:

1) СССР был ослеплен договором и не видел опасности.

2) Отсутствие приготовлений к войне.

3) Вероломное вторжение застало СССР врасплох.

4) Вера Сталина в договор и невнимание к данным разведки.

Ответ В

Я не считаю, что пакт о ненападении между Германией и СССР в 1939 г. являлся дипломатической удачей. Ведь с 1939 – начинается Великая Отечественная война. Не следуя этому пакту, Германия готовит операцию по нападению на Сов. Союз (в ходе чего образуются три крупнейшие армии «Юг», «Центр», «Север»). Война с союзниками СССР, нарушение границ. В ходе чего и последовало: оборона Брестской крепости, Смоленска, Московское сражение, Сталинградская битва, блокада Ленинграда и т. д.

Комментарий

Ответ А содержит один аргумент, присутствующий в критериях оценивания (о выигранном времени). Второй аргумент (отодвинута граница на запад, отеснен фронт сражений от русских земель) может быть тоже принят как верный. Хотя, как известно из истории, СССР не смог воспользоваться этим преимуществом. Но то, что пакт его давал – несомненно. В третьем положении ответа содержится неточность, не влияющая на оценивание ответа: Франция (как государство) не могла стать союзником СССР после разрыва советско-германского союза, так как в июне 1940 г. была разгромлена фашистской Германией. Указание учащимся на факт провала переговоров с Англией и Францией, пусть и не выделенное в качестве отдельного аргумента, может быть зачтено в качестве верного элемента ответа. Это позволяет оценить данный ответ в 3 балла.

Ответ Б содержит ошибочные положения (отсутствие подготовки к войне), а также положения, не служащие аргументацией к сформулированной точке зрения (то, что СССР не смог воспользоваться выигранным временем – так

как это результат последующих после подписания пакта ошибок руководства). Однако положение «СССР был ослеплен договором и не видел опасности» может быть связано с положением в критериях о дезориентации армии и народа СССР. Это дает основание поставить за ответ 1 балл.

Ответ В не содержит ни одного аргумента и содержит ошибку. Смешиваются начало Великой Отечественной и Второй мировой войн. Само построение ответа выдает неспособность учащегося к аргументации выбранной точки зрения. Ответ оценивается в 0 баллов.

Задание Сб

Задание на анализ исторической ситуации предполагает проверку умения выпускников анализировать историческую ситуацию, выявлять пути развития событий, явлений, процессов, объяснять причины такого развития. Измеритель предусматривает оценивание следующих элементов ответа: 1) выявление возможных путей развития исторических ситуаций, разных позиций участников событий; 2) объяснение того, почему события развернулись таким или иным способом; 3) указание последствий выбранного пути.

В зависимости от точности содержания, количества элементов ответа и их сочетания шкала оценивания дает эксперту возможность выставления оценки от 0 до 4 баллов.

Пример задания Сб, вариантов ученических ответов с комментариями оценок, поставленных экспертами

Сб. Рассмотрите историческую ситуацию и ответьте на вопросы.

На начальном этапе перестройки М. С. Горбачевым не предусматривалось изменение политической системы СССР, КПСС рассматривалась как инициатор и руководитель перестройки.

Какие изменения произошли в партийно-политической системе СССР к концу периода перестройки? (Приведите не менее двух изменений). Какими причинами были вызваны произошедшие изменения? (Укажите не менее трех причин).

Ответ:

Элементы ответа (допускаются иные формулировки ответа, не искажающие его смысла)
1. Могут быть названы следующие изменения в партийно-политической системе СССР к концу периода перестройки: - с началом политической реформы (с 1988 г.) стала возрастать роль Советов и ослабевать роль КПСС;

<ul style="list-style-type: none"> - осуществление реформы политической системы, демократизация общества подорвали всевластие КПСС, привели к исключению из Конституции СССР статьи 6 о монопольном положении КПСС в обществе; - образование ГКЧП, поддержка его выступления частью руководства партии привели к запрету деятельности организаций КПСС; - к концу 1980-х гг. появилось много новых партий, общественных организаций, в стране складывалась многопартийность 	
<p>2. Могут быть названы причины произошедших изменений, складывания многопартийности:</p> <ul style="list-style-type: none"> - утрата господствующего положения КПСС в обществе в ходе проведения начатых реформ, не приводящих к положительным результатам; - при проведении политики гласности в советском обществе возникли альтернативные взгляды на дальнейшее развитие страны; - при ослаблении влияния центральной власти в союзных республиках усилились позиции национальных элит и поддерживающих их сил 	
Указания к оцениванию	Баллы
Названы 2 изменения в партийно-политической системе СССР к концу периода перестройки и 3 причины, вызвавшие эти изменения	4
Названы 2 изменения и 2 причины ИЛИ названо 1 изменение и 3 причины	3
Названы 2 изменения и 1 причина ИЛИ названы 2 изменения, причины не названы ИЛИ названо 1 изменение и 2 причины ИЛИ изменения не названы, названы 3 причины	2
Названо 1 изменение и 1 причина ИЛИ изменения не названы, названы 2 причины	1
Назван 1 любой элемент ответа ИЛИ все элементы ответа названы неверно	0
<i>Максимальный балл</i>	4

Ответ А

Произошли следующие изменения к концу перестройки в партийно-политической системе СССР.

- 1) появление выборов на альтернативной основе;
- 2) появление легальной оппозиции;
- 3) многопартийность, вследствие отмены 6-й статьи Конституции СССР 1977 г. о руководящей роли КПСС в жизни советского общества;

4) отход от жесткой командно-административной системы в экономике (из-за появления ряда законодательных актов: «О кооперации», «Об аренде и арендных отношениях» и т. п.).

Вся эта политика была вызвана целым рядом причин. Вот некоторые из них:

1) нарастание кризисов во многих сферах жизни СССР;

2) осознание населением СССР сущности тоталитарной системы, благодаря гласности;

3) нарастание национальных противоречий и конфликтов (резня армян в Сумгаите, конфликт в Нагорном Карабахе), стремление к сепаратизму и рост националистических проявлений (националистические организации в СССР: «Рух» на Украине, «Национальные фронты» в Прибалтике (Эстонии и Латвии), «Саюдис» в Литве, «Карабах» в Армении, антисемитская организация «Память» в РСФСР и т. д.). Но, по-моему, самой важной причиной произошедших изменений является разложение высшего партийно-номенклатурного аппарата в СССР. Не секрет, что после XX съезда КПСС партия начала потихоньку, но разлагаться. Я считаю, что это было самой важной причиной произошедших изменений в СССР, и, как следствие, его развала. Партия за годы оттепели и застоя превратилась в пародию на саму себя образца 20-х, 30-х, 40-х. Это была партия карьеристов и бюрократов, для которых, в большинстве, собственные интересы были важнее интересов государственных. Итак, разложившиеся верхи, по моему мнению, – самая важная причина произошедших изменений.

Ответ Б

С 1985 г. начинается период «перестройки», связанный с именем М. С. Горбачева. Изначально предусматривалось провести лишь поверхностные («косметические») преобразования, но вскоре становится очевидным, что они не приносят никаких результатов. Изменения, произошедшие в партийно-политической системе: ослабление роли КПСС в государстве, неспособность проводить глубокие реформы, зарождение «нового политического мышления». Произошедшие изменения были вызваны тем, что появляется гласность, которая приводит к росту антиправительственных (антипартийных) движений; население узнает о кризисных явлениях ⇒ критика существующих порядков.

Другой причиной стал экономический кризис (огромный внешний долг, коррупция, легкая промышленность практически не развивается, экстенсивные способы развития в аграрной сфере). Более того, вновь осложняются отношения с Западом (достигается паритет с США, вмешательство СССР во внутренние дела «третьих стран», война в Афганистане). Вследствие этого СССР вынужден был идти на уступки (подчас односторонние), чтобы получить займы и поддержку других стран (Запада).

Ответ В

На начальном этапе перестройки преимущества социализма и диктат КПСС под сомнение не ставились, но к концу 80-х ситуация изменилась:

- 1) демократические процессы приняли радикальный характер;
- 2) контроль над пропагандой КПСС был утрачен;
- 3) кризис КПСС ознаменовался массовым выходом из партии;
- 4) сильнейшая демократическая оппозиция, выступавшая за приватизацию, невозможна в рамках однопартийной борьбы.

Комментарий

Ответ А. Выпускник демонстрирует развернутый и последовательно раскрытый ответ по теме задания, разделяя две его части об изменениях в политической сфере СССР к концу периода перестройки и причинах этих изменений. Верно определены основные причины произошедших изменений, которые даже дополнены примерами событий периода перестройки. Хотя появление многопартийности в ответе не совсем точно связывается с отменой 6-й статьи Конституции СССР, но само изменение названо верно, а в задании спрашивались общие причины произошедших изменений. Поэтому приведенная детализация ответа не должна вести к отказу зачесть данный элемент ответа. Ответ содержит требуемое количество элементов для получения максимального балла – 4.

Ответ Б – пример иного и довольно распространенного среди выпускников способа изложения своих знаний – описания происходивших событий. К изменениям отнесена неспособность власти проводить реформы, причины четко не выделены, к ним отнесено введение гласности. Вторая часть ответа не вполне соответствует требованиям задания. Становится ясно, что экзаменуемый не очень хорошо различает причины и следствия событий данного периода, не может вычленивть точно наиболее необходимые элементы ответа. Однако определенные представления автора о периоде перестройки изложены. Упоминания о роли КПСС, политике гласности позволяют засчитать часть ответа и поставить 2 балла.

В *ответе В* по сути дела отсутствует точное определение изменений, а также какое-либо обозначение их причин. Общие фразы о «радикальном характере процессов», «утрате контроля над пропагандой КПСС» и др. не дают представления о знаниях отвечающего. Ни один из элементов ответа (может быть, кроме упоминания массового выхода из КПСС, которое нельзя отнести непосредственно к содержанию ответа) не дает возможности оценить его выше, чем 0 баллов.

Задание С7

Измеритель задания на сравнение исторических событий и явлений состоит из двух частей (С 7.1 – общее и С 7.2 – различия), каждая из которых оценивается в два балла, что позволяет выявить владение выпускниками как умением находить общее, так и умением определять различия.

В задании предложена таблица, помогающая записать ответ, зафиксировать различия по сопоставимым признакам (попарно). Это не

исключает указания в таблице признаков, присущих только одному из сравниваемых объектов (непарные признаки). Если экзаменуемые дают ответ не в форме таблицы, а в свободной форме, выявление общего и различий должно обязательно найти отражение в работе.

Пример задания С7, вариантов ученических ответов с комментариями оценок, поставленных экспертами

С7. Сравните политику московских и тверских князей по отношению к Золотой Орде в первой половине XIV в.

Укажите, что было общим (не менее двух общих характеристик), а что – различным (не менее трех различий).

Ответ:

Элементы ответа об общих характеристиках (С7.1) и элементы ответа о различиях (С7.2) оцениваются отдельно – в 2 балла.

Элементы ответа и указания к оцениванию (допускаются иные формулировки ответа, не искажающие его смысла)	Баллы
С7.1 Общие черты политики московских и тверских князей: - стремление получить ярлык на великое княжение Владимирское; - стремление обрести независимость от Орды	
Приведены 2 общие характеристики	2
Приведена 1 общая характеристика	1
Общие характеристики приведены неверно	0
<i>Максимальный балл</i>	2

С7.2 Различия		
<i>Московские князья</i>	<i>Тверские князья</i>	
- считали открытую борьбу с Золотой Ордой преждевременной	- считали возможной открытую борьбу с Золотой Ордой	
- изъятие покорности ханам	- непокорность и открытое сопротивление	
- политика компромиссов и уступок	–	
- получение права на сбор дани для Орды со всех русских земель	- отказ платить дань, восстание против баскаков	
Названы 3 различия		2
Названы 1–2 различия		1
Различия названы неверно		0
<i>Максимальный балл</i>		2

Ответ А

Общее	
<ul style="list-style-type: none">• стремление получить великокняжеский ярлык;• освободиться от зависимости Орды	
Различия	
<i>Московские князья</i>	<i>Тверские князья</i>
<ul style="list-style-type: none">• Лояльность Москвы по отношению к Золотой Орде, стремление Москвы к более близкому сближению с Золотой Ордой, активная помощь Орде в подавлении восстаний внутри Руси	<ul style="list-style-type: none">• Внешняя политика была в основном направлена на сближение с Литвой, отказ сдавать дань баскакам и восстание против Золотой Орды

Ответ Б

Общее	
<ul style="list-style-type: none">• и тверские, и московские князья тяготились выплатой дани Золотой Орде;• были недовольны тем, что надо было получать ярлык на княжение у золотоордынских ханов;• старались объединить русских князей в борьбе против Золотой Орды	
Различия	
<i>Московские князья</i>	<i>Тверские князья</i>
<ul style="list-style-type: none">• в открытую борьбу с Ордой не вступали;• втайне начинали готовиться к борьбе с Ордой	<ul style="list-style-type: none">• имели место выступления против золотоордынцев;• в большинстве своем Орде старались подчиниться, но не всегда;• происходили стачки с московскими князьями в борьбе за ярлык

Комментарий

В задании С7 элементы ответа об общих характеристиках (С7.1) и элементы ответа о различиях (С7.2) оцениваются отдельно в два балла.

В *ответе А* правильно определены две общие характеристики, как того и требует задание. При определении различий в политике Москвы и Твери «стремление Москвы к более близкому сближению с Золотой Ордой» верно противопоставляется «отказу Твери сдавать дань баскакам платить дань и восстание против Золотой Орды». Однако к положению «лояльность Москвы по отношению к Золотой Орде» парный признак «союз Твери с Литвой» подобран некорректно. Суммарный балл – 3.

Для *ответа Б* характерна некоторая нечеткость формулировок. В числе общих черт не может быть засчитана позиция 3. В различиях

второе положение, посвященное тверским князьям, сформулировано неудачно. Не засчитывается в различиях и третье положение, посвященное тверским князьям, – оно различием не является. Однако остальные положения ответа следует засчитать как верные. Суммарный балл – 3.

Отчетное задание к разделу 4

Проанализировать приведенные в пособии ответы учеников на задания с открытым ответом С1 – С7 и определить типичные ошибки при выполнении каждого из них.

5. ИСПОЛЬЗОВАНИЕ РЕЗУЛЬТАТОВ ЕГЭ В ПРОЦЕССЕ САМООЦЕНКИ КАЧЕСТВА ПЕДАГОГИЧЕСКОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ УЧИТЕЛЕМ ИСТОРИИ

5.1. Варианты использования учителем истории материалов ЕГЭ для определения качества своей профессиональной деятельности при подготовке материалов к аттестации и профессиональным конкурсам

В последние годы вопросы оценки качества образования приобрели для учителей и руководителей школ практическое звучание. Переход к новой системе оплаты труда предполагает, что работники образовательного учреждения имеют четкие и согласованные представления об индикаторах качества профессиональной деятельности, ибо стимулирующая часть заработной платы начисляется посредством оценки результативности работы учителя. Высокое качество образования выступает одним из критериев оценивания деятельности педагогов и в ходе профессиональных конкурсов «Учитель года», «Лучшие учителя России», а также при аттестации на более высокую квалификационную категорию.

Как правило, процедура аттестации и профессиональные конкурсы предполагают обобщение и презентацию учителем собственного педагогического опыта – своей методики (технологии) обучения предмету, своей методической системы. Неотъемлемый компонент аттестационной и конкурсной работы – диагностические материалы, которые должны позволить экспертам сделать вывод об эффективности педагогической деятельности учителя.

Опыт нашей работы в составе предметной комиссии по аттестации учителей истории ГАК Департамента образования Новосибирской области позволяет констатировать, что именно диагностика результатов педагогической деятельности вызывает у учителей истории наибольшие сложности. Нередко педагоги, последовательно и подробно описывая свой уникальный практический опыт обучения истории, его результативность предъявляют лишь через показатели абсолютной и качественной успеваемости, количество выпускников, поступивших в вузы на гуманитарные специальности. Безусловно, это важные характеристики результата труда учителя истории. Однако диагностика результатов реализации педагогической технологии (ме-

тодики) обучения, заявленной учителем, предполагает выявление степени достижения ее целевых ориентиров.

Каковы пути использования учителем истории материалов ЕГЭ для оценки качества своей профессиональной деятельности?

Понятие «качество образования» многогранно. Самыми общими показателями качества образования, предоставляемого педагогом, можно считать положительную динамику показателей освоения школьниками предметных знаний и умений, общеучебных и социальных компетентностей, а также уровень учебных достижений школьников по предмету, равный или превышающий среднестатистические показатели по региону¹.

Понятие «материалы ЕГЭ» используется нами в его широком толковании и включает:

– документы, регламентирующие содержание и структуру работы ЕГЭ по истории России – «Кодификатор элементов содержания по истории России для составления контрольных измерительных материалов КИМ единого государственного экзамена 2010 г.», «Спецификацию экзаменационной работы по истории России единого государственного экзамена 2010 г.»;

– опубликованные варианты экзаменационных работ ЕГЭ, подборки заданий ЕГЭ;

– статистические данные о результатах выполнения заданий ЕГЭ учениками класса, в котором работает учитель, данные о средних результатах по школе, субъекту Российской Федерации, России в целом.

Первый вариант работы учителей с материалами ЕГЭ позволяет представить данные об итогах ЕГЭ в качестве одного из *показателей внешней экспертизы* результатов своей педагогической деятельности.

Однако, поскольку ЕГЭ по истории России не является обязательным, неправомерно представлять результаты нескольких учеников класса, выбравших данный экзамен, как результат работы со всеми выпускниками или как итоговый результат реализации заявленной

¹ Портфолио как форма аттестации: содержание портфолио // Эврика: инновационная образовательная сеть: разработка моделей нормирования труда педагогических работников общеобразовательных учреждений и корректировка моделей стимулирования труда педагогических работников и руководителей в условиях перехода к нормативному поддушевному финансированию в сфере общего образования. URL: www.work.eurtkanet.ru/ewww2/info/13128.html (дата обращения: 07.02.10).

педагогической технологии (методики) обучения. Итоги выполнения работ ЕГЭ учениками целесообразно предъявить и прокомментировать с учетом доли выпускников, участвовавших в ЕГЭ.

Так, если учитель работает с выпускными классами на протяжении нескольких лет, имеется возможность показать динамику числа участников ЕГЭ и соотношение экзаменационных отметок (табл. 12).

Таблица 12

Результаты участия выпускников в ЕГЭ по истории России

Год	Участники ЕГЭ		Результат ЕГЭ (число учеников)			
	Кол-во участников	% от числа выпускников	Отметка «5»	Отметка «4»	Отметка «3»	Отметка «2»
2005						
2006						
2007						
2008						
2009 ¹						

Возрастание доли учеников, выбирающих ЕГЭ, и одновременное увеличение числа отметок «5» и «4», а также соответствие годовых отметок и отметок за ЕГЭ косвенно свидетельствуют об эффективности работы учителя истории.

Федеральный институт педагогических измерений (ФИПИ) ежегодно публикует средний балл участников ЕГЭ по России по каждому предмету. Областные центры мониторинга качества образования также публикует данные о результатах ЕГЭ по истории России в субъекте РФ². Поэтому учителя имеют возможность сравнить экзаменационные результаты своих учеников с результатами по региону и стране в целом (табл. 13).

¹ В 2009 г. тестовый балл в отметку не переводился. Вместе с тем, учитель может сопоставить количество учеников, получивших неудовлетворительные отметки в 2005–2008 гг., и учеников, не набравших минимальный балл в 2009 г., сравнить годовые отметки и баллы, полученные на экзамене.

² Статистические результаты единого государственного экзамена в 2009 г. // Областной центр мониторинга образования (Новосибирская обл.): государственная (итоговая) аттестация: публикации: анализ проведения единого государственного экзамена 2009 г. в Новосибирской обл. URL: <http://www.nscm.ru/index.php?p=3&v=2> (дата обращения: 16.02.10).

Средний балл за работу ЕГЭ по истории России

Год	Выпускники школы № ...	Субъект РФ (Новосибирская обл.)	Российская Федерация
2005		42,6	48,9
2006		43,4	49,1
2007		42,9	50,1
2008		44,6	51,2
2009		46,0	48,0

Однако, проводя сравнение, следует учитывать, что средние результаты в значительной мере зависят от уровня подготовленности учеников, а также их мотивов участия в ЕГЭ по истории России как экзамене по выбору. Поскольку выборки учеников школы, региона, РФ, принимавших участие в ЕГЭ, различны по своим характеристикам, подобное сравнение позволяет, скорее, выявить тенденции, нежели сделать выводы о соотношении абсолютных показателей.

Итак, статистические данные о результатах ЕГЭ могут выступать показателями эффективности работы учителя и быть представлены в пакете диагностических материалов его конкурсной или аттестационной работы. Вместе с тем, средний балл за работу ЕГЭ, экзаменационные отметки учеников не показывают меры освоения учениками системы исторических знаний, способов деятельности, ценностных представлений и т. п., не отражают степени достижения целей обучения предмету, которые учитель обозначил в своей аттестационной или конкурсной работе в качестве приоритетных.

Решить эту задачу позволяет **второй вариант** работы с материалами ЕГЭ по истории России, предполагающий их использование для сбора и анализа данных по *отдельным показателям исторической подготовки школьников*, значимым с точки зрения решаемой учителем педагогической проблемы, апробируемой технологии или методики обучения истории.

Современный формат ЕГЭ по истории России не позволяет полностью проверить степень решения всех задач обучения истории как гуманитарному предмету, однако задания ЕГЭ позволяет получить информацию по достаточно обширному перечню информационных и интеллектуальных умений, представленному в «Спецификации экзаменационной работы по истории России единого государственного экзамена 2010 г.» (см. с. 25–30 настоящего пособия).

Сбор данных об уровне подготовки своих учеников по истории учитель может осуществлять несколькими способами.

1. *Использование сведений о результатах выполнения каждого задания экзаменационной работы ЕГЭ по истории России каждым выпускником школы.* Такие данные областные центры мониторинга качества образования представляет школам одновременно со сведениями о количестве баллов у каждого ученика.

Итоги выполнения экзаменационной работы ЕГЭ по истории России могут стать основой для комплексного анализа исторической подготовки школьников. Например, учитель может провести *поэлементный анализ результатов выполнения экзаменационной работы выпускниками школы, принимавшими участие в ЕГЭ.* По каждому заданию ЕГЭ можно определить меру его выполнения и сравнить данные со средними результатами выполнения заданий по региону и по России¹.

Результаты исторической подготовки выпускников можно представить и в обобщенном виде². Такой анализ позволяет выявить сильные и слабые стороны в исторической подготовке выпускников, при необходимости, скорректировать работу с нынешними старшеклассниками.

2) Проведение в 10 и 11 классах срезовых работ с использованием *готовых вариантов ЕГЭ*, как правило, не реже трех раз в год: в сентябре (входящая диагностика), в январе (промежуточная), в мае (итоговая)³.

3) Подготовка и проведение учителем *контрольных работ по темам (разделам) курса истории России в формате мини-ЕГЭ*, т. е. содержащих задания всех типов, включенных в экзаменационную работу ЕГЭ по истории России.

Итоги выполнения срезовых и контрольных работ, выпускного экзамена в форме ЕГЭ могут быть проанализированы и *в аспекте*

¹ ЕГЭ 2008. История: федеральный банк экзаменационных материалов / авт.-сост.: Е. А. Гевуркова, Л. И. Ларина, В. И. Егорова, Я. В. Соловьев. М., 2008. С. 307–311.

² См. пример такой таблицы, составленной нами при обобщении результатов выполнения заданий участниками ЕГЭ-2009 в Новосибирской обл., на с. 113–114 настоящего пособия.

³ Методика проведения срезовых работ и варианты протоколирования результатов предложены на с. 40–45 данного пособия.

решаемой учителем методической проблемы – с целью определения результативности своей методики (технологии) обучения истории. Так, если учитель решил представить на аттестацию или профессиональный конкурс опыт своей педагогической деятельности по развитию аналитических умений школьников при изучении истории, то результаты этой деятельности должны быть представлены через динамику освоения учениками умений исторического анализа, прежде всего, умения устанавливать причины, сущность и последствия исторических событий. В этом случае для учителя наиболее значимы результаты выполнения учениками заданий, предполагающих указание характерных признаков событий и явлений, знание причин и следствий (см. «План экзаменационной работы ЕГЭ 2010 г. по истории России»). В части 1 это задания А4, А6, А7, А9, А12, А13, А17, А18, А24, А25. Также важен результат выполнения задания на анализ исторической ситуации из части 3 (задание С6).

Если реализуемый учителем методический проект сориентирован на обучение старшеклассников приемам работы с письменными историческими источниками, то предметом его специального анализа станут результаты выполнения учениками заданий на поиск информации в источнике (А8, А14, А19, А21, А26, В4, В8, В11, В14), а также заданий на комплексный анализ источника (С1–С3).

Если же учитель работает над методической проблемой обеспечения преемственности в формировании исторических понятий в курсах истории основной и полной средней школы, то результаты его методики, соответственно, должны быть представлены через усвоение учениками различных групп исторических понятий. Значимыми в данном случае будут задания части 1 (А) на знание понятий, соотнесение единичных фактов и общих явлений, указание характерных признаков событий и явлений (А3, А6, А11, А12, А16, А17, А24, А27); части 2 (В) – на систематизацию фактов, понятий (В3, В7, В10, В13); части 3 (С) – на обобщенную характеристику, систематизацию исторического материала (С4).

Оформлять результаты анализа ответов учащихся целесообразно в виде таблиц и диаграмм, сопровождая их данные необходимым комментарием. Например, показать динамику процесса освоения старшеклассниками аналитических умений позволяет таблица 14, составленная на основании результатов выполнения заданий с выбором вариантов ответа.

**Динамика освоения аналитических умений
учениками 10–11 кл. (средний % выполнения заданий)**

Аналитические умения	2008/09 учеб. год (10 А)			2009/10 учеб. год (11 А)		
	сентябрь	январь	май	сентябрь	январь	май
Умение устанавливать причины событий						
Умение устанавливать последствия событий						
Умение определять сущность событий (характерные признаки)						

В виде круговых диаграмм можно показать изменение соотношения числа учеников, справившихся с данным типом заданий и, соответственно, овладевших аналитическими умениями, и тех, кто не выполнил задания.

Представляя результаты выполнения учениками задания С6 на анализ исторической ситуации, целесообразно показать меру их выполнения (табл. 15). Критерии оценивания заданий с развернутым ответом предполагают выставление от 0 до 4 баллов в зависимости от содержания ответа. Поэтому в таблице важно показать доли (в процентах) учащихся, набравших за это задание соответствующий балл, а затем предложить комментарий полученных результатов.

**Динамика освоения умения анализировать
историческую ситуацию учениками 10–11 кл.
(% учащихся, выполнивших задание)**

Количество баллов	2008/09 учеб. год (10 А)			2009/10 учеб. год (11 А)		
	сентябрь	январь	май	сентябрь	январь	май
4						
3						
2						
1						
0						

Предложенный подход к использованию материалов ЕГЭ для определения учителем качества своей профессиональной деятельности, в том числе при формировании пакета диагностических материалов

аттестационной или конкурсной работы, не предполагает проведения дополнительных контрольных работ, анкетирования школьников и т. п. Выявление результатов является органической частью учебного процесса и не подменяет его.

5.2. Качество педагогической деятельности учителей Новосибирской области в свете результатов ЕГЭ-2009 по истории России

В текущем году тенденция к увеличению числа участников ЕГЭ по истории в Новосибирской области сохранилась (таблицы 16 и 17). В «июньскую волну»¹ экзамен сдавали примерно 18,5 % выпускников общеобразовательных учреждений области.

Таблица 16

Количество участников ЕГЭ по истории России, абс.

Срок экзамена	2005 г.	2006 г.	2007 г.	2008 г.	2009 г.
Июньская волна	465	691	749	2159	3848 (15 июня)
Июльская волна	1	114	104	408	644 (15 и 17 июля)

Таблица 17

**Доля выпускников общеобразовательных учреждений, выбравших
экзамен в форме ЕГЭ по истории России, %**

2005 г.	2006 г.	2007 г.	2008 г.	2009 г.
1,9	2,7	3,1	10,3	18,5

Средний балл участников ЕГЭ по истории России в Новосибирской области, как и в прежние годы, оказался ниже, чем средний балл по России в целом (табл. 18). Вместе с тем, в отличие от РФ, тенденция к возрастанию среднего балла в нашем регионе сохранилась. Благодаря этому разрыв между показателями среднего балла по Новосибирской области (далее в таблицах – НСО) и по России по итогам ЕГЭ 2009 г. значительно сократился.

¹ Традиционно экзамен сдается в несколько периодов, или «волн». Так, выпускники текущего года сдают экзамен в мае-июне («июньская волна»), а выпускники прошлых лет, граждане иностранных государств и пр. – в июле («июльская волна»).

Средний балл участников ЕГЭ по истории России

2005 г.		2006 г.		2007 г.		2008 г.		2009 г.	
НСО	РФ								
42,6	48,9	43,4	49,1	42,9	50,1	44,6	51,2	46,0	48,0

Важным достижением 2008 и 2009 гг. для Новосибирской области можно считать значительное сокращение доли учеников, получивших по итогам экзамена по истории России отметку «2» (не преодолевших порог в 30 баллов). Рисунок 3 показывает, что в 2009 г. доля учеников, не выдержавших экзамен, в нашем регионе впервые оказалась меньше, чем в среднем по России (по РФ – 8,7 %, по НСО – 8,065 %).

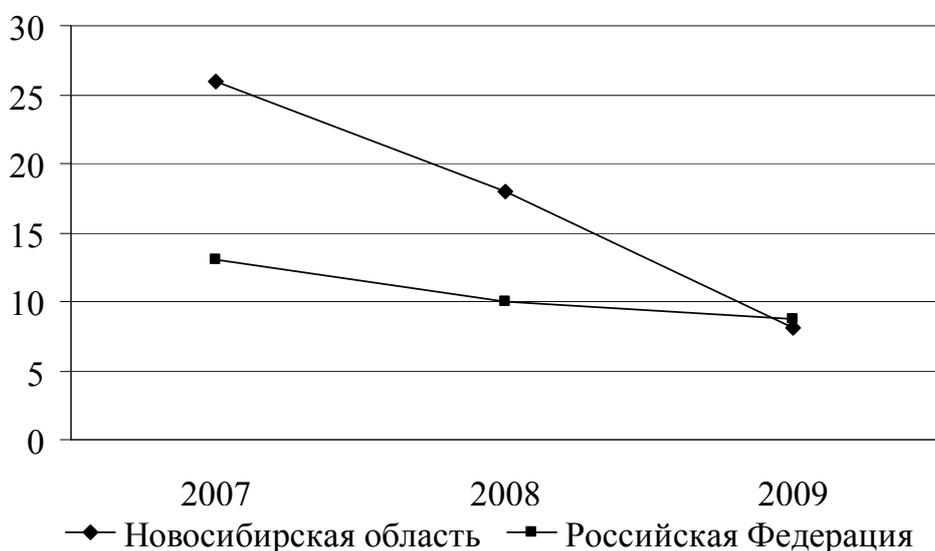


Рис. 3. Доля выпускников, получивших неудовлетворительную отметку за ЕГЭ по истории России (в % от общего числа участников ЕГЭ по истории России)

В 2009 г. впервые четыре выпускника школ Новосибирской области набрали 92 балла, т. е. преодолели очень высокий рубеж в 90 баллов. Это Головачев Георгий (СОШ № 119, Новосибирск), Измайлова Мария (гимназия № 4, Новосибирск), Посашкова Алла (гимназия № 13, Краснообск), Скорнякова Наталья (СОШ № 11, Искитим). От максимальных 100 тестовых баллов этих учеников отделил лишь один первичный балл за экзаменационную работу (из возможных 68 баллов они набрали 67). Для сравнения: в 2006 г. максимальный тестовый балл за ЕГЭ по истории России в нашей области равнялся 88, в 2007 г. – 87, в 2008 г. – 84.

Общие результаты выполнения экзаменационных заданий

В сравнении с 2008 г. возросла доля заданий, выполненных на ожидаемом уровне успешности¹ и превышающем его. Вместе с тем, большинство заданий экзаменационной работы (26 из 50) выпускники Новосибирской области, как и в прошлые годы, выполнили на уровне ниже ожидаемого (табл. 19–20).

Таблица 19

Задания ЕГЭ по истории России, выполненные выпускниками Новосибирской обл. выше ожидаемого уровня успешности

Обозначение задания в экзаменационной работе	Проверяемое содержание (раздел курса)	Проверяемые элементы исторической подготовки	% успешности выполнения	
			ожидаемый	полученный в НСО
В3	VIII–XVIII вв.	Поиск информации в источнике	40–60	68
С1*	VIII–XXI вв.	Характеристика авторства, времени, обстоятельств и целей создания источника	менее 40	56
С2*	VIII–XXI вв.	Выявление сущности описанной в источнике проблемы в историческом контексте	менее 40	58
С3*	VIII–XXI вв.	Анализ позиции автора и участников описываемых в источнике событий	менее 40	64
С4*	VIII–XXI вв.	Комплекс знаний и умений к заданию на обобщенную характеристику, систематизацию исторического материала	менее 40	44

* С учетом частичного выполнения учениками данного задания.

¹ «Спецификация экзаменационной работы по истории России единого государственного экзамена 2009 г.» предусматривает три уровня сложности заданий: Б – базовый (примерный интервал выполнения задания – 60–90 %), П – повышенный (40–60 %), В – высокий (менее 40 %).

**Задания ЕГЭ по истории России, выполненные выпускниками
Новосибирской обл. ниже ожидаемого уровня успешности**

Обозначение задания в экзаменационной работе	Проверяемое содержание (раздел курса)	Проверяемые элементы исторической подготовки	% успешности выполнения	
			ожидаемый	полученный в НСО
1	2	3	4	5
A2	VIII – начало XVII вв.	Знание фактов	60–90	56
A6	XVII–XVIII вв.	Знание фактов	60–90	51
A7	XVII–XVIII вв.	Группировка фактов	60–90	56
A8	XVII–XVIII вв.	Соотнесение единичных фактов и общих явлений; указание характерных признаков событий и явлений	60–90	58
A9	XVII–XVIII вв.	Знание причин и следствий	60–90	49
A14	XIX в.	Соотнесение единичных фактов и общих явлений; указание характерных признаков событий и явлений	60–90	53
A18	1900–1940 гг.	Знание дат	60–90	52
A19	1900–1940 гг.	Знание понятий	60–90	51
A20	1900–1940 гг.	Соотнесение единичных фактов и общих явлений; указание характерных признаков событий и явлений	60–90	47
A21	1900–1940 гг.	Знание причин и следствий	60–90	52
A22	1900–1940 гг.	Группировка фактов	60–90	53

1	2	3	4	5
A23	1900–1940 гг.	Поиск информации в источнике	60–90	59
A24	1941–1945 гг.	Знание фактов	60–90	56
A26	1945–1991 гг.	Знание дат	60–90	52
A27	1945–1991 гг.	Знание фактов	60–90	43
A28	1945–1991 гг.	Соотнесение единичных фактов и общих явлений; указание характерных признаков событий и явлений	60–90	46
A29	1945–1991 гг.	Знание причин и следствий	60–90	46
A30	1945–1991 гг.	Группировка фактов	60–90	57
A31	1945–1991 гг.	Поиск информации в источнике	60–90	45
A32	1992–2008 гг.	Соотнесение единичных фактов и общих явлений; указание характерных признаков событий и явлений	60–90	55
B1	VIII–XVIII вв.	Установление последовательности событий	40–60	31
B2*	VIII–XVIII вв.	Систематизация фактов, понятий	40–60	36
B5	XIX в.	Поиск информации в источнике	40–60	37
B7	1900–1945 гг.	Систематизация фактов, понятий	40–60	22
B10	VIII–XXI вв.	Группировка фактов	40–60	18
B11	XIX–XXI вв.	Установление последовательности событий	40–60	20

Результаты выполнения заданий части 1 (А) и 2 (В)

Успешность выполнения в 2009 г. заданий частей 1 (А) и 2 (В) в экзаменационных работах выпускников школ Новосибирской области отражена на рисунках 4–6.

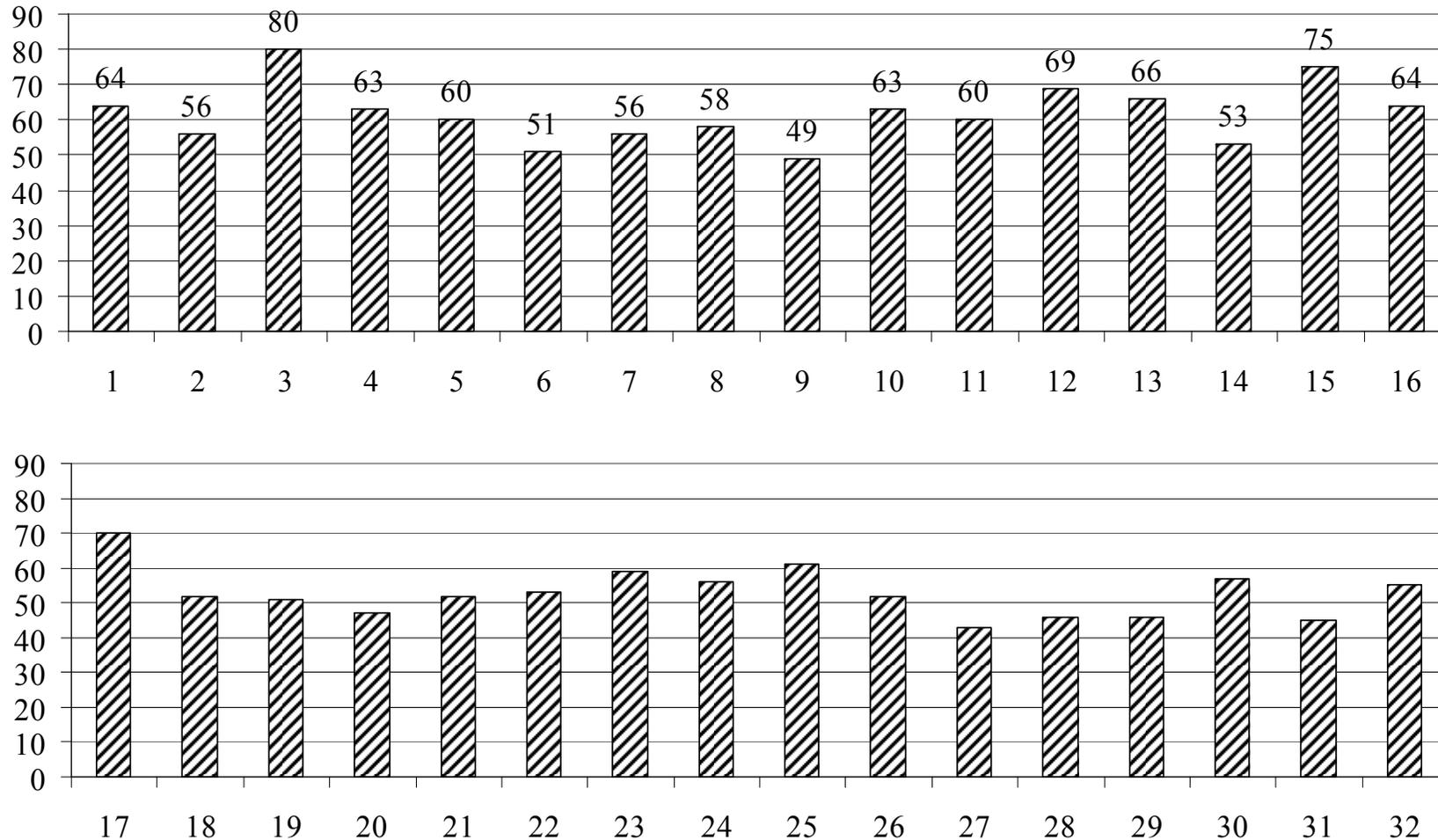


Рис. 4. Результаты выполнения заданий части 1 (А)
(в % от числа участников ЕГЭ по истории России)

В 2009 г. доля выпускников, успешно выполнивших задания *части 1 (А)* и, следовательно, освоивших базовое содержание школьного курса истории России, в сравнении с 2006–2008 гг. возросла. В среднем процент выполнения заданий этой части работы в 2009 г. составил 57,3 (в 2008 г. – 55,6; в 2007 г. – 53,1). Планируемая степень успешности выполнения заданий части 1 (А) в 60–90 %, предусмотренная «Спецификацией экзаменационной работы по истории России единого государственного экзамена 2009 г.», была продемонстрирована выпускниками по 12 из 32 заданий (в 2008 г. таких заданий было 9; в 2007 г. – 5).

Наиболее успешно выполнено задание А3 по истории России VIII – начала XVII вв., проверяющее знание понятий (80 %), а также задания по истории России XIX в. на знание понятий (А15 – 75-процентное выполнение) и поиск информации в источнике (А17 – 70 %). Примечательно, что и в 2008 г. задание А17 для выпускников Новосибирской области также было самым легким, с ним справились 72,5 %.

Самыми сложными оказались задания по истории России второй половины XX в.: задание А27, проверяющее знание фактов (43-процентное выполнения) и задание А31, проверяющее умение осуществлять поиск информации в источнике (45 %).

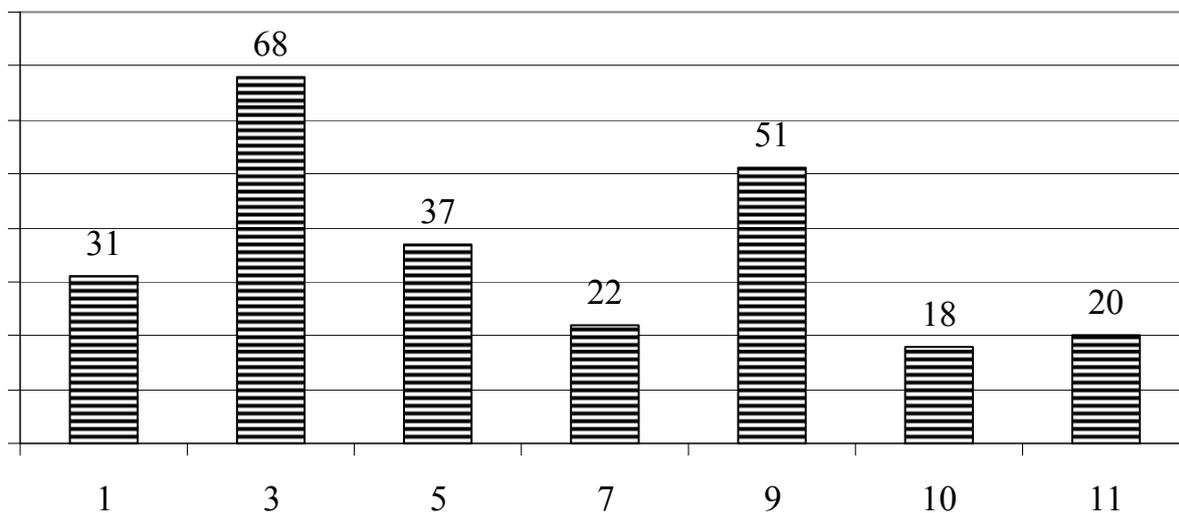


Рис. 5. Результаты выполнения заданий В1, В3, В5, В7, В9, В10, В11 (в % от числа участников ЕГЭ по истории России)

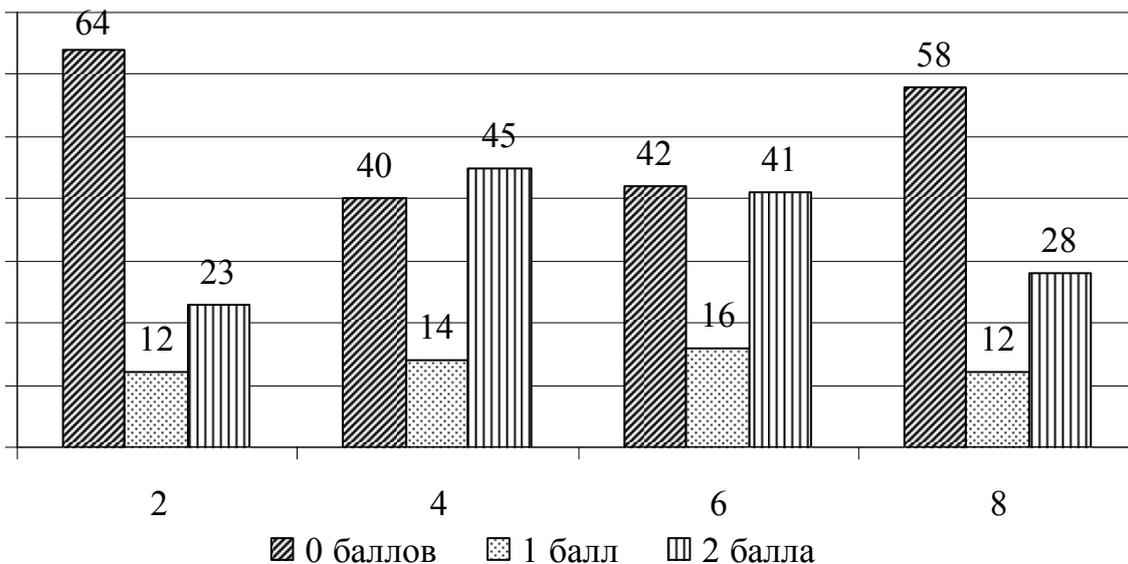


Рис. 6. Результаты выполнения заданий В2, В4, В7, В8 (в % от числа участников ЕГЭ по истории России)

В 2009 г. незначительно возросла и степень успешности выполнения учениками заданий *части 2 (В)*, однако принципиально важно, что в нынешнем году впервые преодолена нижняя граница ожидаемой успешности выполнения данной группы заданий, составляющая 40 %: средний процент выполнения заданий части 2 (В) составил 40,3 (в 2008 г. – 39,3; в 2007 г. – 36,1). Кроме того, впервые по одному из заданий этой части работы ЕГЭ был продемонстрирован уровень выполнения, превышающий ожидаемый: задание В3 по истории России VIII–XVIII вв. на поиск информации в источнике выполнили 68 % выпускников школ Новосибирской области.

Самыми сложными оказались следующие задания: В7 по истории России 1900–1945 гг. на систематизацию фактов, понятий (выполнили 22 % выпускников); В10 по истории VIII–XXI вв. на самостоятельную группировку фактов по предложенному основанию (18 %) и В11 по истории XIX–XXI вв. на установление хронологической последовательности событий (20 %).

Таким образом, результаты выполнения заданий части 1 (А) и 2 (В) убеждают, что наметившаяся в прошлом учебном году тенденция выбора ЕГЭ по истории России учениками, хорошо освоившими базовый курс истории, сохранилась. Экзамен по истории России выпускники все чаще выбирают не потому, что плохо знают физику, химию или другие предметы, а ввиду того, что целенаправленно готовились к нему, намереваясь продолжить обучение на гуманитарных специальностях вузов.

Охарактеризуем особенности освоения учениками основных разделов школьного курса истории России и основных элементов исторической подготовки, проверяемых заданиями ЕГЭ части 1 (А) и 2 (В). Они отражены в данных табл. 21.

Таблица 21

Результаты выполнения заданий части 1 (А) и 2 (В) по основным разделам курса истории России и элементам подготовки учащихся (в % от общего числа участников ЕГЭ по истории России)

Элементы подготовки (проверяемые знания и умения)	Разделы курса истории России								В среднем по элементам подготовки		
	VIII – начало XVII вв.	XVII–XVIII вв.	XIX в.	1900–1940	1941–1945	1945–1991	1991–2008	2007 г.	2008 г.	2009 г.	
	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	
Часть А											
Знание дат и периодизации отечественной истории	64	60	60	52	–*	52	–	55,6	58,2	57,6	
Знание основных фактов, явлений, характеризующих целостность исторического процесса	56	51	69	–	56	43	–	53,4	54,9	55,0	
Знание исторических понятий, терминов	80	–	66	51	–	–	–	54,7	61,6	65,7	
Соотнесение единичных фактов и общих исторических явлений, процессов; указание характерных признаков событий, явлений, процессов	–	58	53	47	–	46	55	51,5	52,7	51,8	

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	
Знание причин и следствий событий, понимание исторической обусловленности общественных явлений, процессов	63	49	75	52	–	46	–	50,0	52,9	57,0	
Поиск информации в источнике	63		70	59	61	45	–	55,7	62,4	59,6	
Группировка исторической информации (фактов, понятий)	–	56	64	53	–	57	–	50,7	54,9	57,5	
Часть В (без учета задания В10)											
Установление последовательности исторических событий	31		20						21,2	22,4	25,5
Систематизация фактов, понятий (установление соответствий)	36		60	58		42	–	37,5	44,0	49,0	
Анализ исторического источника (поиск информации)	68		37	22		51	–	45,0	47,7	44,5	
В среднем по разделам курса истории России	2007 г.	51,1	48,5	48,7	41,9	37,5	47,7	36,5			
	2008 г.	63,0	50,7	51,4	50,1	45,0	42,1	56,8			
	2009 г.	57,6	52,4	57,4	46,0	43,4	44,7	37,5			

* Прочерк означает, что данный вид заданий по указанному разделу школьного курса истории России в КИМ отсутствует.

Результаты выполнения заданий *по разным периодам истории России* не противоречат результатам прежних лет и позволяют констатировать, что выпускниками традиционно более успешно осваивается история России с древнейших времен до конца XIX в. (т. е. курс 10 класса), а наибольшие сложности вызывают задания по истории Великой Отечественной войны и истории современной России.

Среди всех *элементов исторической подготовки школьников*, проверяемых заданиями ЕГЭ, самой сильной стороной исторической подготовки выпускников 2009 г. следует считать *знание исторических понятий, терминов*. С этими заданиями в среднем справились 65,7 % выпускников.

Показательно, что на протяжении последних лет наметилась тенденция к возрастанию доли учеников, успешно выполняющих задания на *знание понятий, причин и последствий* событий, на *группировку* исторической информации, *установление хронологической последовательности* событий, *систематизацию* фактов, понятий, т. е. заданий, в основе которых лежат процедуры исторического анализа. Косвенно это указывает на существенные изменения, происходящие в преподавании истории на старшей ступени школы. Очевидно, что и при изучении базового курса истории все большее внимание учителя уделяют развитию общеучебных и предметных умений. Произошло осознание, что при концентрической модели обучения отличие курса истории России в основной и старшей школе состоит не только в расширении круга изучаемых исторических сюжетов и увеличении объема усваиваемой учениками исторической информации, но и в изменении характера учебно-познавательной деятельности старшеклассников, предполагающей освоение отдельных методов и процедур научного исторического познания.

Уровень выполнения заданий на *знание дат, хронологических рамок наиболее значительных событий и процессов*, а также *знание фактов (места, обстоятельств, участников, результатов событий)* аналогичен уровню выполнения этих заданий в 2008 г. Немного лучше выполнены задания на *установление хронологической последовательности*, которые традиционно являются самыми трудными для выпускников. А вот задания на *поиск информации в источнике* выпускники 2009 г. выполнили хуже, чем выпускники прошлых лет. Этот результат сложно комментировать, ибо в прошлые годы именно работа с историческими источниками была самой сильной стороной исторической подготовки выпускников школ Новосибирской области.

Кроме того, задания части С по историческому источнику (см. далее) выпускники 2009 г. выполнили достаточно успешно.

Результаты выполнения заданий части 3 (С)

Успешность выполнения заданий части 3 (С) экзаменационной работы выпускниками школ Новосибирской области в 2009 г. отражена на рис. 7.

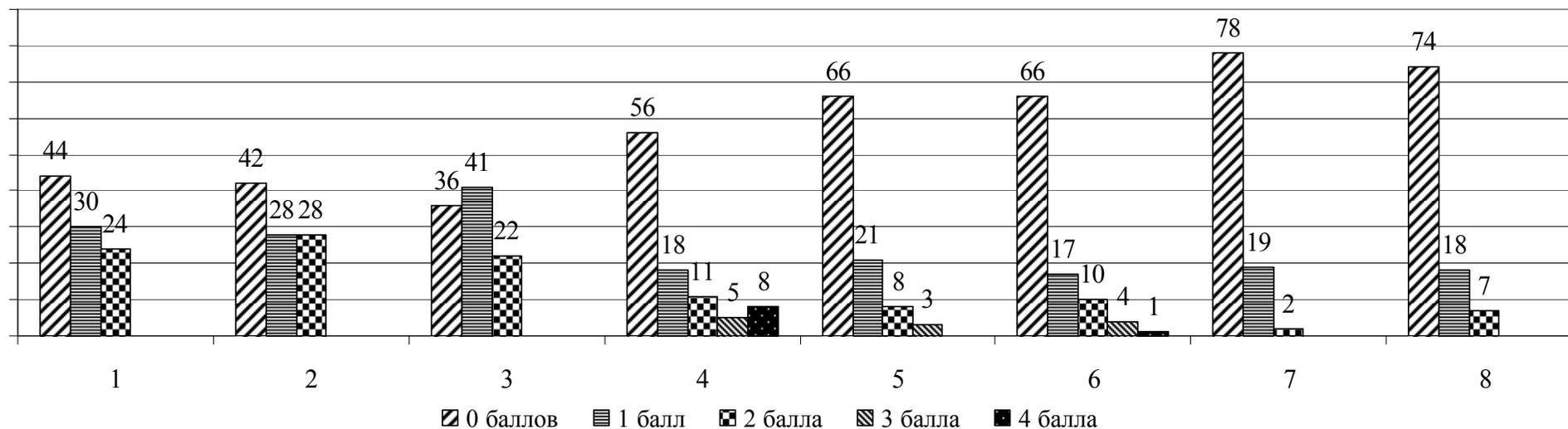


Рис. 7. Результаты выполнения заданий части С
(в % от числа участников ЕГЭ по истории России)

По четырем заданиям части 3 (С) выпускники 2009 г. продемонстрировали уровень выполнения, превышающий ожидаемый показатель в 40 %. Максимальный балл за задания части С набрали в среднем 11,9 % выпускников, что значительно превышает показатель 2008 г. (8,2 %). Таким образом, рост общей успешности выполнения экзаменационной работы ЕГЭ по истории России в 2009 г. был достигнут за счет лучшего выполнения выпускниками заданий во всех частях экзаменационной работы, в том числе и заданий самой сложной части 3 (С).

Охарактеризуем результаты выполнения выпускниками каждого задания с открытым ответом. Задания С1–С3 проверяют умения школьников работать с историческими источниками (табл. 22).

Таблица 22

**Результаты выполнения заданий по историческим источникам части 3 (С)
(в % от общего числа участников ЕГЭ по истории России)**

Задание	0 баллов	1 балл	2 балла	Средний балл за задание		
				2007 г.	2008 г.	2009 г.
С1. Атрибуция – определение времени, места, участников событий	44	30	24	0,74	0,64	0,78
С2. Характеристика сущности событий с привлечением знаний из курса истории	42	28	26	1,05	0,54	0,80
С3. Анализ позиций и оценок	36	41	22	0,77	0,66	0,85

В 2009 г. году с заданиями по историческим источникам высокого уровня сложности с разной степенью успешности справились 58,3 % выпускников (в 2008 г. – 44,4 %). Таким образом, несмотря на произошедшее в 2008 г. возрастание требований к уровню подготовки выпускников, предъявляемых заданиями С1–С3 (увеличение числа единиц ответа, позволяющих эксперту выставить максимальный балл), выпускники 2009 г. смогли продемонстрировать хорошее владение приемами анализа исторического источника.

В качестве источников в заданиях С1–С3 в экзаменационных работах ЕГЭ-2009 ученикам предлагались: исторический очерк о Смутном времени; воспоминания о Крымской войне, о Русско-японской войне 1904–1905 гг., о научных достижениях в эпоху «оттепели»; воззвание главнокомандующего фронтом А. Ф. Мясникова о выступлении Чехословацкого корпуса и др.

Самым сложным оказались задания С1–С3, построенные на материале сочинения историка о войне со Швецией 1808–1809 гг. Большинство учеников затруднились предложить полное название территории, вошедшей в результате этой войны в состав Российской империи – Великое княжество Финляндское. Сложности возникли и при перечислении фактов, свидетельствующих об автономии Финляндии. Представляется, что отчасти это обусловлено неудачным выбором

составителями заданий исторического сюжета, положенного в основу задания, поскольку война 1808–1809 гг. как самостоятельное событие в школьном курсе истории не изучается и данный материал не является базовым.

Укажем на ряд типичных ошибок при выполнении заданий С1–С3 по историческому источнику.

Так, задание С1 на атрибуцию источника, как правило, ориентирует выпускников на указание названия исторического периода в истории России, о котором повествуется, и его хронологических рамок. Однако, если в предложенном источнике повествуется о международных отношениях, то многие ученики ошибочно указывают не период в истории России, а период в истории международных отношений. Например, в нынешнем году вместо периода «оттепели» называлась «холодная война».

При определении хронологических границ события или эпохи (например, правления императора Александра I, хронологических рамок Русско-японской войны, периода пребывания у власти Н. С. Хрущева) ученики ограничиваются формулировками «начало XIX в.», «1905 г.», «50–60-е гг. XX в.» и т. п. Однако эталон ответа предполагает указание хронологических границ с точностью до года, поэтому предложенные ответы не могут быть признаны верными.

При выполнении заданий С2 и С3 многие ученики ограничиваются простым цитированием фрагментов источника без какого-либо анализа, каких-либо собственных обобщений и выводов. Вместе с тем, формулировка заданий («На основе текста и знаний по истории приведите не менее трех положений, характеризующих...») изначально ориентирует учеников на привлечение контекстных (внеисточниковых) знаний и анализ текста.

Дать *обобщенную характеристику* исторического события, процесса (задание С4) с разной степенью успешности смогли 44 % выпускников, что на 10 % больше, чем в 2008 г. Однако 18 % старшеклассников, выполнивших задание, получили лишь 1 балл из четырех возможных. Самым «легким» для выпускников в группе заданий С4 оказалось задание о Гражданской войне (для получения максимальной отметки в 4 балла нужно было назвать две основные противостоящие силы в Гражданской войне и три фамилии военачальников, представлявших одну из этих сил). Наибольшие сложности вызвало задание о международных последствиях распада СССР и значении этих последствий для России. Трудным было и задание, требующее

указания характерных черт политики просвещенного абсолютизма Екатерины II и Александра I.

Ошибки при выполнении этих заданий нередко были вызваны тем, что ученики не различают причины и последствия событий, либо подменяют причины события характеристикой его сущности. Например, пишут не об экономических, социально-политических, социально-культурных и иных причинах распада СССР, а о том, как происходил распад («Советский Союз распался, так как из его состава вышли прибалтийские республики...», «... так как были подписаны Беловежские соглашения» и т. п.).

Историографические версии и оценки по спорным вопросам истории смогли проанализировать 34 % выпускников (в 2008 г. – 39,5; в 2007 г. – 44,2 %). Сопоставление результатов последних трех лет свидетельствует о некотором снижении степени успешности выполнения данного задания выпускниками школ Новосибирской области. Типичным недостатком при выполнении заданий С5 по-прежнему остается простое перечисление учениками фактов без каких-либо объяснений, без предъявления суждений о том, как перечисленные факты подтверждают выбранную оценку (точку зрения), т. е. без выстраивания связи между доказываемым мнением и приводимым аргументом. В этом случае ученик демонстрирует не умение *анализировать* мнения и оценки, а умение *иллюстрировать* предложенную точку зрения фактами. Нередко выпускники ограничивались констатацией своего выбора без каких-либо комментариев: «Я придерживаюсь первой точки зрения». Очевидно, что задача обучения старшеклассников приемам работы с историографическими материалами, приемам анализа исторических версий и оценок должна стать в следующем учебном году одной из приоритетных.

Задания С5 ЕГЭ 2009 г. предлагали ученикам аргументировать одну из предложенных точек зрения на внутреннюю политику Александра III, новую экономическую политику, Беловежские соглашения и др.

Самым сложным оказалось задание, построенное на основе суждений Н. И. Костомарова и В. О. Ключевского о взаимоотношениях Руси и Золотой Орды. Возможно, в некоторое заблуждение учеников вводила формулировка задания. Фактически задание предлагало не две точки зрения на взаимоотношения Руси и Золотой Орды, а характеристики двух различных стратегий взаимоотношений русских князей и Орды (стратегия Москвы на сотрудничество и Твери – на борьбу).

бу), т. е. два разных объекта для оценивания. Эталон ответа предполагал, что ученики смогут проиллюстрировать примерами состоятельность каждой из названных стратегий. Задание оказалось вдвойне сложным еще и потому, что оно содержало фрагменты работ историков, а не «готовые» формулировки точек зрения на проблему (как в других вариантах работы).

Задания С6 на *анализ исторической ситуации* оказались по силам 34 % выпускников, что значительно ниже, чем в 2008 г. (41,5 %), но выше результата 2007 г. (21,2 %). Успешнее всего было выполнено задание по периоду Смуты, нацеливающее ребят на анализ причин возникновения угрозы национальной независимости и результатов борьбы за политическую власть в конце XVI – начале XVII вв. Самым сложным оказалось задание о сущности и причинах изменений в отношениях между социалистическими странами в конце 90-х гг. XX в.

Типичная ошибка при выполнении заданий С6 заключается в подмене анализа исторической ситуации (выявления причин и последствий событий) рассказом о поступках исторических личностей, повествованием о развитии событий.

В задании на *сравнение исторических событий и явлений* общее смогли установить 22 % выпускников (2008 г. – 23,6 %), различия – 26 % (2008 г. – 18,1 %). Традиционно задание на сравнение – одно из самых сложных заданий ЕГЭ. Вместе с тем, в текущем году федеральной предметной комиссией это задание серьезно усовершенствовано: сегодня оно предлагает ученикам сравнить достаточно удаленные во времени исторические события и процессы и действительно позволяет выявить степень сформированности у выпускников историзма мышления, способности рассматривать исторические события и процессы в развитии. Возможно, именно поэтому значительно возросла доля учеников, сумевших установить различия, правда, при незначительном снижении доли тех, кто смог найти общие черты событий, эпох.

Задания С7 предлагали выпускникам 2009 г. сравнить развитие образования в России в XVII и XVIII вв., положение крепостных крестьян в первой половине XIX в. и положение крестьян-батраков в 1870-х гг., социально-экономическую ситуацию начала XX в. и 1921–1927 гг., экономические реформы в период перестройки и в начале 90-х гг. XX в. и др.

Типичная ошибка при выполнении задания С7 – отсутствие сравнения. Очевидно, что старшеклассники испытывают затруднения при

выделении линий сравнения, в результате ответ представляет собой последовательные (или размещенные в столбцах таблицы) характеристики каждого из объектов сравнения, причем нередко верные и достаточно содержательные. При этом признаки объектов, оказавшиеся на горизонтальных строках таблицы (или под одинаковыми порядковыми номерами в тексте) несопоставимы, ибо выделены учеником по различным основаниям.

Отчетное задание к разделу 5

Решить задания демонстрационного варианта ЕГЭ по истории России 2010 г. (прил. 4).

Заполнить бланк результатов выполнения работы (см. табл. 7 на с. 41–44 данного пособия) и провести анализ своей исторической подготовки:

- определить первичный и тестовый балл за работу;
- определить, какие разделы школьного курса истории России усвоены более успешно, а какие – менее;
- определить, какие требования к уровню подготовки выпускников освоены более успешно, а какие – менее.

ЛИТЕРАТУРА

Учебники и учебные пособия

1. *Гладкая И. В.* Оценка образовательных результатов школьников: учеб.-метод. пособие / под общ. ред. А. П. Тряпицыной. СПб.: КАРО, 2008.
2. *Самылкина Н. Н.* Современные средства оценивания результатов обучения. М.: БИНОМ. Лаборатория знаний, 2007.

Литература по общим вопросам ЕГЭ

1. *Аванесов В. С.* Композиция тестовых заданий. М.: Ассоц. инженеров-педагогов, 1996.
2. *Анастаси А. Урбина С.* Психологическое тестирование / 7-е междунар. изд. СПб.: Питер, 2001.
3. *Единый* государственный экзамен: научные основы, методология и практическая организация эксперимента: сб. ст. / под ред. В. А. Болотова. М.: Логос, 2002.
4. *Ефремова Н. Ф.* Современные тестовые технологии в образовании. М.: Логос, 2003.

5. *Клайн П.* Справочное руководство по конструированию тестов. Введение в психометрическое проектирование: пер. с англ. / под ред. Л. Ф. Бурлачука. Киев: Малое науч. внедрен. предприятие «ПАН ЛТД», 1994.

6. *Ковалева Г. С.* Определение структуры и содержания контрольных измерительных материалов: разработка предметно-ориентированного подхода // Единый государственный экзамен: сб. ст. / под ред. В. А. Болотова. М.: Логос, 2002. С. 65–80.

7. *Ковалева Г. С., Татур А. О., Чельшкова М. Б.* Требования к характеристикам заданий, включаемый в банк заданий для единого экзамена Единый государственный экзамен: сб. ст. / под ред. В. А. Болотова. М.: Логос, 2002. С. 81–103.

8. *Майоров А. Н.* Теория и практика создания тестов для системы образования. М.: Интеллект-Центр, 2002.

9. *Нейман Ю. М., Хлебников В. А.* Введение в теорию моделирования и параметризации педагогических тестов. М.: Прометей, 2000.

10. *Переверзев В. Ю.* Технология разработки тестовых заданий: справ. руководство. М.: Е-Медиа, 2005.

11. *Чельшкова М. Б.* Теория и практика конструирования педагогических тестов: учеб. пособие. М.: Логос, 2002.

12. ОКО. Оценка качества образования: науч.-метод. журн. / учредитель Федерал. ин-т пед. измерений. 2007– . М.: Школ. пресса, 2007– . Двухмес. 2007–2010.

Литература по вопросам подготовки школьников к ЕГЭ по истории России

1. *Артасов И. А.* О системе и принципах подготовки учащихся к ЕГЭ по истории и обществознанию // Преподавание истории в школе. 2006. № 9. С. 41–46.

2. *Артасов И. А.* Подготовка учащихся к выполнению заданий на анализ исторических источников // Преподавание истории в школе. 2007. № 10. С. 63–66.

3. *Артасов И. А.* Проблемы, связанные с выполнением заданий на анализ исторической ситуации // Преподавание истории в школе. 2007. № 6. С. 63–67.

4. *Артасов И. А.* Работа с заданиями на анализ исторической ситуации в основной школе // Преподавание истории в школе. 2007. № 8. С. 59–62.

5. *Артасов И. А.* Работа с заданиями на сравнение // Преподавание истории в школе. 2008. № 6. С. 72–76.

6. *Артасов И. А.* Работа с заданиями, предполагающими аргументацию теоретических положений // Преподавание истории в школе. 2008. № 2. С. 70–74.

7. *Артасов И. А.* Работа с заданиями, предполагающими атрибуцию исторического источника // Преподавание истории в школе. 2007. № 9. С. 69–74.

8. *Артасов И. А.* Работа с тестовыми заданиями закрытого типа // Преподавание истории в школе. 2009. № 2. С. 71–73.

9. *Артасов И. А.* Формирование навыков, необходимых для успешной сдачи ЕГЭ // Преподавание истории в школе. 2006. № 10. С. 53–57.

10. *Гевуркова Е. А., Егорова В. И., Ларина Л. И.* ЕГЭ 2010. История: сб. заданий. М.: Эксмо, 2009.
11. *Гевуркова Е. А.* Подготовка к ЕГЭ по истории: планирование уроков предэкзаменационного повторения // Преподавание истории и обществознания в школе. 2006. № 5. С. 39–47; № 6. С. 25–32; № 7. С. 36–42.
12. *Костромцова В. В.* Типичные технологические ошибки при заполнении бланков ЕГЭ (история России) // Преподавание истории в школе. 2008. № 1. С. 67–73.
13. *Ларина Л. И., Соловьев Я. В., Фадеева Д. А.* ЕГЭ. История: темат. рабоч. тетр. ФИПИ. М.: Экзамен, 2010.
14. *Морозов А. Ю., Абдуллаев Э. Н.* Тематическая рабочая тетрадь по истории России: с древнейших времен до конца XIX в.: задания уровня А, В. М.: Экзамен, 2009.
15. *Морозов А. Ю., Абдуллаев Э. Н.* Тематическая рабочая тетрадь по истории России: XX – начало XXI вв.: задания уровня А, В. М.: Экзамен, 2009.
16. *Стрелова О. Ю.* Единый государственный экзамен по истории, часть С: технология подготовки. Хабаровск: ИД «Частн. коллекция», 2006.
17. *Фомин С. А.* Блоковая система подготовки к единому государственному экзамену по истории // Преподавание истории в школе. 2006. № 6. С. 27–43.
18. *Хлытина О. М.* Задание ЕГЭ по истории России на анализ исторических версий и оценок // Преподавание истории в школе. 2009. № 1. С. 62–67.
-

ПРИЛОЖЕНИЯ

Приложение 1

Список официальных интернет-ресурсов информационной поддержки ЕГЭ

Официальный информационный портал единого государственного экзамена (ЕГЭ) – <http://www.ege.edu.ru/>.

Федеральный институт педагогических измерений (ФИПИ) – <http://www.fipi.ru/>.

Федеральный центр тестирования (ФЦТ) – <http://www.rustest.ru/>.

Нормативные документы, результаты выполнения экзаменационных работ ЕГЭ выпускниками Новосибирской области представлены на сайте ОГУ «Областной центр мониторинга образования» – <http://www.nscm.ru/>.

Приложение 2

Кодификатор элементов содержания и требований к уровню подготовки выпускников общеобразовательных учреждений для единого государственного экзамена 2010 г. по истории (истории России)

Кодификатор элементов содержания и требований к уровню подготовки выпускников общеобразовательных учреждений для единого государственного экзамена 2010 г. по истории (истории России) (далее – кодификатор) является одним из документов, регламентирующих разработку КИМ ЕГЭ. Он составлен на основе Федерального компонента государственных стандартов основного общего и среднего (полного) общего образования по истории России, базовый и профильный уровни (приказ Минобрнауки России от 05.03.2004 г. № 1089), а также с учетом обязательного минимума содержания среднего (полного) общего образования (приказ Минобрнауки России от 30.06.1999 г. № 56).

В кодификатор не включены элементы содержания, выделенные курсивом в разделе стандарта «Обязательный минимум содержания основных образовательных программ»: данное содержание подлежит

изучению, но не включается в раздел стандарта «Требования к уровню подготовки выпускников», т. е. не является объектом контроля.

Раздел 1. Перечень элементов содержания, проверяемых на едином государственном экзамене по истории (истории России)

Перечень элементов содержания, проверяемых на едином государственном экзамене по истории (истории России), составлен на основе раздела «Обязательный минимум содержания основных образовательных программ» Федерального компонента государственных стандартов основного общего и среднего (полного) общего образования по истории (базовый и профильный уровни), а также с учетом Обязательного минимума содержания среднего (полного) общего образования 1999 г.

В первом столбце таблицы указан код раздела, которому соответствуют крупные блоки содержания. Во втором столбце приводится код элемента содержания, для которого создаются проверочные задания. Жирным курсивом указаны крупные блоки содержания, которые ниже разбиты на более мелкие элементы.

Код раздела, темы	Код контролируемого элемента	Элементы содержания, проверяемые заданиями КИМ
1	2	3
<i>1</i>		<i>История России с древности до конца XVI в. (начала XVII в.)</i>
<i>1.1</i>		<i>Восточные славяне во второй половине первого тысячелетия</i>
	1.1.1	Восточнославянские племена и их соседи
	1.1.2	Занятия, общественный строй, верования восточных славян
<i>1.2</i>		<i>Древнерусское государство (IX – первая половина XII вв.)</i>
	1.2.1	Возникновение государственности у восточных славян
	1.2.2	Князья и дружина. Вечевые порядки
	1.2.3	Принятие христианства
	1.2.4	Категории населения. «Русская правда»
	1.2.5	Международные связи Древней Руси. Влияние Византии и народов Степи
	1.2.6	Культура Древней Руси. Христианская культура и языческие традиции

1	2	3
<i>1.3</i>		<i>Русские земли и княжества в XII – середине XV вв.</i>
	1.3.1	Причины распада Древнерусского государства. Владимиро-Суздальское княжество; Новгород Великий; Галицко-Волынское княжество: политический строй, развитие хозяйства, культура
	1.3.2	Монгольское завоевание и его влияние на историю нашей страны. Экспансия с Запада и ее роль в истории народов Руси и Прибалтики
	1.3.3	Образование Золотой Орды. Русь и Орда
	1.3.4	Русские земли в составе Великого княжества Литовского
	1.3.5	Борьба за политическую гегемонию в Северо-Восточной Руси. Москва как центр объединения русских земель. Московские князья и их политика
	1.3.6	Роль церкви в консолидации русских земель
	1.3.7	Куликовская битва и ее значение. Зарождение национального самосознания
	1.3.8	Культура Руси в XII–XV вв.
<i>1.4</i>		<i>Российское государство во второй половине XV – начале XVII вв.</i>
	1.4.1	Завершение объединения русских земель и образование Российского государства. Становление органов центральной власти
	1.4.2	Судебник 1497 г. Формы землевладения и категории населения. Начало закрепощения крестьян
	1.4.3	Россия при Иване IV. Реформы середины XVI в. Складывание идеологии самодержавия
	1.4.4	Политика опричнины
	1.4.5	Расширение территории России в XVI в.: завоевания и колонизационные процессы. Ливонская война
	1.4.6	Культура России в XVI в.
	1.4.7	Смута конца XVI – начала XVII вв. (причины, сущность, последствия). Борьба с Речью Посполитой и Швецией. Начало династии Романовых
<i>2</i>		<i>История России XVII–XVIII вв.</i>
<i>2.1</i>		<i>Россия в XVII в.</i>
	2.1.1	Ликвидация последствий Смуты. Новые явления в экономике: начало складывания всероссийского рынка, образование мануфактур
	2.1.2	Общественно-политическое устройство (самодержавие, сословная структура общества). Соборное уложение 1649 г. Система крепостного права

1	2	3
	2.1.3	Расширение территории Российского государства в XVII в.
	2.1.4	Церковный раскол
	2.1.5	Социальные движения в XVII в.
	2.1.6	Культура России в XVII в. Усиление светских элементов в культуре
2.2		<i>Россия в первой половине XVIII в.</i>
	2.2.1	Преобразования Петра I (социально-экономические, государственно-административные, военные). Утверждение абсолютизма
	2.2.2	Внешняя политика в первой четверти XVIII в. Северная война. Образование Российской империи
	2.2.3	Изменения в культуре и быту в Петровскую эпоху
	2.2.4	Россия в период дворцовых переворотов.
2.3		<i>Россия во второй половине XVIII в.</i>
	2.3.1	Внутренняя политика Екатерины II. Просвещенный абсолютизм. Жалованные грамоты дворянству и городам
	2.3.2	Экономика России второй половины XVIII в. Расцвет крепостничества
	2.3.3	Социальные движения второй половины XVIII в.
	2.3.4	Россия в войнах второй половины XVIII в. Присоединение новых территорий
	2.3.5	Внутренняя и внешняя политика Павла I
	2.3.6	Культура народов России и ее связи с европейской и мировой культурой XVIII в.
3		<i>Россия в XIX в.</i>
3.1		<i>Россия в 1801–1860 гг.</i>
	3.1.1	Внутренняя и внешняя политика Александра I
	3.1.2	Отечественная война 1812 г. Заграничный поход русской армии 1813–1814 гг.
	3.1.3	Декабристы
	3.1.4	Внутренняя политика Николая I
	3.1.5	Социально-экономическое развитие дореформенной России. Начало промышленного переворота. Аграрный вопрос в середине XIX в.
	3.1.6	Общественная мысль в 1830–1850-е гг.; «охранительное» направление, славянофилы и западники, сторонники общинного социализма
	3.1.7	Народы России в первой половине XIX в. Национальная политика самодержавия. Кавказская война
	3.1.8	Внешняя политика во второй четверти XIX в. Крымская война

1	2	3
	3.1.9	Развитие культуры в первой половине XIX в.
3.2		<i>Россия в 1860–1890-е гг.</i>
	3.2.1	Внутренняя политика Александра II. Реформы 1860–1870-х гг.
	3.2.2	Внутренняя политика Александра III
	3.2.3	Социально-экономическое развитие в пореформенный период. Завершение промышленного переворота. Возникновение торгово-промышленных монополий
	3.2.4	Идейные течения, политические партии и общественное движение в 1860–1890-х гг. Консерваторы, либералы. Эволюция народничества. Начало рабочего движения. Российская социал-демократия
	3.2.5	Основные направления и события внешней политики России в 1860–1890-х гг. Расширение территории империи. Участие в военных союзах
	3.2.6	Народы Российской империи во второй половине XIX в. Национальная политика самодержавия
	3.2.7	Культура и быт народов России во второй половине XIX в. Вклад российской культуры XIX в. в мировую культуру
4		<i>Россия в XX – начале XXI вв.</i>
4.1		<i>Россия в 1900–1916 гг.</i>
	4.1.1	Россия в начале XX в.: самодержавие и общество; сословный строй; экономическое и политическое развитие; проблемы модернизации. Реформы С. Ю. Витте. Русско-японская война
	4.1.2	Идейные течения, политические партии и общественные движения в России на рубеже веков. Революция 1905–1907 гг. Думская монархия
	4.1.3	Реформы П. А. Столыпина
	4.1.4	Культура в начале XX в.
	4.1.5	Россия в Первой мировой войне. Влияние войны на российское общество
4.2		<i>Россия в 1917–1920 гг.</i>
	4.2.1	Революция 1917 г. От Февраля к Октябрю. Двоевластие: Временное правительство и Советы. Кризисы Временного правительства
	4.2.2	Провозглашение и утверждение советской власти. Учредительное собрание. Внутренняя и внешняя политика советского правительства в 1917–1920 гг. Формирование однопартийной системы

1	2	3
	4.2.3	Гражданская война: участники, этапы, основные фронты. Интервенция. «Военный коммунизм». Итоги и последствия Гражданской войны
4.3		<i>Советская Россия, СССР в 1920–1930-е гг.</i>
	4.3.1	Кризис начала 1920-х гг. Переход к новой экономической политике
	4.3.2	Образование СССР. Выбор путей объединения. Национальная политика в 1920–1930-е гг.
	4.3.3	Политическая жизнь в 1920–1930-е гг. Внутрипартийная борьба. Культ личности И. В. Сталина. Массовые репрессии. Конституция 1936 г.
	4.3.4	Свертывание новой экономической политики. Ускоренная модернизация: индустриализация, коллективизация
	4.3.5	«Культурная революция» (утверждение новой идеологии, ликвидация неграмотности, развитие образования, науки, художественной культуры)
	4.3.6	Внешняя политика советского государства в 1920–1930-е гг. СССР на начальном этапе Второй мировой войны
4.4		<i>Великая Отечественная война 1941–1945 гг.</i>
	4.4.1	Основные этапы и сражения Великой Отечественной войны
	4.4.2	Героизм советских людей в годы войны. Тыл в годы войны. Идеология и культура в годы войны
	4.4.3	Фашистский «новый порядок» на оккупированных территориях. Партизанское движение
	4.4.4	Антигитлеровская коалиция
	4.4.5	Завершение Великой Отечественной и Второй мировой войн. Итоги войны
4.5		<i>СССР в 1945–1991 гг.</i>
	4.5.1	СССР в первое послевоенное десятилетие: восстановление хозяйства, создание ракетно-ядерного оружия, идеологические кампании конца 1940-х гг. «Холодная война» и ее влияние на внутреннюю и внешнюю политику.
	4.5.2	СССР в середине 1950-х – середине 1960-х гг. Политическая жизнь страны в середине 1950-х гг. XX съезд КПСС и его значение. Реформы в социально-экономической сфере. Политика мирного сосуществования

1	2	3
	4.5.3	СССР в середине 1960-х – середине 1980-х гг. Конституция 1977 г. Нарастание кризисных явлений в советском обществе. Внешняя политика: установление военно-стратегического паритета СССР и США, политика разрядки международной напряженности
	4.5.4	СССР во второй половине 1980-х гг. Политика перестройки и гласности. Попытки реформ экономики и политической системы. Внешняя политика: «новое политическое мышление». События 1991 г. Распад СССР. Образование СНГ
	4.5.5	Развитие советской науки и культуры в 1950–1980-х гг.
4.6		<i>Россия в 1992–2009 гг.</i>
	4.6.1	Становление новой российской государственности. События 1993 г. Принятие Конституции 1993 г.
	4.6.2	Переход к рыночной экономике
	4.6.3	Политическое, экономическое, национальное, культурное развитие современной России
	4.6.4	Россия в системе современных международных отношений

Раздел 2. Перечень требований к уровню подготовки выпускников, достижение которых проверяется на едином государственном экзамене по истории (истории России)

Контрольные измерительные материалы ЕГЭ по истории разрабатываются не только на основе перечисленных в разделе 1 элементов содержания, но с опорой на Требования к уровню подготовки выпускников, сформулированные в Федеральном компоненте государственного стандарта среднего (полного) общего образования по истории, базовый и профильный уровень (приказ Минобрнауки России № 1089 от 05.03.04). Ниже приводится перечень проверяемых умений и видов познавательной деятельности, сформулированных на основе указанного документа.

№	Проверяемые умения и виды познавательной деятельности
1	2
1.0	Знание дат и периодизации отечественной истории
2.0	Знание основных фактов, явлений, характеризующих целостность исторического процесса
3.0	Знание исторических понятий, терминов
4.0	Знание причин и следствий событий, понимание исторической обусловленности общественных явлений, процессов
5.1	Установление последовательности исторических событий, временных рамок изучаемых исторических явлений, процессов

1	2
5.2	Соотнесение единичных фактов и общих исторических явлений, процессов; указание характерных черт событий, явлений, процессов
5.3	Группировка исторической информации
5.4	Систематизация исторического материала на основе представлений об общих тенденциях исторического процесса
5.5	Выявление общих черт и различий сравниваемых исторических событий, процессов
5.6	Анализ исторической ситуации; умение устанавливать комплекс причинно-следственных связей
5.7	Анализ исторических версий и оценок; умение различать в исторической информации факты и мнения, описания и объяснения, гипотезы и теории
6.1	Умение извлекать информацию из источника
6.2	Характеристика авторства, времени, обстоятельств и целей создания источника
6.3	Выявление сущности описанной в источнике проблемы в историческом контексте
6.4	Анализ позиции автора и участников описываемых в источнике событий

Приложение 3

Обобщенный план экзаменационной работы 2010 г. по истории России

Обозначение заданий в работе и бланке ответов: А – задания с выбором ответа, В – задания с кратким ответом, С – задания с развернутым ответом.

Уровни сложности задания: Б – базовый (примерный интервал выполнения задания – 60–90 %), П – повышенный (40–60 %), В – высокий (менее 40 %).

№ п/п	Обозначение задания в работе	Проверяемое содержание – раздел курса	Проверяемые виды деятельности	Коды проверяемых умений	Уровень сложности задания	Макс. балл за выполнение задания
1	2	3	4	5	6	7
Часть 1						
1	A1	VIII – начало XVII вв., XVII–XVIII вв.	Знание дат	1.0	Б	1
2	A2	VIII – нач. XVII в.	Знание фактов	2.0	Б	1

1	2	3	4	5	6	7
3	A3	VIII – начало XVII вв.	Знание понятий	3.0	Б	1
4	A4	VIII – начало XVII вв.	Знание причин и следствий	4.0	Б	1
5	A5	XVII–XVIII вв.	Знание фактов	2.0	Б	1
6	A6	XVII–XVIII вв.	Соотнесение единичных фактов и общих явлений; указание характерных признаков событий и явлений	5.2	Б	1
7	A7	XVII–XVIII вв.	Знание причин и следствий	4.0	Б	1
8	A8	VIII – начало XVII вв., XVII–XVIII вв.	Умение извлекать информацию из источника	6.1	Б	1
9	A9	XIX в.	Знание дат	1.0	Б	1
10	A10	XIX в.	Знание фактов	2.0	Б	1
11	A11	XIX в.	Знание понятий	3.0	Б	1
12	A12	XIX в.	Соотнесение единичных фактов и общих явлений; указание характерных признаков событий и явлений	5.2	Б	1
13	A13	XIX в.	Знание причин и следствий	4.0	Б	1
14	A14	XIX в.	Умение извлекать информацию из источника	6.1	Б	1
15	A15	1900–1940 гг.	Знание дат	1.0	Б	1
16	A16	1900–1940 гг.	Знание понятий	3.0	Б	1
17	A17	1900–1940 гг.	Соотнесение единичных фактов и общих явлений; указание характерных признаков событий и явлений	5.2	Б	1
18	A18	1900–1940 гг.	Знание причин и следствий	4.0	Б	1
19	A19	1900–1940 гг.	Умение извлекать информацию из источника	6.1	Б	1
20	A20	1941–1945 гг.	Знание фактов	5.2	Б	1
21	A21	1941–1945 гг.	Умение извлекать информацию из источника	6.1	Б	1
22	A22	1945–1991 гг.	Знание дат	1.0	Б	1
23	A23	1945–1991 гг.	Знание фактов	2.0	Б	1
24	A24	1945–1991 гг.	Соотнесение единичных фактов и общих явлений; указание характерных признаков событий и явлений	5.2	Б	1
25	A25	1945–1991 гг.	Знание причин и следствий	4.0	Б	1
26	A26	1945–2009 гг.	Умение извлекать информацию из источника	6.1	Б	1
27	A27	1992–2009 гг.	Знание дат, фактов, понятий, причин и следствий, соотнесение единичных фактов и общих явлений	1.0–4.0, 5.2	Б	1

1	2	3	4	5	6	7
Часть 2						
28	B1	VIII – начало XVII вв., XVII–XVIII вв.	Установление последовательности событий	5.1	П	1
29	B2	VIII – начало XVII вв., XVII–XVIII вв.	Группировка фактов	5.3	П	1
30	B3	VIII – начало XVII вв., XVII–XVIII вв.	Систематизация фактов, понятий	5.4	П	2
31	B4	VIII – начало XVII вв., XVII–XVIII вв.	Умение извлекать информацию из источника	6.1	П	1
32	B5	XIX в.	Установление последовательности событий	5.1	П	1
33	B6	XIX в.	Группировка фактов	5.3	П	1
34	B7	XIX в.	Систематизация фактов, понятий	5.4	П	2
35	B8	XIX в.	Умение извлекать информацию из источника	6.1	П	1
36	B9	1900–1945 гг.	Группировка фактов	5.3	П	1
37	B10	1900–1945 гг.	Систематизация фактов, понятий	5.4	П	2
38	B11	1900–1945 гг.	Поиск информации в источнике	6.1	П	1
39	B12	1945–2009 гг.	Группировка фактов	5.3	П	1
40	B13	1945–2009 гг.	Систематизация фактов, понятий	5.4	П	2
41	B14	1945–2009 гг.	Умение извлекать информацию из источника	6.1	П	1
42	B15	1900–1945 гг., 1945–2009 гг.	Установление последовательности событий	5.1	П	1
Часть 3						
43	C1	VIII–XXI вв.	Характеристика авторства, времени, обстоятельств и целей создания источника	6.2	В	1
44	C2	VIII–XXI вв.	Выявление сущности описанной в источнике проблемы в историческом контексте	6.3	В	2
45	C3	VIII–XXI вв.	Анализ позиции автора и участников описываемых в источнике событий	6.4	В	2
46	C4	VIII–XXI вв.	Комплекс знаний и умений к заданию на обобщенную характеристику, систематизацию исторического материала	5.4	В	2

1	2	3	4	5	6	7
47	C5	VIII–XXI вв.	Комплекс знаний и умений к заданию на анализ исторических версий и оценок	5.7	B	4
48	C6	VIII–XXI вв.	Комплекс знаний и умений к заданию на анализ исторической ситуации	5.6	B	3
49	C7	VIII–XXI вв.	Комплекс знаний и умений к заданию на сравнение	5.5	B	4
<p>Всего заданий – 49, из них по типу заданий: А – 27, В – 15, С – 7; по уровню сложности: Б – 27, П – 15, В – 7. Максимальный первичный балл за работу – 67. Общее время выполнения работы – 210 мин</p>						

Приложение 4

Демонстрационный вариант контрольных измерительных материалов единого государственного экзамена 2010 г. по истории (истории России)

Пояснения к демонстрационному варианту контрольных измерительных материалов единого государственного экзамена 2010 г. по истории (истории России)

При ознакомлении с демонстрационным вариантом контрольных измерительных материалов ЕГЭ 2010 г. следует иметь в виду, что задания, в него включенные, не отражают всех вопросов содержания, которые будут проверяться с помощью вариантов КИМ в 2010 г. Полный перечень вопросов, которые могут контролироваться на едином государственном экзамене 2010 г., приведен в Кодификаторе элементов содержания и требований к уровню подготовки выпускников общеобразовательных учреждений для единого государственного экзамена 2010 г. по истории (истории России). Назначение демонстрационного варианта заключается в том, чтобы дать возможность любому участнику ЕГЭ и широкой общественности составить представление о структуре будущих КИМ, количестве заданий, их форме, уровне сложности. Приведенные критерии оценки выполнения заданий с развернутым ответом, включенные в этот вариант, дают представление о требованиях к полноте и правильности записи развернутого ответа. Эти сведения позволят выпускникам выработать стратегию подготовки к ЕГЭ.

Инструкция по выполнению работы

На выполнение экзаменационной работы по истории (истории России) отводится 3,5 часа (210 минут). Работа состоит из 3 частей, включающих 49 заданий.

Часть 1 состоит из 27 заданий (А1–А27). К каждому заданию дается 4 варианта ответа, только один из которых верный. Часть 2 состоит из 15 заданий (В1–В15), требующих краткого ответа (в виде одного-двух слов, сочетания букв или цифр). Часть 3 состоит из 7 заданий с развернутым ответом (С1–С7). Внимательно прочитайте каждое задание и предлагаемые варианты ответа, если они имеются. Отвечайте только после того, как вы поняли вопрос и проанализировали все варианты ответа. Выполняйте задания в том порядке, в котором они даны. Если какое-то задание вызывает у вас затруднение, пропустите его. К пропущенным заданиям можно будет вернуться, если у вас останется время. За выполнение различных по сложности заданий дается один или более баллов. Баллы, полученные вами за выполненные задания, суммируются. Постарайтесь выполнить как можно больше заданий и набрать наибольшее количество баллов.

Желаем успеха!

Часть 1

При выполнении заданий этой части в бланке ответов № 1 под номером выполняемого вами задания (А1–А27) поставьте знак «×» в клеточку, номер которой соответствует номеру выбранного вами ответа.

А1 В каком году князь Юрий Долгорукий послал приглашение своему союзнику: «Прииди ко мне, брате, в Москов», считающееся первым упоминанием о Москве в письменных источниках?

- 1) 988 г. 2) 1147 г. 3) 1242 г. 4) 1325 г.

А2 Кто из названных лиц были современниками?

- 1) Александр Невский и хан Тохтамыш
2) Иван III и хан Батый
3) Иван IV и Шамиль
4) Дмитрий Донской и Мамай

А3 Избранная Рада – это

- 1) законодательный орган
2) духовная коллегия
3) орган местного самоуправления
4) неофициальное правительство России при Иване IV

А4 Утверждение основ христианской веры в Древней Руси проявилось в

- 1) укреплении государственности и власти князя
2) полном искоренении языческих обычаев
3) распространении идеи «Москва – третий Рим»
4) создании свода церковной литературы «Великие Четьи-Минеи»

А5 Кто из государей приказал «... старинное российское платье отменить, а всем своим подданным носить по обычаю европейских христианских государств, также и бороды ... сбрить»?

- 1) Иван IV
- 2) Борис Годунов
- 3) Петр I
- 4) Алексей Михайлович

А6 Какое из приведенных положений относится к церковной реформе патриарха Никона?

- 1) замена двоеперстного крестного знамения троеперстным
- 2) открытие Славяно-греко-латинской академии
- 3) учреждение Святейшего Синода
- 4) отделение церкви от государства

А7 В результате принятия Екатериной II «Жалованной грамоты дворянству»

- 1) учреждены ассамблеи
- 2) закреплена широкая привилегия дворянства
- 3) служба для дворян стала обязательной
- 4) созданы земства, руководимые дворянством

А8 Прочтите отрывок из сочинения историка и укажите, к кому из князей Древней Руси относится эта характеристика. «Сей князь, названный церковью равноапостольным, заслужил в истории имя Великого... Князь, приняв веру Спасителя, освятился ею в сердце своем и стал иным человеком. Быв в язычестве мстителем свирепым, гнусным сластолюбцем, воином кровожадным, и – всего ужаснее – братоубийцею, он, наставленный в человеколюбивых правилах христианства, боялся уже проливать кровь самых злодеев и врагов Отечества. Главное право его на вечную славу и благодарность потомства состоит, конечно, в том, что он поставил россиян на путь истинной веры».

- 1) Владимиру Святославовичу
- 2) Владимиру Мономаху
- 3) Ярославу Мудрому
- 4) Александру Невскому

А9 26 августа 1812 г. произошло сражение

- 1) за Смоленск
- 2) у реки Березины
- 3) под Бородино
- 4) при Тарутино

А10 В конце XIX – начале XX вв. Гучковы, Морозовы, Рябушинские были

- 1) владельцами крупных предприятий
- 2) художниками-передвижниками
- 3) представителями столбового дворянства
- 4) представителями актерских династий

A11 Представители русской общественной мысли с конца 1830-х – 1850-х гг., считавшие, что Россия должна развиваться самобытным путем, а не следовать образцам ведущих европейских стран, назывались

- 1) западниками
- 2) социал-демократами
- 3) славянофилами
- 4) декабристами

A12 Что было одной из характерных черт развития искусства в России в первой четверти XIX в.?

- 1) следование образцам античного искусства
- 2) возникновение передвижничества
- 3) возникновение авангарда
- 4) участие в основном разночинцев в художественном творчестве

A13 Что было одной из непосредственных причин осуществления Николаем I жесткого внутривластного курса в начале его царствования?

- 1) дворцовый переворот, убийство Павла I
- 2) убийство народовольцами Александра II
- 3) выступление декабристов
- 4) поражение России в Крымской войне

A14 Прочтите отрывок из записок современника и укажите название войны, о событиях которой идет речь.

«Углицкий и Казанский полки, и пятая дружина болгарского ополчения с изумительно красивою стройностью двинулись вперед под густым огнем неприятеля... После блистательных атак Скобелев выстроил перед <Шипкой-Шейново> Владимирский полк... – Ну, братцы, за мной теперь. Ваши товарищи честно сделали свое дело, кончим и мы как следует. – Постараемся... – Смотрите же... Идти стройно... Турки почти уже разбиты... благословясь, с Богом!».

- 1) русско-турецкая война 1806–1812 гг.
- 2) русско-турецкая война 1828–1829 гг.
- 3) Крымская война 1853–1856 гг.
- 4) русско-турецкая война 1877–1878 гг.

A15 Какое из перечисленных событий произошло раньше всех других?

- 1) начало Первой российской революции
- 2) вступление России в Первую мировую войну
- 3) издание Манифеста о законосовещательной (булыгинской) Думе
- 4) начало Русско-японской войны

A16 Понятия «червонец» и «концессия» относятся к экономической политике Советского государства периода

- 1) 1918–1920 гг.
- 2) первой половины 1920-х гг.
- 3) первой половины 1930-х гг.
- 4) второй половины 1930-х гг.

A17 Основателями новых театров в 1920-е гг. были

- 1) Б. М. Кустодиев, К. С. Малевич
- 2) В. Э. Мейерхольд, Е. Б. Вахтангов
- 3) М. А. Булгаков, Н. Ф. Погодин
- 4) С. М. Эйзенштейн, И. А. Пырьев

A18 Одной из причин антибольшевистского выступления левых эсеров в июле 1918 г. стал их протест против

- 1) созыва Учредительного собрания
- 2) антицерковной политики большевиков
- 3) подписанного большевиками «позорного мира с империалистами» – Брестского мира
- 4) желаний большевиков ликвидировать комитеты бедноты в деревне

A19 Прочтите отрывок из статьи, написанной в апреле 1917 г., и укажите, программные установки какой партии нашли в ней отражение. «В аграрной программе перенесение центра тяжести на Советы батрацких депутатов. Конфискация всех помещичьих земель. Национализация *всех* земель в стране, распоряжение землею местными Советами батрацких и крестьянских депутатов. Выделение Советов депутатов от беднейших крестьян. Создание из каждого крупного имения образцового хозяйства под контролем батрацких депутатов и на общественный счет».

- 1) кадетов
- 2) эсеров
- 3) октябристов
- 4) большевиков

A20 В битве под Москвой особую стойкость и героизм проявила дивизия под командованием генерала

- 1) Я. Ф. Павлова
- 2) В. Г. Клочкова
- 3) И. В. Панфилова
- 4) П. М. Гаврилова

A21 Прочтите отрывок из воспоминаний военачальника и укажите, о каком событии Великой Отечественной войны идет речь. «В тот день на командный пункт Брянского фронта мне позвонил Верховный и приказал срочно вылететь в район Прохоровки и принять на себя координацию действий Воронежского и Степного фронтов... Над полем боя стояли тучи пыли и дыма. Это был переломный момент в сражении на белгородском направлении. Обескровленные и потерявшие веру в победу гитлеровские войска постепенно переходили к оборонительным действиям».

- 1) битва на Курской дуге
- 2) Сталинградское сражение
- 3) снятие блокады Ленинграда
- 4) операция «Багратион»

A22 Какой ряд дат связан с созданием международных организаций социалистических стран во главе с СССР?

- 1) 1946 г., 1960 г.
- 2) 1949 г., 1955 г.
- 3) 1953 г., 1965 г.
- 4) 1961 г., 1967 г.

A23 В начале 1970-х гг. был исключен из Союза писателей СССР и выслан из страны писатель

- 1) С. В. Михалков
- 2) М. А. Шолохов
- 3) К. М. Симонов
- 4) А. И. Солженицын

A24 Какой фактор способствовал разрядке международной напряженности в 1970-е гг.?

- 1) объединение ГДР и ФРГ в одно государство
- 2) подписание Заключительного акта Совещания по безопасности и сотрудничеству в Европе
- 3) разработка в СССР концепции «нового политического мышления»
- 4) окончание Корейской войны

A25 Что было одним из последствий реформы политической системы СССР в период перестройки?

- 1) учреждение нового органа власти – Государственного Совета
- 2) урегулирование межнациональных отношений
- 3) укрепление КПСС
- 4) становление многопартийности

A26 Прочтите отрывок из воспоминаний бывшего посла СССР в Республике Куба А. И. Алексеева и укажите, в каком году происходили описываемые события. «Никто из советских руководителей не возражал против планов Хрущева, а маршал Малиновский довольно активно их поддерживал. Его можно было понять: ведь в тот период соотношение ядерных сил СССР и США было 1 к 17. Появление же наших ракет на Кубе практически уравнивало степень ядерного риска для обеих стран».

- 1) 1954 г. 2) 1962 г. 3) 1975 г. 4) 1985 г.

A27 Какое событие относится к периоду президентства В. В. Путина?

- 1) создание Государственной Думы и Совета Федерации
- 2) принятие Декларации о суверенитете России
- 3) учреждение института представителей президента в округах
- 4) создание Содружества Независимых Государств (СНГ)

Часть 2

Задания В1–В15 требуют ответа в виде одного-двух слов, последовательности букв или цифр, которые следует записать сначала в текст экзаменационной работы, а затем перенести в бланк ответов № 1 справа от соответствующего номера задания (В1–В15), начиная с первой клеточки, без пробелов и каких-либо символов. Каждую букву (цифру) пишете в отдельной клеточке в соответствии с приведенными в бланке образцами. Общее число букв в ответе не должно быть больше 17. Имена российских государей следует писать только буквами (например: Николай Второй). Если ответ предполагает указание даты (века), он записывается буквами (например: восемнадцатый).

В1 Расположите имена следующих иконописцев и художников в хронологическом порядке их жизни и деятельности. Запишите буквы, которыми обозначены имена, в правильной последовательности **в таблицу**.

- А) Дионисий
- Б) Илья Репин
- В) Феофан Грек
- Г) Симон Ушаков

--	--	--	--

Получившуюся последовательность букв перенесите в бланк ответов № 1 (без пробелов и каких-либо символов).

В2 Какие три из перечисленных ниже событий и явлений связаны с княжением Ивана III? Обведите соответствующие цифры и запишите их в таблицу.

- 1) Смоленская война
- 2) Семилетняя война
- 3) стояние на реке Угре
- 4) присоединение Новгорода к Москве
- 5) созыв первого Земского собора
- 6) строительство Московского Кремля

--	--	--

Получившуюся последовательность цифр перенесите в бланк ответов № 1 (без пробелов и каких-либо символов).

В3 Установите соответствие между понятиями и их определениями. К каждой позиции первого столбца подберите соответствующую позицию второго и запишите **в таблицу** выбранные цифры под соответствующими буквами.

ПОНЯТИЯ

- А) чернь, скань, эмаль
- Б) кириллица, глаголица
- В) фреска, мозаика
- Г) летописи, сказания

ОПРЕДЕЛЕНИЯ

- 1) жанры древнерусской литературы
- 2) виды ювелирной техники
- 3) виды письменности в Древней Руси
- 4) виды древнерусской живописи
- 5) архитектурные стили

А	Б	В	Г

Получившуюся последовательность цифр перенесите в бланк ответов № 1 (без пробелов и каких-либо символов).

В4 Прочтите отрывок из сочинения историка В. О. Ключевского и назовите царя, о котором идет речь.

«Его избрали на царство, потому что он доводился племянником последнему царю старой династии Федору... Собор присягал не только избранному им царю, но и его будущей царице и их будущим детям, видя в своем избраннике если не наследственного, то потомственного государя... Служилые люди обет давали быть без прекословия во всяких государевых делах».

Ответ: _____ .

В5 Расположите следующие фамилии исторических личностей в хронологической последовательности их деятельности. Запишите буквы, которыми обозначены фамилии, в правильной последовательности в таблицу.

- А) С. Л. Перовская
- Б) В. И. Ленин
- В) Н. М. Муравьев
- Г) А. Н. Радищев

--	--	--	--

Получившуюся последовательность букв перенесите в бланк ответов № 1 (без пробелов и каких-либо символов).

В6 Какие три понятия возникли в связи с проведением Крестьянской реформы 1861 г.? Обведите соответствующие цифры и запишите их в таблицу.

- 1) временнообязанные крестьяне
- 2) барщина
- 3) отрезки
- 4) местничество
- 5) оброк
- 6) выкупные платежи

--	--	--

Получившуюся последовательность цифр перенесите в бланк ответов № 1 (без пробелов и каких-либо символов).

В7 Установите соответствие между фамилиями ученых и их достижениями. К каждой позиции первого столбца подберите соответствующую позицию второго и запишите в **таблицу** выбранные цифры под соответствующими буквами.

УЧЕНЫЕ	ДОСТИЖЕНИЯ
А) К. Э. Циолковский	1) работы в области физики низких температур
Б) Д. И. Менделеев	2) создание неевклидовой геометрии
В) П. Л. Капица	3) обоснование возможности использования ракет для межпланетных сообщений
Г) Н. И. Лобачевский	4) открытия в области биологии
	5) создание периодической системы химических элементов

А	Б	В	Г

Получившуюся последовательность цифр перенесите в бланк ответов № 1 (без пробелов и каких-либо символов).

В8 Прочтите отрывок из сочинения историка и назовите императора, правившего в XIX в., о котором идет речь.

«Воспитанник Победоносцева и знаменитого историка Соловьева, император любил и знал русскую историю... Его радовало прозвание “мужицкий царь”. Однако подданных своих он ставил невысоко и самодержавное отношение к ним выразил фразой: “Конституция? Чтобы русский царь присягал каким-то скотам?”... В 1892 г. был учрежден Крестьянский поземельный банк... Важнейшим мероприятием эпохи контрреформ было введение института земских начальников в 1889 г.».

Ответ: _____ .

В9 Какие три из перечисленных черт характеризуют развитие отечественной науки в 1930-х гг.? Обведите соответствующие цифры и запишите их в **таблицу**.

- 1) партийный контроль над наукой
- 2) отсутствие связи между наукой и производством
- 3) тесное сотрудничество отечественных и зарубежных ученых
- 4) спонсирование науки со стороны отечественных предпринимателей
- 5) значительное расширение сети научных учреждений
- 6) репрессии против ряда видных отечественных ученых

--	--	--

Получившуюся последовательность цифр перенесите в бланк ответов № 1 (без пробелов и каких-либо символов).

В10 Установите соответствие между терминами, относящимися к жизни в СССР в 1930-е гг., и их определениями. К каждой позиции первого столбца подберите соответствующую позицию второго и запишите в таблицу выбранные цифры под соответствующими буквами.

ТЕРМИНЫ	ОПРЕДЕЛЕНИЯ
А) ГУЛАГ	1) политика, направленная на устрашение
Б) «тройка»	2) форма движения передовиков в промышленности
В) террор	3) орган, руководивший исправительно-трудовыми колониями
Г) соцреализм	4) внесудебный орган, выносивший приговоры по политическим обвинениям
	5) художественный метод, утвердившийся в советском искусстве

В11 Прочтите отрывок из Манифеста Николая II (1914 г.) и напишите название страны, в защиту которой выступила Россия.

«Следуя историческим своим заветам, Россия, единая по вере и крови с славянскими народами, никогда не взирала на их судьбу безучастно. С полным единодушием и особою силою пробудились братские чувства русского народа к славянам в последние дни. ...Австрия поспешно перешла в вооруженное нападение... Ныне предстоит уже не заступаться только за несправедливо обиженную, родственную Нам страну, но оградить честь, достоинство, целость России и положение ее среди Великих держав».

Ответ: _____ .

В12 Какие три из перечисленных событий произошли в период перестройки? Обведите соответствующие цифры и запишите их в **таблицу**.

- 1) учреждение должности Президента СССР
- 2) отказ государства от оплаты внешних и внутренних долгов (дефолт)
- 3) принятие Конституции РФ
- 4) провозглашение суверенитета России
- 5) проведение ваучерной приватизации
- 6) межнациональный конфликт в Нагорном Карабахе

--	--	--

Получившуюся последовательность цифр перенесите в бланк ответов № 1 (без пробелов и каких-либо символов).

В13 Установите соответствие между приведенными положениями и названиями документов, в которых они отражены. К каждой позиции первого столбца подберите соответствующую позицию второго и запишите в **таблицу** выбранные цифры под соответствующими буквами.

ПОЛОЖЕНИЯ

- А) «Нынешнее поколение советских людей в ближайшие 20 лет будет жить при коммунизме»
- Б) «В СССР построено развитое социалистическое общество»
- В) «Необходимо ... поднять колхозную ответственность до уровня общенародной»
- Г) «В Российской Федерации признаются политическое многообразие, многопартийность»

ДОКУМЕНТЫ

- 1) Конституция СССР 1977 г.
- 2) работа И. В. Сталина «Экономические проблемы социализма в СССР»
- 3) Конституция РФ 1993 г.
- 4) Программа КПСС 1961 г.
- 5) Конституция СССР 1936 г.

А	Б	В	Г

Получившуюся последовательность цифр перенесите в бланк ответов № 1 (без пробелов и каких-либо символов).

В14 Прочтите отрывок из обращения российского руководства «К гражданам России!» и напишите сокращенное название органа, о выступлении которого идет речь.

«Призываем граждан России дать достойный ответ путчистам и требовать вернуть страну к нормальному конституционному развитию. Безусловно, необходимо обеспечить возможность Президенту страны М. С. Горбачеву выступить перед народом... Мы абсолютно уверены, что наши соотечественники не дадут утвердиться произволу и беззаконию потерявших всякий стыд и совесть путчистов. Обращаемся к военнослужащим с призывом проявить высокую гражданственность и не принимать участия в реакционном перевороте».

Ответ: _____ .

В15 Расположите следующие события военной истории первой половины XX в. в хронологической последовательности. Запишите буквы, которыми обозначены события, в правильной последовательности **в таблицу**.

- А) создание Первой Конной армии под командованием С. М. Буденного
- Б) поражение русских войск под командованием генерала А. Н. Куропаткина в битве под Мукденом
- В) назначение Г. К. Жукова Первым заместителем Верховного главнокомандующего
- Г) наступление войск Юго-Западного фронта под командованием А. А. Брусилова (Брусиловский прорыв)

Получившуюся последовательность букв перенесите в бланк ответов № 1 (без пробелов и каких-либо символов).

Часть 3

Для ответов на задания этой части (С1–С7) используйте бланк ответов № 2. Запишите сначала номер задания (С1 и т. д.), а затем развернутый ответ на него. Ответы записывайте разборчиво.

Прочтите отрывок из исторического источника и кратко ответьте на вопросы С1–С3. Ответы предполагают использование информации из источника, а также применение исторических знаний по курсу истории соответствующего периода.

Из исторического источника.

«Понеже по воле всемогущего Бога и по общему желанию российского народа мы по преставлению всепресветлейшего державнейшего Великого государя Петра Второго, императора и самодержца всероссийского, нашего любезнейшего государя племянника, императорский всероссийский престол восприяли ... того ради, чрез сие накрепчайшее обещаемся, что и наиглавнейшее мое попечение и старание будет не только о содержании, но и крайнем и всевозможном распространении православные наша веры греческого исповедания, такожде, по приятию короны российской, в супружество во всю мою жизнь не вступать и наследника ни при себе, ни по себе никого не определять. Еще обещаемся, что понеже целость и благополучие всякого государства от благих советов состоит, того ради мы ныне уже учрежденный Верховный тайный совет в восьми персонах всегда содержать и без оного Верховного тайного совета согласия:

- 1) Ни с кем войны не всчинять.
- 2) Миру не заключать.
- 3) Верных наших подданных никакими новыми податми не отягощать.
- 4) В знатные чины ... выше полковничьего ранга не жаловать, ниже к знатным делам никого не определять, и гвардии и прочим полкам быть под ведением Верховного тайного совета.
- 5) У шляхетства живота и имения и чести без суда не отымать.
- 6) Вотчины и деревни не жаловать.
- 7) В придворные чины, как русских, так и иноземцев, без совету Верховного тайного совета не производить.

...А буде чего по сему обещанию не исполню и не додержу, то лишена буду короны российской».

С1 К какому веку относится этот документ? Укажите его название. Кем он был подписан?

С2 Используя текст документа и знания по истории, объясните, по чьей инициативе он был подготовлен и с какими целями. Укажите не менее двух целей.

С3 Используя знания по истории, объясните, почему данные обещания не были реализованы. Назовите не менее трех причин.

Задания С4–С7 предусматривают разные виды деятельности: представление обобщенной характеристики исторических событий и явлений (С4), рассмотрение исторических версий и оценок (С5), анализ исторической ситуации (С6), сравнение (С7). Выполняя эти задания, обращайтесь внимание на формулировку каждого вопроса.

С4 Назовите не менее трех задач, решения которых в результате форсированной индустриализации 1930-х гг. ожидало советское руководство. Приведите не менее трех примеров промышленных объектов общегосударственного значения, построенных в ходе первой пятилетки.

С5 Ниже приведены две из существующих точек зрения на предпосылки преобразований Петра I в первой четверти XVIII в.:

1. Преобразования эпохи Петра I были подготовлены всем предшествующим развитием России.

2. В XVII в. не было предпосылок, необходимых для проведения столь масштабных реформ. Укажите, какая из названных точек зрения вам представляется более предпочтительной.

Приведите не менее трех фактов, положений, которые могут служить аргументами, подтверждающими избранную вами точку зрения.

С6 Рассмотрите историческую ситуацию и ответьте на вопросы.

В результате начатой в 1965 г. под руководством А. Н. Косыгина экономической реформы по совершенствованию планирования и стимулированию труда производителей произошел прирост национального дохода СССР, увеличение валового общественного продукта.

Укажите не менее двух положений, отражающих ее итоги в 1970-е гг. Приведите не менее двух причин, которые предопределили судьбу реформы.

С7 Сравните дворцовый переворот 28 июня 1762 г., в результате которого была возведена на престол Екатерина II, и выступление декабристов 14 декабря 1825 г.

Укажите, что было общим (не менее двух общих характеристик), а что – различным (не менее трех различий).

***Инструкция по проверке и оценке работ,
экзаменуемых по истории (истории России)***

ЧАСТЬ 1

За правильный ответ на каждое задание части 1 ставится 1 балл.

Если указаны два и более ответов (в том числе правильный), неверный ответ или ответ отсутствует – 0 баллов.

№ задания	Ответ
A1	2
A2	4
A3	4
A4	1
A5	3
A6	1
A7	2
A8	1
A9	3

№ задания	Ответ
A10	1
A11	3
A12	1
A13	3
A14	4
A15	4
A16	2
A17	2
A18	3

№ задания	Ответ
A19	4
A20	3
A21	1
A22	2
A23	4
A24	2
A25	4
A26	2
A27	3

ЧАСТЬ 2

Задание с кратким ответом считается выполненным верно, если правильно указаны требуемые одно-два слова или последовательность символов – букв или цифр.

За полный правильный ответ на задания В3, В7, В10, В13 ставится 2 балла, допущена одна ошибка – 1 балл, за неверный ответ или его отсутствие – 0 баллов.

Правильно выполненные задания В1, В2, В4, В5, В6, В8, В9, В11, В12, В14, В15 оцениваются 1 баллом, неверный ответ или его отсутствие – 0 баллов.

№ задания	Ответ
В1	ВАГБ
В2	346
В3	2341
В4	МихаилРоманов<или>МихаилФедорович<или>Михаил <или>РомановМихаил
В5	ГВАБ
В6	136
В7	3512
В8	АлександрТретий
В9	156
В10	3415
В11	Сербия
В12	146
В13	4123
В14	ГКЧП
В15	БГАВ

КРИТЕРИИ ПРОВЕРКИ И ОЦЕНКИ ВЫПОЛНЕНИЯ ЗАДАНИЯ С РАЗВЕРНУТЫМ ОТВЕТОМ

Внимание! При выставлении баллов за выполнение задания в «Протокол проверки ответов на задания бланка № 2» следует иметь в виду, что, **если ответ отсутствует** (нет никаких записей, свидетельствующих о том, что экзаменуемый приступал к выполнению задания), то в протокол проставляется «Х», а не «0».

ЧАСТЬ 3

Из исторического источника.

«Понеже по воле всемогущего Бога и по общему желанию российского народа мы по преставлению всепресветлейшего державнейшего Великого государя Петра Второго, императора и самодержца всероссийского, нашего любезнейшего государя племянника, императорский всероссийский престол восприяли ... того ради, чрез сие накрепчайшее обещаемся, что и наиглавнейшее мое попечение и старание будет не только о содержании, но и крайнем и всевозможном распространении православные наша веры греческого исповедания, такожде, по приятии короны российской, в супружество во всю мою жизнь не вступать и наследника ни при себе, ни по себе никого не определять. Еще обещаемся, что понеже целость и благополучие всякого государства от благих советов состоит, того ради мы ныне уже учрежденный Верховный тайный совет в восьми персонах всегда содержать и без оного Верховного тайного совета согласия:

- 1) Ни с кем войны не всчинять.
- 2) Миру не заключать.
- 3) Верных наших подданных никакими новыми податми не отягощать.
- 4) В знатные чины... выше полковничьего ранга не жаловать, ниже к знатым делам никого не определять, и гвардии и прочим полкам быть под ведением Верховного тайного совета.
- 5) У шляхетства живота и имения и чести без суда не отымать.
- 6) Вотчины и деревни не жаловать.
- 7) В придворные чины, как русских, так и иноземцев, без совету Верховного тайного совета не производить.

А буде чего по сему обещанию не исполню и не додержу, то лишена буду короны российской».

С1 К какому веку относится этот документ? Укажите его название. Кем он был подписан?

Ответ (критерии оценивания):

Элементы ответа и указания к оцениванию (допускаются иные формулировки ответа, не искажающие его смысла)	Баллы
Могут быть названы следующие положения: - документ относится к XVIII в. - документ назывался «кондиции» - был подписан императрицей Анной Иоанновной	
Названы 3 элемента ответа	2
Названы 1–2 элемента ответа	1
Все элементы ответа названы неверно	0
<i>Максимальный балл</i>	2

С2 Используя текст документа и знания по истории, объясните, по чьей инициативе он был подготовлен и с какими целями. Укажите не менее двух целей.

Ответ (критерии оценивания):

Элементы ответа и указания к оцениванию (допускаются иные формулировки ответа, не искажающие его смысла)	Баллы
Могут быть названы следующие элементы ответа: - документ был подготовлен по инициативе Верховного Тайного совета <i>кондиции были составлены с целью:</i> - ограничения самодержавия - передачи реальной власти Верховному Тайному совету, аристократическому по своему составу	
Названы 3 элемента ответа	2
Названы 1–2 элемента ответа	1
Все элементы ответа названы неверно	0
<i>Максимальный балл</i>	2

С3 Используя знания по истории, объясните, почему данные обещания не были реализованы. Назовите не менее трех причин.

Ответ (критерии оценивания):

Элементы ответа и указания к оцениванию (допускаются иные формулировки ответа, не искажающие его смысла)	Баллы
1	2
Могут быть названы следующие причины: - содержание кондиций стало известно широким кругам дворянства, не разделявшим взгляды верховников - идея ограничения самодержавия не была поддержана многими дворянами - дворянство составило свои проекты политического устройства, где содержалось требование сохранения самодержавной формы правления и ликвидации Верховного Тайного совета - Анна Иоанновна разорвала кондиции и объявила себя самодержавной правительницей	

1	2
Названы 3 элемента ответа	2
Названы 2 элемента ответа	1
Назван 1 любой элемент ответа ИЛИ все элементы названы неверно 0	0
<i>Максимальный балл</i>	<i>2</i>

С4 Назовите не менее трех задач, решения которых в результате форсированной индустриализации 1930-х гг. ожидало советское руководство. Приведите не менее трех примеров промышленных объектов общегосударственного значения, построенных в ходе первой пятилетки.

Ответ (критерии оценивания)

<p>Элементы ответа (допускаются иные формулировки ответа, не искажающие его смысла)</p>
<p>1. Должны быть названы следующие задачи, решения которых ожидало советское руководство от форсированной индустриализации 1930-х гг.:</p> <ul style="list-style-type: none"> - техническое перевооружение хозяйства - создание мощной оборонной промышленности - ликвидация зависимости экономики СССР от зарубежных поставок, переход к полному самообеспечению - окончательный переход к социалистическим методам ведения хозяйства - доказательство эффективности социалистического строя - ликвидация дефицита промышленных товаров - для И. В. Сталина – упрочение и сохранение личной власти (что зависело от успеха форсированной индустриализации) <p>2. Могут быть приведены следующие примеры промышленных объектов общегосударственного значения, построенных в ходе первой пятилетки:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Днепрогэс - Магнитогорский комбинат - Кузнецкий комбинат - Сталинградский тракторный завод - Челябинский тракторный завод - Харьковский тракторный завод - Московский автомобильный завод - Горьковский автомобильный завод - 1-й шарикоподшипниковый завод в Москве - Бобриковский химический комбинат - Свердловский машиностроительный завод - крупные угольные шахты Донбасса и Кузбасса - Турксиб <p><i>(Ученик может назвать любые другие крупные объекты первой пятилетки в вашем регионе)</i></p>

Указания к оцениванию	Баллы
Названы 3 задачи, решения которых ожидало советское руководство от форсированной индустриализации 1930-х гг., и приведены 3 примера промышленных объектов общегосударственного значения, построенных в ходе первой пятилетки	4
Названы 3 задачи и 1–2 примера ИЛИ названы 2 задачи и 3 примера	3
Названы 3 задачи, примеры не приведены ИЛИ названы 2 задачи и 1–2 примера ИЛИ названы 1 задача и 3 примера	2
Названы 2 задачи, примеры не приведены ИЛИ названы 1 задача и 1–2 примера ИЛИ задачи не названы, приведены 2–3 примера	1
Назван 1 любой элемент ответа ИЛИ все элементы названы неверно	0
<i>Максимальный балл</i>	4

С5 Ниже приведены две из существующих точек зрения на предпосылки преобразований Петра I в первой четверти XVIII в.:

1. Преобразования эпохи Петра I были подготовлены всем предшествующим развитием России.

2. В XVII в. не было предпосылок, необходимых для проведения столь масштабных реформ. Укажите, какая из названных точек зрения вам представляется более предпочтительной.

Приведите не менее трех фактов, положений, которые могут служить аргументами, подтверждающими избранную вами точку зрения.

Ответ (критерии оценивания)

Элементы ответа и указания к оцениванию (допускаются иные формулировки ответа, не искажающие его смысла)
<p>Выпускник может выбрать одно из названных суждений, но при этом должен привести подтверждающие его аргументы, например:</p> <p><i>При выборе первой точки зрения:</i></p> <p>Возможность петровских преобразований создалась в результате тех изменений, которые произошли в стране в течение XVII в.:</p> <ul style="list-style-type: none"> - отмена местничества, сближение поместного и вотчинного землевладения, увеличение числа служилых людей - появление первых мануфактур, развитие внутренней и внешней торговли

<ul style="list-style-type: none"> - тенденция перехода от монархии сословно-представительной к абсолютной - рост приказной системы - появление полков «нового строя» - обмирщение культуры - рост культурного влияния Запада - поражение церкви в противостоянии со светской властью - изменения в быту части верхов общества <p><i>При выборе второй точки зрения:</i></p> <ul style="list-style-type: none"> - в XVII в. Россия значительно отставала от уровня развития западноевропейских государств - внешнеполитические успехи России в XVII в. были весьма скромными; выход в Балтийское и Черное моря был по-прежнему закрыт - мануфактурное производство было развито слабо, мануфактур было мало - культура, быт, весь жизненный уклад страны оставались традиционно патриархальными - государственный аппарат в XVII в. оставался в целом неизменным 	
Указания к оцениванию	Баллы
Приведены 3 аргумента, подтверждающие выбранную точку зрения	3
Приведены 2 аргумента	2
Приведен 1 аргумент	1
Все элементы ответа названы неверно	0
<i>Максимальный балл</i>	3

С6 Рассмотрите историческую ситуацию и ответьте на вопросы.

В результате начатой в 1965 г. под руководством А. Н. Косыгина экономической реформы по совершенствованию планирования и стимулированию труда производителей произошел прирост национального дохода СССР, увеличение валового общественного продукта.

Укажите не менее двух положений, отражающих ее итоги в 1970-е гг. Приведите не менее двух причин, которые предопределили судьбу реформы.

Ответ (критерии оценивания)

<p>Элементы ответа (допускаются иные формулировки ответа, не искажающие его смысла)</p>
<p>1. Могут быть названы следующие положения, отражающие итоги реформы 1965 г.:</p> <ul style="list-style-type: none"> - А. Н. Косыгину удалось лишь частично осуществить замысел реформы в промышленности - реформа в начале 1970 г. была постепенно свернута
<p>2. Могут быть названы причины, предопределившие судьбу реформы:</p> <ul style="list-style-type: none"> - противоречивый характер реформы, в ходе которой была сделана попытка соединить административно-командные и экономические методы управления производством

<ul style="list-style-type: none"> - партийно-государственная номенклатура, пришедшая к власти после смещения Н. С. Хрущева, стремилась к стабильности, а не к реформам, ее устраивало замедление хода реформы - министерства и ведомства работали по-старому, тормозя развитие самостоятельности предприятий - в отличие от развитых стран, переходящих к высокотехнологичным производствам, в СССР традиционно приоритетным считалось экстенсивное развитие тяжелой промышленности, рост количества предприятий - преобразования в экономике не сопровождались изменениями в политической и социальной сферах 	
Указания к оцениванию	Баллы
Названы 2 положения, отражающие судьбу реформы 1965 – 1970-х гг., приведены 2 причины, предопределившие ее судьбу	4
Названы 2 положения и 1 причина ИЛИ названы 1 положение и 2 причины	3
Названы 2 положения, причины не названы ИЛИ названы 1 положение и 1 причина ИЛИ положения не названы, названы 2 причины	2
Назван 1 любой элемент ответа	1
Все элементы ответа названы неверно	0
<i>Максимальный балл</i>	4

С7 Сравните дворцовый переворот 28 июня 1762 г., в результате которого была возведена на престол Екатерина II, и выступление декабристов 14 декабря 1825 г.

Укажите, что было общим (не менее двух общих характеристик), а что – различным (не менее трех различий).

Ответ (критерии оценивания)

Элементы ответа об общих характеристиках (С 7.1) и элементы ответа о различиях (С 7.2) оцениваются раздельно – в 2 балла.

Элементы ответа и указания к оцениванию (допускаются иные формулировки ответа, не искажающие его смысла)	Баллы
1	2
С7.1 В качестве общего могут быть названы: <ul style="list-style-type: none"> - участие гвардии (дворян) - заговор 	

1	2
- агитация среди ограниченного круга лиц - вооруженное выступление в столице - ограниченное число участников дворцового переворота, выступления декабристов - одна из целей – устранение неугодного монарха	
Приведены 2 общие характеристики	2
Приведена 1 общая характеристика	1
Общие характеристики приведены неверно	0
<i>Максимальный балл</i>	2

С 7.2 Различия		
<i>Дворцовый переворот 28 июня 1762 г.</i>	<i>Выступление декабристов 14 декабря 1825 г.</i>	
- основная цель участников – возведение на престол удобного кандидата	- одна из основных целей участников – ограничение или ликвидация царской власти (изменение государственного строя)	
- не ставилось цели отменить крепостное право	- ставилась цель отменить крепостное право	
- не ставилось цели отменить сословную организацию общества	- ставилась цель – упразднить существующую сословную организацию общества	
- результат – успех дворцового переворота (воцарение Екатерины II)	- подавление выступления декабристов	
Названы 3 различия		2
Названы 1 –2 различия		1
Различия названы неверно		0
<i>Максимальный балл</i>		2

**Перечень учебных пособий, имеющих гриф
«Допущено ФИПИ к использованию в учебном процессе
в образовательных учреждениях»¹**

1. *Алексашкина Л. Н.* История. ЕГЭ: метод. пособие для подготовки. М.: Экзамен, 2008. (Контрольные измерительные материалы).
2. *Ворожейкина Н. И., Ворожейкина Н. И., Гевуркова Е. А. и др.* ЕГЭ-2007. История: сб. заданий. М.: Просвещение: Эксмо, 2007.
3. *Гевуркова Е. А., Соловьев Я. В.* ЕГЭ. История: типовые тестовые задания. М.: Экзамен, 2006. (ЕГЭ. Типовые тестовые задания).
4. *Кишенкова О. В.* Сборник тестовых заданий для тематического и итогового контроля: история России: основная школа / под ред. А. О. Татура. М.: Интеллект-Центр, 2006.
5. *Северинов, К. М.* История: раздаточный материал тренировочных тестов. СПб.: Тригон, 2009.
6. *Соловьев Я. В., Ларина Л. И., Гевуркова Е. А., Егорова В. И.* Единый государственный экзамен: история: контрол. измерит. материалы: репетиц. сес. 1. М.: Вентана-Граф, 2006.
7. *Соловьев Я. В., Ларина Л. И., Гевуркова Е. А., Егорова В. И.* Единый государственный экзамен: история: контрол. измерит. материалы: репетиц. сес. 2. М.: Вентана-Граф, 2006.
8. *Соловьев Я. В., Ларина Л. И., Гевуркова Е. А., Егорова В. И.* Единый государственный экзамен: история: контрол. измерит. материалы: репетиц. сес. 3. М.: Вентана-Граф, 2007.
9. *Соловьев Я. В., Ларина Л. И., Гевуркова Е. А., Егорова В. И.* Единый государственный экзамен: история: контрол. измерит. материалы: репетиц. сес. 4. М.: Вентана-Граф, 2007.
10. *Соловьев Я. В., Ларина Л. И., Гевуркова Е. А., Егорова В. И.* Единый государственный экзамен: история: контрол. измерит. материалы: репетиц. сес. 5. М.: Вентана-Граф, 2007.
11. *Фукс А. Н., Сухов В. В., Ермаков А. С., Жигирева Е. Г., Пучков П. А.* История: тренировочные задания тестовой формы с кратким ответом: рабоч. тетр. для учащихся общеобразоват. учреждений. М.: Вентана-Граф, 2008.
12. *Фукс А. Н., Сухов В. В., Жигирева Е. Г., Пучков П. А., Хомяков А. В.* История: тренировочные задания тестовой формы с выбором ответа: рабоч. тетр. для учащихся общеобразоват. учреждений. М.: Вентана-Граф, 2008.

¹ Перечень учебных пособий, имеющих гриф «Допущено ФИПИ к использованию в учебном процессе в образовательных учреждениях» // Федеральный институт педагогических измерений: пособия для подготовки. URL: <http://www.fipi.ru/binaries/740/dopusheno%20FIPi.doc> (дата обращения: 20.11.09).

Приложение 6
Статистические данные о проведении ЕГЭ по истории России в 2009 г.¹

**I. Количество учащихся в регионах России, получивших 100 баллов
 по ЕГЭ в 2009 г. по отдельным предметам
 (не включая победителей заключительного этапа Всероссийской олимпиады школьников)**

№ п/п	Субъект РФ	Русский язык	Математика	Физика	Химия	Информатика и ИКТ	Биология	История	География	Английский язык	Немецкий язык	Французский язык	Обществознание	Испанский язык	Литература
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16
1	Республика Адыгея	1	1	2	1		10	17					2		1
2	Республика Башкортостан	3	3	17	22	3	4	1	1				1		2
3	Республика Бурятия	9	1												4
4	Республика Алтай			1											
5	Республика Дагестан	11	1		1			6	2						
6	Республика Ингушетия	7	3	3	3			4		1					1
7	Кабардино-Балкарская Республика				3	1		2							
8	Республика Калмыкия	1	4		6		3	7	2				1		1
9	Карачаево-Черкесская Республика	15	8	4	8		5	9					19		1

¹ Статистические данные о проведении ЕГЭ по истории России в 2009 г. // Официальный информационный портал единого государственного экзамена: статистика ЕГЭ. URL: <http://www1.ege.edu.ru/content/view/641> (дата обращения: 7.02.10).

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16
10	Республика Карелия	5	1	1	1					2					1
11	Республика Коми		5	1			1	3							
12	Республика Марий Эл	6	1	1	7		4	1	1				1		2
13	Республика Мордовия	5		3			1								1
14	Республика Саха (Якутия)	5	2	1				1	1	1					
15	Республика Северная Осетия	3			2		1	3					1		
16	Республика Татарстан	20	5	8	5	1		2							5
17	Республика Тыва												1		
18	Удмуртская Республика	15	4	1	3	1	2	1							3
19	Республика Хакасия	1	1	1				1							2
20	Чеченская Республика														
21	Чувашская Республика	27	19	11	4		2			4			1		
22	Алтайский край	9	3	5	1										7
23	Краснодарский край	16		1		1	2						1		5
24	Красноярский край	23	6		1	3	1	10		1			3		2
25	Приморский край	1	2	1									2		2
26	Ставропольский край	13	3	2		1	1	3	1				1		4
27	Хабаровский край	3	1					1	1						1
28	Амурская область	1			1										
29	Архангельская область	7		1	1					2					2
30	Астраханская область	5		1	1		1	1					2		2
31	Белгородская область	5		1	5			2							
32	Брянская область	15	3	1	6	1	1	6							7
33	Владимирская область	4	1												4
34	Волгоградская область	2	7	1	1	1	1	1		2					2
35	Вологодская область	10	4	2	1		2	2							5
36	Воронежская область	44	7	9	9	5	4	9	1	3			1		1
37	Ивановская область	2	1	1	2	1		1		1			1		1

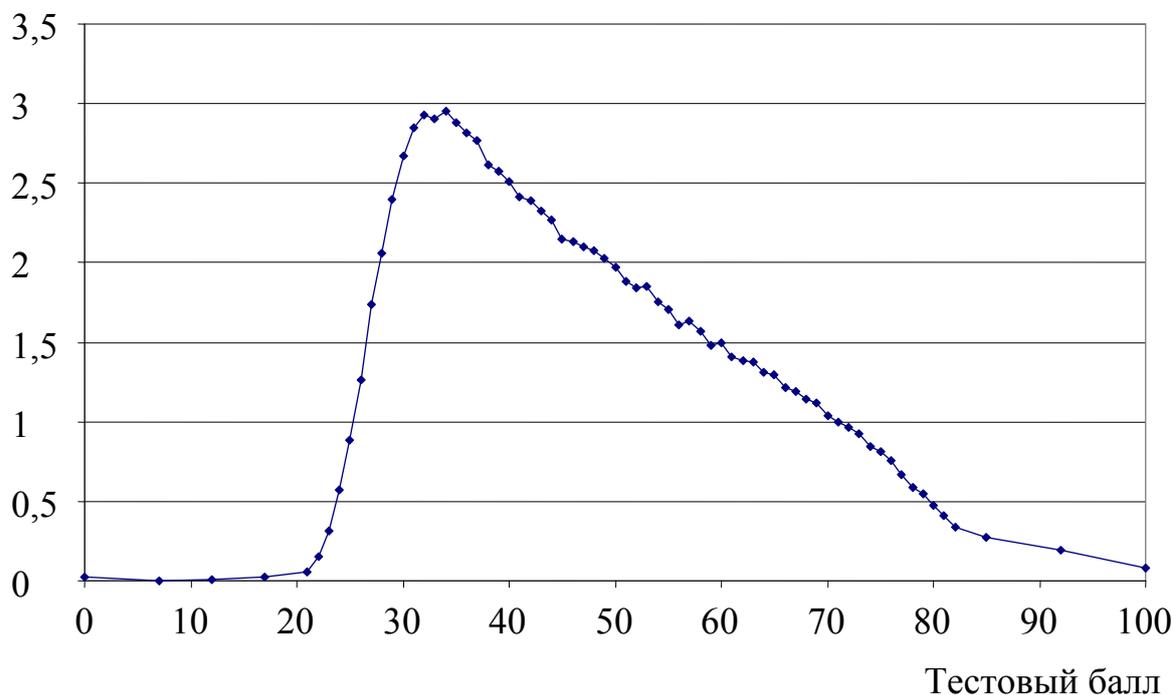
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16
38	Иркутская область	8	1												1
39	Калининградская область	8	2	2	2					2					3
40	Калужская область	13	5	1	1	1	1	2		1			1		3
41	Камчатский край		1	1									2		1
42	Кемеровская область	11		1				3							4
43	Кировская область	15	3	2	2			2		2					2
44	Костромская область	5	1	1		1							2		
45	Курганская область		1		2			1							2
46	Курская область	5	2		1				1	1			1		2
47	Ленинградская область	4	2	1	2		4								4
48	Липецкая область	14	1		1		5	8		1			4		
49	Магаданская область												1		1
50	Московская область	35	22	5		3	1	1		7			2		14
51	Мурманская область	3	3	1		1									
52	Нижегородская область	3	8	3		3		1		1					5
53	Новгородская область	4		1	1			1					2		3
54	Новосибирская область	5	10	9	2	2									1
55	Омская область	7	1	1	1			2					1		2
56	Оренбургская область	3	2	3			2	2	1						
57	Орловская область	4	1	1						2			1		3
58	Пензенская область	5	4	2	5		5	2							
59	Пермский край	18	6	7		2		3	4						13
60	Псковская область	5	1	1									1		
61	Ростовская область	43	6	1	4		3	8	1				3		2
62	Рязанская область	6	2		1	1		1		1					2
63	Самарская область	25	9	6	1	5		2					1		5
64	Саратовская область	8	1	2				1							8
65	Сахалинская область	2		1					1						1
66	Свердловская область	40	3	8	1		1						1		33

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16
67	Смоленская область	3	1	6											2
68	Тамбовская область	6	3	1	3	4	1	1		1					2
69	Тверская область	9	1	2			1			1			2		3
70	Томская область	12	3					3					1		2
71	Тульская область	2	2	2			1								5
72	Тюменская область	2			2				3	1			1		2
73	Ульяновская область	7	5	1				1							2
74	Челябинская область	29	10	11	2	8	3	1					1		3
75	Забайкальский край	3											1		1
76	Ярославская область	5	2	1	1		2	2		2			1		1
77	г. Москва	172	105	31	8	10	10	22	2	30			8		52
78	г. Санкт-Петербург	14	15	1	2	7	4	3		12			5	1	3
79	Еврейская автономная область														
80	Ненецкий автономный округ														
81	Ханты-Мансийский автономный округ	7	2	1				2					2		3
82	Чукотский автономный округ				1										1
83	Ямало-Ненецкий автономный округ	2													
84	Образовательные учреждения федерального уровня	2	1	1				2							1
	Итого по России	868	345	200	141	67	90	171	23	82			83	1	267
	% от общего числа тестирований по предмету	0,08	0,04	0,08	0,17	0,09	0,05	0,08	0,06	0,10	0,00	0,00	0,02	0,51	0,42

II. Средний тестовый балл участников ЕГЭ-2009 по истории России (по типам населенных пунктов)

Тип населенного пункта	Средний тестовый балл
Населенный пункт сельского типа	47,66
Населенный пункт городского типа	47,62
Город населением < 50 тыс. человек	46,73
Город населением 50–100 тыс. человек	45,19
Город населением 100–450 тыс. человек	45,39
Город населением 450–680 тыс. человек	45,00
Город населением >680 тыс. человек, в т. ч.:	45,12
Санкт-Петербург	45,06
Москва	47,28
<i>В среднем по России</i>	<i>46,02</i>

III. Плотность распределения участников ЕГЭ-2009 по истории России, набравших соответствующий тестовый балл



Учебное издание

Хлытина Ольга Михайловна

**СОВРЕМЕННЫЕ СРЕДСТВА ОЦЕНИВАНИЯ
РЕЗУЛЬТАТОВ ОБУЧЕНИЯ ШКОЛЬНИКОВ**

**Модуль «Единый государственный экзамен
по истории России»**

Учебно-методическое пособие

В авторской редакции

Подписано в печать 15.03.2010 г. Формат бумаги 60 × 84/16
Печать RISO. Уч.-изд. л. 10,06. Усл. п. л. 9,36. Тираж 150 экз.
Заказ №

Педуниверситет, 630126, г. Новосибирск, ул. Вилюйская, 28

Отпечатано: ООО «Немо Пресс»
630001, г. Новосибирск, ул. Д. Ковальчук, 1, тел. 226-40-13, 212-40-99
E-mail: nemopress@mail.ru