

НОВОСИБИРСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ ПЕДАГОГИЧЕСКИЙ
УНИВЕРСИТЕТ

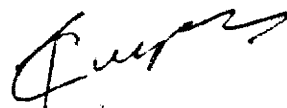
На правах рукописи

СИЗИКОВА ТАТЬЯНА ЭДУАРДОВНА

ФОРМИРОВАНИЕ МОТИВА В РЕФЛЕКСИВНЫХ ПРОЦЕССАХ

19. 00.01 - Общая психология

Диссертация на соискание ученой степени кандидата психологических
наук



Новосибирск - 1998

СОДЕРЖАНИЕ

ВВЕДЕНИЕ.....	4
ГЛАВА 1 . ПСИХОЛОГИЧЕСКАЯ СУЩНОСТЬ РЕФЛЕКСИИ.....	11
1.1 Рефлексия в структуре мышления.....	12
1.2 Рефлексия в структуре деятельности.....	28
1.3 Структура и функции рефлексии.....	45
ГЛАВА 2 . МЕСТО И НАЗНАЧЕНИЕ РЕФЛЕКСИИ В ЛИЧНОСТНЫХ ИЗМЕНЕНИЯ Х.....	59
2.1 Роль рефлексии в самосознании личности.....	60
2.2 Взаимосвязь рефлексии и мотивации.....	74
ГЛАВА 3 . ЭКСПЕРИМЕНТАЛЬНОЕ ИЗУЧЕНИЕ ВЛИЯНИЯ РЕФЛЕКСИИ НА ФОРМИРОВАНИЕ МОТИВА.....	105
3.1 Организация и методы экспериментальной работы.....	106
3.2 Анализ экспериментальных данных взаимосвязи рефлексии и мотивации.....	122
3.3 Анализ экспериментальных данных взаимосвязи рефлексии, мотивации и личности.....	143
ЗАКЛЮЧЕНИЕ.....	156
ЛИТЕРАТУРА.....	162
Приложение 1.....	182
Приложение 2.....	184
Приложение 3.....	186

Приложение 4.....	188
Приложение 5.....	189
Приложение 6.....	191
Приложение 7.....	198

ВВЕДЕНИЕ

В последние годы в различных направлениях и отраслях психологической науки проявляется стремление исследовать возможности, процессы и условия саморазвития человека на разных уровнях его бытия, показать активную творческую роль субъекта в построении своей жизнедеятельности.

Рефлексия является тем процессом, который позволяет в идеальном плане преобразовывать окружающую действительность, а мотивация определяет направленность этих преобразований, которые затем воплощаются в практической деятельности человека. В целом, рефлексия и мотивация представляют собой определенный комплекс активности личности, который имеет сложную структуру взаимосвязанности его составляющих.

Компоненты данного комплекса уже являются объектами научного исследования. Существенный вклад в изучение проблемы рефлексии внесли такие отечественные ученые, как С.Л.Рубинштейн, Л.С.Выготский, В.П.Зинченко, И.Н.Семенов, С.Ю.Степанов, Г.П.Щедровицкий, И.С.Ладенко и другие. Благодаря их исследованиям, основные аспекты проблемы рефлексии, рассматриваемые в онтологии сознания, деятельности, мышления в настоящее время достаточно разработаны. В социально - психологических исследованиях и в психологии управления, изучается, главным образом, коммуникативный аспект рефлексии, выделяемый в связи с проблемами социальной перцепции, идентификации и эмпатии в общении, игрового и делового взаимодействия партне-

ров и т.п. В общей и патопсихологии исследуется, в основном, личностный аспект рефлексии в контексте проблем изучения развития самосознания и саморегуляции поведения личности, а также механизмов становления и распада "Я-образа" человека. В инженерной же и педагогической психологии акцентируется преимущественно интеллектуальный аспект рефлексии в связи с проблемами организации когнитивных процессов переработки информации и разработки средств обучения приемам решения учебных типовых задач через формирование способов осознания структуры мыслительной деятельности.

Многочисленные работы по проблемам мотивации Л.И.Анцыферовой, В.Г.Асеева, Л.И.Божович, В.К.Вилюнас, Д.А.Кикнадзе, А.Н.Леонтьева, А.К.Марковой и других посвящены изучению структуры мотива, его свойств и функций в системе регуляции деятельности.

Современные исследования по проблемам рефлексии и мотивации имеют тенденцию к более глубокому проникновению в сущность этих процессов. В связи с тем, что каждое из образований изучалось в качестве самостоятельного и, с точки зрения накопленного знания, актуальным и современным является вопрос об изучении их взаимообусловленности.

В настоящее время ведется поиск средств устойчивого развития в постоянно изменяющихся условиях. Оформился социальный заказ на разработку механизмов управления активностью и направленностью личности. Все чаще, в психологической практике используются рефлексивные методы (рефлексивный экспертный опрос, рефлексивный тренинг, организационно-деятельностные и инновационные игры, культивирующие рефлексивность и др.),

направленные на понимание субъектом причинно - следственных связей проблемно - конфликтных ситуаций, мобилизацию сил в поиске путей их разрешения, переосмысление жизненного опыта, раскрытие внутренних резервов личности и т.п.

Данное обстоятельство позволило выделить для теоретического и экспериментального исследования проблему рефлексивной детерминации процессов формирования мотивов и мотивации.

Целью исследования является изучение процесса формирования мотива в рефлексивных актах.

Объект исследования - рефлексивные процессы сознания, протекающие в организованной мыслительной деятельности .

Предмет исследования - формирование ведущих мотивов и мотивации в процессе рефлексирования проблемно - конфликтной ситуации.

Исходя из цели исследования, была сформулирована гипотеза, заключающаяся в следующих допущениях:

1. Формирование мотива и мотивации опосредуется рефлексивными процессами.
2. Рефлексивные процессы обусловлены личностными свойствами субъекта.
3. Одним из показателей развития рефлексивных способностей является адекватная самооценка личностных черт субъектом.

4. Управляемые рефлексивные процессы в коллективной деятельности оказывают существенное влияние, прежде всего, на формирование конструктивного типа мотивации.

5. Управление рефлексией осуществляется особыми способами организации деятельности и взаимодействия.

Исходя из цели и гипотезы исследования были выделены следующие задачи:

1. Изучить и систематизировать материал теоретических и прикладных исследований о природе, видах, функциях рефлексии и мотивации.
2. Рассмотреть рефлексию в качестве базового процесса формирования мотива и мотивации.
3. Выявить свойства личности, оказывающие влияние на продуктивное протекание рефлексивных процессов.
4. Определить типы мотивации, формирование которых осуществляется в организованных рефлексивных процессах.
5. Разработать модель структурно - функционального анализа рефлексивно - мотивационных высказываний.

В соответствии с поставленными задачами было проведено четыре основных этапа исследования, каждый из которых нашел отражение в трех главах диссертации.

Первый этап. Осуществлялся теоретический анализ теорий и подходов к изучению и анализу рефлексивных процессов. С позиций деятельностного подхода изучались структура, сущность и виды рефлексии.

Второй этап. На основе анализа психолого-педагогической литературы было выявлено, что в качестве необходимого условия перевода внешних побудителей во внутренние (мотивы) является управляемая рефлексия.

Третий этап. Разрабатывалась психологическая модель формирования мотива (мотивации) в рефлексивных процессах. Рассматривались условия организации управляемой рефлексии.

Четвертый этап. Проводилось экспериментальное исследование реализации данной модели в практике. Выстраивалось теоретическое обоснование полученных результатов, осуществлялась проверка гипотезы.

Методологические принципы исследования

Исследование опиралось на деятельностный подход (А.Н.Леонтьев), с позиций которого рефлексия и мотив рассматриваются во взаимосвязи с деятельностью. Принцип единства сознания и деятельности (Л.С.Выготский, С.Л.Рубинштейн, А.Н.Леонтьев) позволяет рассматривать рефлексю как процесс сознания, регулирующий общественные взаимоотношения между людьми и окружающим миром, в процессе деятельности, каждый момент которой имеет свое мотивационное обеспечение (Л.И.Анцыферова).

Исследование опиралось на принципы системного подхода: целостности, структурности, иерархичности и динамичности. В данном контексте, рефлексия и мотивация представлены как явления, имеющие сложную внутреннюю структуру.

Общетеоретические посылки исследования основаны на тезисе личностной обусловленности индивидуальной деятельности (К.А.Абульханова -

Славская, С.Л.Рубинштейн, О.К.Тихомиров), положении о единстве личностно - рефлексивного и интеллектуально - рефлексивного компонентов мышления (И.Н.Семенов, С.Ю.Степанов), концепции мотива как устойчивом, осознанном побудителе, отражающем состояние целостной структуры личности (В.Г.Леонтьев).

Основными методами исследования являлись:

1. Теоретический анализ психологических, психолого - педагогических и философских подходов в изучении рефлексии и мотивации.
2. Стандартизованные и проективные методики, тесты, наблюдения, структурно - функциональный анализ рефлексивно - мотивационных речевых высказываний для диагностики мотивации, самооценки и личностных свойств.

Научная новизна исследования

1. Разработана комплексная модель рефлексии.
2. Обоснованы и экспериментально доказаны теоретические положения, обосновывающие влияние рефлексии на формирование мотива и мотивации.
3. Показано преимущество организованных рефлексивных процессов для разрешения проблемно - конфликтных ситуаций и формирования конструктивного типа мотивации.
4. Определена личностная обусловленность рефлексивных процессов.
5. Разработана модель структурно - функционального анализа рефлексивно - мотивационных речевых высказываний.

Практическая значимость

1. Обоснование рефлексии как базового процесса в формировании мотива и мотивации позволяет использовать рефлексию в качестве средства личностного изменения (например, при состояниях депрессии) и с помощью организации рефлексивных процессов управлять (с определенной долей условности) формированием мотивации.

2. Выявленные преимущества организованных форм рефлексии для формирования конструктивного типа мотивации приводят к пониманию необходимости культивирования рефлексии в различных видах деятельности, разработке и освоению ее механизмов и способов организации.

3. Полученные в исследовании результаты о взаимообусловленности рефлексии и мотивации позволяют целенаправленно использовать данный комплекс как механизм самоорганизации социальных систем.

4. Разработанная модель структурно - функционального анализа рефлексивно - мотивационных речевых высказываний позволяет осуществлять контроль за ходом протекающего личностного изменения в различных видах рефлепрактики (ОДИ, ООИ и т.п.) и психологическом консультировании.

Положения, выносимые на защиту:

1. Рефлексия является базовым процессом формирования мотива и мотивации.

2. В организованных рефлексивных процессах осуществляется прежде всего формирование конструктивного типа мотивации.

3. Рефлексивные процессы обусловлены личностными свойствами субъекта, в которых отражены интеллектуальные, эмоциональные, коммуникативные индивидуально-типологические особенности субъекта.

4. Одним из показателей развития рефлексивных способностей субъекта является адекватная самооценка его личностных свойств.

ГЛАВА 1. ПСИХОЛОГИЧЕСКАЯ СУЩНОСТЬ РЕФЛЕКСИИ

В настоящее время рефлексия приобрела одно из наиболее важных значений и трактуется как механизм социальной жизни человека во всех ее проявлениях, механизм самоорганизации и саморазвития сложных систем, источник и средство свободы личности. Рефлексия включена в качестве предмета и объекта исследования в науку о сознании, в теорию мышления, в науку о личности и в теорию деятельности. Достигнутые успехи изучения функционирования рефлексии в этих предметностях позволили поставить задачу объединения накопленного знания и представления рефлексии в качестве одного целостного предмета и объекта исследования. Для решения данной задачи необходимо выделить результаты, полученные при изучении ее в разных направлениях и подходах психологической науки.

Рефлексия является одним из традиционных философских понятий и "характеризует форму теоретической деятельности общественно развитого человека, направленную на осмысление своих собственных действий и их за-

конов; деятельность самопознания, раскрывающая специфику духовного мира человека” (Ф.Э., Огурцов А.П., т.4. С.499). В настоящее время произошло оформление трех научных школ изучения рефлексии: психология рефлексии (И.Н.Семенов, С.Ю.Степанов и др.), методология рефлексии (И.С.Ладенко и др.) и школа мыследеятельностного подхода (Г.П.Щедровицкий, П.Г.Щедровицкий, Ю.М.Громыко и др.). Доминирующим становится педагогический аспект, развитие рефлексивных способностей, владение техниками рефлексии, формирование многопланового, многомерного сознания, способностей самоопределяться в истории культуры.

Для разработки комплексной модели рефлексии нам необходимо выявить характеристики и особенности ее “бытия” в разных предметностях: мышления, деятельности, процессов самосознания. Задать соответствующие процедуры построения комплексной модели рефлексии.

1.1. Рефлексия в структуре мышления

В зависимости от той области, в которой проводится психологическое исследование, выделяется та или иная грань рефлексии, акцентируется тот или иной ее аспект.

В данном параграфе мы рассматриваем отдельные элементы структурно - содержательного аспекта рефлексии, определяем ее роль и место в структуре мыслительного процесса. Рефлексии в мышлении в общем виде может быть представлена как отношение мышления к самому себе, его направленность на самого себя, посредством чего выявляются и описываются

уже существующие или формируются новые его компоненты. Такими компонентами выступают задачи, схемы рассуждений, признаки предметов и понятия, знаковые формы рассуждения. В настоящее время ведущим направлением в изучении рефлексии в структуре мышления является нормативный подход. Возможность его теоретического использования была показана Г.П.Щедровицким, а при реализации его в рамках логико - педагогических исследований, В.А.Лефевром, В.В.Давыдовым, И.С.Ладенко, И.Н.Семеновым, С.Ю.Степановым, Н.Г.Алексеевым были разработаны процедуры нормативного анализа рефлексивных механизмов мыслительной деятельности при решении типовых алгебраических задач. Во всех этих исследованиях акцентировалось описание формирования рефлексирования как особого типа умственной деятельности, направленной на осознание ее оснований и средств, оценку их адекватности, контроль за правильностью их применения.

Американский философ и педагог Д.Дьюи считал, что рефлексия означает приостановку суждения на время дальнейшего исследования, чтобы подтвердить или опровергнуть первые пришедшие на ум мысли, поддержать состояние сомнения и вести систематическое и методичное исследование. В процессе рефлексивного мышления сознаются новые факты и основания, они подтверждают или опровергают исследуемую идею. Конкретизируя понятие рефлексии Д.Дьюи выстроил ряд сужающихся по своему значению синонимов: взвесить, обдумать, обсудить, испытать, рассмотреть, сообразить, просмотреть, рассчитать, считать, давать отчет.

Рефлексия в интеллектуальном аспекте определяется В.В.Давыдовым как умение субъекта выделять, анализировать и соотносить с предметной ситуацией свои собственные способы деятельности. Н.Г.Алексеев и Э.Г.Юдин рассматривают ее как направленность испытуемого на осознание им средств, используемых при решении поставленной в эксперименте задачи. При решении задачи логика субъекта позволяет проецировать ее в многомерное оценочное пространство, сопоставлять различные точки зрения на ситуацию задачи, осуществлять когнитивную репрезентацию задачи с учетом не только предъявляемых к человеку объективных требований в сочетании с внешними условиями, но и в равной мере систему ценностей и личностных свойств самого субъекта решения, его отношение к цели, условиям и своим возможностям.

Для отечественной психологии мышления характерно изучение деятельностных и личностных моментов процесса решения задач.

Одни исследования направлены на изучение формирования умственных действий, призванных обеспечить "дисциплинированность" мышления в решении широкого класса задач на соображение (Гальперин П.Я., 1980; Данилова В.Л., 1978; Эльконин Б.Д., 1982 и др.). В рамках этого направления был поставлен вопрос о способе связей операций в составе мыслительного процесса. В поисках ответа обращалось внимание на отношение опосредования одних операций другими, в частности на опосредующее замещение. В связи с этим, в мыслительной деятельности ставился акцент на рефлексивное выде-

ление новых познавательных задач. Возможности исследований механизмов развития мышления в работах Г.П.Щедровицкого (1959), И.С.Ладенко (1958), Н.Г.Алексеева (1957), В.А.Лефевра (1967), Котельникова (1989), В.В.Давыдова (1971) связываются с изучением рефлексии.

Другие исследования выделяют более узкий класс задач и проводятся преимущественно специфическими методами. Изучению визуального мышления посвящены работы И.М.Ариевич (1977) и Н.Н.Нечаева (1977) и др., дискурсивное мышление рассмотрено в работах И.Н.Семенова (1980), С.Ю.Степанова (1980), В.К.Зарецкого (1980), А.В.Советова (1986) и других. В целом, большинство работ опирается на предложенную П.Я.Гальпериным (1980) линию исследования мышления. "От формирования отдельных умственных действий с определенными средствами через общие типы и методы ориентировки и методы исследования задачи к формированию творческого мышления" (Семенов И.Н., 1990, С.15).

В работах этого направления обращается внимание на личностную обусловленность мыслительной деятельности. Исследователи придерживаются мнения С.Л.Рубинштейна (1957) о том, что необходимо не только углублять исследование процесса мышления как такового, но и ввести личностный аспект в контекст экспериментальных исследований мыслительной деятельности. Имеется большое количество работ, посвященных личностной обусловленности мышления (Б.Д.Богоявленская, 1981; А.В.Брушлинский, 1983;

И.А.Васильев, 1980; Г.М.Кучинский, 1983; И.Н.Семенов, 1990; С.Ю.Степанов, 1990 и др).

Результаты теоретических и экспериментальных исследований первого направления были обобщены и представлены в гносеологической модели И.С.Ладенко (1995), разработанной для решения конкретных задач, в которые не входил учет человеческой субъективности. Для решения задач нашего исследования анализ данной модели позволяет выделить логические и эвристические механизмы рефлексии, а также ее формы.

В этой модели пространство форм рефлексии изображается с помощью древовидного графа. Первый уровень графа составляют рефлексивные процессы, как самонаблюдение над процессами мышления осуществленными в прошлом, возможном будущем и протекающими в настоящем. Ретроспективная рефлексия служит выявлению и воссозданию схем и средств, процессов, имевших место в прошлом. В проспективной рефлексии выявляются и корректируются схемы и средства возможной деятельности. Интроспективная рефлексия производит контроль и корректировку или усложнение мыслительных процессов в ходе их выполнения.

Второй уровень графа составляют формы рефлексии связанные с механизмом образования новых признаков предметов. Осуществление рефлексии при условии механизма понимания, называемого подведением под понятие, приводит к рассмотрению ее в качестве механизма понимания. Так была выделена форма репродуктивной рефлексии. Рефлексия, осуществляющаяся в

условиях выделения новой познавательной задачи, выделения новых признаков объектов и образования новых понятий, является продуктивной и выступает механизмом осознания.

Третий уровень составляют более сложные виды рефлексии, в которых происходит осознание или понимание способов взаимодействия индивидов и средств при получении результата, определяемого целью. Эти способы представляются в виде комплексов методов. Выделяется три формы рефлексии. Покомпонентная рефлексия осуществляется над отдельными компонентами и связана с адаптацией соответствующих методов. Группирующая - производится над компонентами, сочетающимися в группы, которыми могут быть логическая система методов или коллектив специалистов. Интегрирующая форма рефлексии связана с интеграцией компонентов в целостность, которая обозначается как система. Такое деление форм рефлексии производилось с помощью логического метода прогрессивного деления понятия. С его помощью фиксируется степень познания связей между компонентами некоторой системы.

Субъект деятельности может быть представлен как отдельным индивидом, так и их группой. Во внутрисубъектных формах рефлексии И.С.Ладенко различает корректирующую, избирательную и дополняющую, а в межсубъектных - кооперативную, состязательную и противодействующую. Посредством избирательной рефлексии производится выбор одного или двух или более способов решения задачи. "Выбор может осуществляться из множества уже

известных способов или же при их конструировании. Корректирующая рефлексия выступает средством адаптации выбранного способа к конкретным условиям. С помощью дополняющей рефлексии производится усложнение выбранного способа посредством добавления к нему новых элементов. Кооперативная рефлексия обеспечивает объединение двух или более субъектов для достижения общей им цели. Состязательная рефлексия служит самоорганизации субъектов в условиях их соревнования или соперничества. Противодействующая рефлексия выступает средством борьбы двух или более субъектов за преобладание или завоевание чего-либо" (Ладенко И.С., 1995, с.17,18).

Главным, на наш взгляд, в этой модели является обращение к рефлексии не только как средству формирования новых образований, но и как к механизму поиска и закрепления уже имеющихся средств, при проверке их адекватности условиям задачи и ситуации. Таким образом, двоякая роль рефлексии влечет за собой и два разных результата. С одной стороны, разрушение стереотипов мышления, а с другой, их формирование в подобных повторяющихся условиях. По нашему мнению, в любых формах рефлексии отражена та или иная мотивация субъекта направленная на корректировку, изменение ситуации и способа деятельности, либо его закрепление, формирование в виде устойчивого образования. Сила и направленность мотивации определяются предметом рефлексии.

Подробное описание модели И.С.Ладенко позволяет нам использовать при дальнейшем рассмотрении проблемы зафиксированные обозначения форм и механизмов рефлексии без дополнительных к ним пояснений.

В последние годы, инженерно-деятельностный подход все больше показывает бесперспективность своих разработок, т.к. не учитывает субъекта, его личностные качества, мотивационную сферу, способности, ценностные ориентации.

В прикладных инженерно-психологических исследованиях В.К.Зарецкого, Е.Г.Михка-Юдиной, Н.Б.Сазонтьевой-Ковалевой, И.Н.Семенова С.Ю.Степанова, И.П.Цыганковой и др. с нормативным варьированием стрессогенных факторов оказалось, что при искусственной дезорганизации мышления имеют место не только негативные явления (схожие с собственными нарушениями), но и позитивные - связанные с личностной самобилизацией и усилением самоорганизации мышления путем его рефлексивной саморегуляции.

В рамках второго направления изучения мышления доминирующим является гуманистический подход, призванный разрешить образовавшийся разрыв между "технологией" и субъектом, осуществляющим реализацию этих разработок. В механизм мышления был включен личностный аспект, задающий целостность мыслительного процесса через его осмысленность. Данное положение является важным для разработки нашей проблемы. Субъектом осмысления является личность, рефлектирующая над осуществляемой дея-

тельностью собственным "Я", а непосредственным объектом - выполняемые операции и их предметные основания.

Для определения роли рефлексии в мышлении необходимо рассмотреть процесс решения задачи. По мнению С.В.Дмитриева в структуре поиска решения задачи есть три взаимосвязанные стадии: стадия понимания задачи (ориентация в ситуации и формирование замысла решения), стадия планирующих действий (выдвижения принципа решения и основных механизмов действия) и стадия реализации замысла (например, моторное решение). Каждая стадия завершается соответствующим принятием решения, осуществляющимся с помощью рефлексии. Так, понимание заканчивается тем, что субъект дает оценку и самой задаче, и своей возможности решить ее. При этом он приступает к поиску решения или отказывается от задачи (уход от решения). На стадии проектирования вырабатываются дифференцированные поисковые стратегии, рациональные и конструктивные по отношению к задаче. На стадии реализации замысла принимается решение о способах действия в заданных условиях, в соответствии с требованиями задачи и субъективными критериями ее решения.

При решении мыслительной задачи субъект строит образно - концептуальную модель условий, в которых она дана, используя при этом семиотические средства рефлексии - освоенные языки и их описания (С.Ю.Степанов, И.Н.Семенов,1991). Иногда может возникать необходимость сконструировать

язык, на котором задача имеет решение, найти адекватные задаче (и языку) способы преобразования условий, в которых задача дана.

При решении задачи субъект перемещается в "мир" образов и значений, рефлексивирует по поводу этого построенного "мира", оперирует предметными образами, значениями, символами и т.д. Результатом этого процесса является трансформация образно - концептуальной модели в модель проблемной ситуации. Решающим в такой трансформации является установление смысла.

На этапе построения образно - концептуальной модели (Н.Г.Алексеев, В.К.Зарецкий, И.С.Ладенко, И.Н.Семенов) фиксируется неопределенность или чрезмерно большое число степеней свободы в ситуации, а на этапе формирования модели проблемной ситуации происходит понимание, осознание и означение смысла, выделение главного противоречия или конфликта, в котором представлена эта неопределенность. По мнению И.Н.Семенова и С.Ю.Степанова, при таком решении мыслительной задачи ситуация может выделяться как проблемно - конфликтная потому, что имеющиеся у субъекта средства, знания и умения не соответствуют условиям решения задачи. Необходимо адекватное преобразование соответствующее требованиям задачи для нахождения решения.

В общепсихологических исследованиях И.Н.Семенова, С.Ю.Степанова, совместно с М.И.Найденовой, Г.Ф.Похмелкиной, Н.Б.Ковалевой, А.В.Советовым, И.В.Палагиной и других интеллектуальная рефлексия представлена в виде осознания оснований и средств решений основной задачи

после наводящей (и обратной ей) задачи. Разработаны способы прогнозирования влияния рефлексии на репродуктивное мышление в отличие от продуктивного, собственно творческого, характеризующегося возникновением инсайта при непосредственном решении лишь основной задачи.

В исследованиях было обнаружено, что продуктивное решение характеризуется смысловой опосредованностью развития содержаний мышления и доминированием его рефлексивного уровня, который (наряду с личностным и коммуникативным) регулирует мыслительный процесс в целом.

На основании полученных результатов И.Н.Семеновым (1990), С.Ю.Степановым (1990) была разработана модель рефлексивно - инновационного процесса на примере решения творческих задач. По их мнению, структура мыслительной деятельности образуется прежде всего двумя сферами - содержательной и смысловой. В первой отражается многообразие: а) предметных связей проблемной ситуации, задачи (предметно - содержательный аспект мышления) и б) способов ее преобразования (операционально - содержательный аспект), а во второй сфере находит свое выражение многообразие тех отношений, которые возникают у субъекта: а) к собственным действиям в процессе интеллектуальной рефлексии (интеллектуально - рефлексивный аспект), б) к самому себе - личностная рефлексия (личностно - рефлексивный аспект).

Согласно этой модели рефлексивно - инновационный процесс обусловлен одновременным развитием интеллектуальной и личностной подструктур

мышления. Их функционирование и развитие приводит к возникновению нового интеллектуально - личностного смыслового содержания. Именно оно снимает основное противоречие мыслительного поиска и перестраивает всю его организацию.

Вершиной иерархии авторы обозначили личностный уровень мышления, которому соподчинены остальные структурные его компоненты: рефлексивный, предметный, операциональный, обеспечивающие включенность субъекта в ситуацию поиска решения и его самооценку относительно возникающих препятствий и возможностей их преодоления. Рефлексивный уровень поставляет материал для процессуального самоопределения личности в целях достижения успеха. В этот момент проявляется личностная обусловленность рефлексии т.к. предпринимаемые попытки личностной самореализации могут потерпеть крах и нужны активные усилия для достижения успеха. Экспериментальным путем И.Н.Семеновым и С.Ю.Степановым были обнаружены два взаимодополняющих личностных механизма рефлексии, затрагивающие, по нашему мнению, в большей степени, эмоционально - волевую сферу субъекта - механизмы самобилизации и самоорганизации.

Механизм самобилизации представлен в преодолении во что бы то ни стало конфликта между привычными, наиболее очевидными представлениями, актуализирующихся в связи с отдельными условиями задачи и условиями проблемной ситуации (фрагментарное представление), в которых обнаруживается неадекватность этих средств. Субъект либо преодолевает затруднение, либо

отказывается от дальнейших усилий на каком-либо щадящем самооценку основании.

Механизм самоорганизации связан с переосмыслением, с изменением личностного отношения субъекта к собственному способу, которым он предполагает добиться успеха в решении задачи. В результате обнаруживается достаточность, либо недостаточность собственного опыта как средства разрешения конфликта и ведется поиск новых средств организации собственных усилий, направленных на разрешение проблемно-конфликтной ситуации.

Эти механизмы рефлексии, по нашему мнению, проявляются в процессе формирования мотивации через изменение самооценки субъекта.

На каждой стадии решения задачи субъект выделяет смыслы и значения, принимает определенное решение, в котором находит свое выражение мотивация субъекта. Это подводит нас к постановке вопроса о выявлении тех личностных факторов, которые в большей степени влияют на протекание рефлексивных процессов.

Рефлексия в мышлении обеспечивает бесперебойность его протекания через устранение разрывов в решении поставленной задачи, с учетом отношения личности к решаемой проблеме. На личностном уровне рефлексии осуществляется включение решаемой задачи в общую картину социального опыта человечества. В связи с этим важно привести замечание А.Н.Леонтьева, который, рассматривая "Психологические вопросы сознательности учения", указывал, что "проблема формирования и развития мышления не может быть це-

ликом сведена к проблеме овладения знаниями, умственными умениями и навыками" (Леонтьев А.Н., 1983, С.369), необходимо психолого - педагогическое воздействие на смысловые, собственно личностные образования мышления в целях его развития. Он неоднократно подчеркивал, что "смыслу не учат - смысл воспитывается... Смысл можно только раскрыть в процессе обучения, воплотить его в ясно сознаваемую, развитую идею..." (Леонтьев А.Н., 1983, С.369).

Во многих работах показана возможность формирования или применения психолого - педагогического воздействия на рефлексивный и личностный компоненты мышления. П.Я.Гальперин и В.Л.Данилова (1980) обучали испытуемых анализу собственных неудачных попыток решения задач, т.е. интеллектуально - рефлексивной оценке совершенных действий относительно адекватности требованиям, сформулированным в тексте экспериментального задания. Кроме того, применялись особые психолого - педагогические воздействия личностного характера на мотивацию испытуемых с тем, чтобы умерить их желание продемонстрировать свои способности по быстрому решению этих задач, которое, как правило, приводило в итоге к негативному результату, т.е. к неверному ответу, либо к отказу от мыслительного поиска.

Результаты полученные в исследованиях О.К.Тихомирова и его школы (1984) показали возможности повышения продуктивности мыслительной деятельности с помощью задания определенного характера ее мотивации и целей, а также эмоциональной регуляции мыслительного поиска.

Работы, проводимые под руководством А.А.Бодалева (1983), А.М.Матюшкина (1972) и А.В.Брушлинского (1983) по выяснению специфики взаимодействия и взаимопонимания субъектов в процессе общения, в частности, при коллективном решении задач наиболее рельефно показали роль личностной обусловленности мыслительного поиска и влияние его на личностные характеристики, в частности, рефлексивное изменение самооценки (Г.И.Катрич, 1995).

Интересен вопрос о связи рефлексивного и интуитивного в мыслительном процессе. Появление рефлексии связано с логической структурой мыслительных процессов, их осознано - дискурсивным характером. Интуитивный компонент входит в решение любой задачи, поскольку позволяет очертить область поиска в условиях субъективной неопределенности. "Специфика интуитивных процессов заключается в том, что формальные признаки ситуации (объективные логические основания решения) объединяются в них с неформальными критериями, выделенными лишь семантически, причем сочетания этих разнородных критериев является динамичным, нестандартным" (Пономарев В.Я., 1983, С.35).

Наличие интуитивного позволяет выделить в рефлексии недоосознанное и тем самым создает условия наращивания уровней рефлексии, в которых при объяснении своих действий, поступков, решений субъект выстраивает те или иные иерархии своих мотивов. Одна из задач субъекта - неявное сделать явным, на что и направлены усилия субъекта в рефлексии. Неявные побуждения

как можно полнее, всесторонне, истиннее и искренне подвергнуть осознанию и выработать пути их регулирования. В связи с этим необходимо решать проблему обучения рефлексивному мышлению, которая в современном мире, особенно в области образования и педагогики, стала актуальной на сегодняшний день.

Основные выводы. На основе анализа теоретических исследований рефлексии в структуре мышления было дано описание этого явления. Выделены два подхода в рассмотрении проблем рефлексии - инженерно - деятельностный и гуманистический. В рамках первого представлена модель рефлексии И.С.Ладенко (1995), позволяющая распознать логические и эвристические механизмы рефлексии, а также ее межсубъектные и внутрисубъектные формы. В рамках второго подхода рассматривается модель рефлексивно - инновационного процесса (И.Н.Семенов, С.Ю.Степанов, 1990), направленная на обоснование личностной обусловленности мышления. Выявлены эмоционально - волевые (личностные) механизмы рефлексии. Личностный уровень мышления задает целостность этого процесса через его осмысленность, т.е. рефлексивность. Соответственно можно предположить, что существуют определенные личностные факторы, обуславливающие рефлексивные процессы, разворачивающиеся в ходе мыслительной деятельности.

Необходимо заметить, что рефлексия осуществляется отнюдь не только в мыслительной, но и во всякой другой деятельности, так как мышление включается в нее в качестве необходимой составляющей части. При замене не-

мыслительных частей их моделями осуществляется редукция любой деятельности к мыслительной. По существу такая редукция производится при решении праксеологических задач рациональной организации всякой деятельности (Ладенко И.С., 1995). В следствии этого представления о рефлексии полученные при ее изучении в структуре мышления, сохраняют значение и для других случаев.

1.2. Рефлексия в структуре деятельности

В отечественной психологии разработан ряд концепций деятельности и методических подходов к ее изучению. Это прежде всего работы общетеоретического плана А.Н.Леонтьева (1979, 1983), Б.М.Теплова (1966), В.Г.Ананьева (1980), К.А.Альбухановой-Славской (1980), В.Н.Мясищева и др.

Под деятельностью в психологии понимается внутренняя (психическая) и внешняя (физическая) активность человека, регулируемая сознаваемой целью (Леонтьев А.Н., 1983). В свою очередь, этот процесс активности вызывается определенной потребностью, побуждается определенным мотивом, в котором эта потребность находит свое удовлетворение. При этом, если предмет, на который направлен процесс активности человека, совпадает с мотивом, то такой процесс активности А.Н.Леонтьев называет деятельностью.

Нашей задачей является анализ представлений о рефлексии, разрабатываемых в онтологии деятельности, ее объектном и субъектном аспектах, а также выявление условий, необходимых для возникновения рефлексивных процессов.

Процессы деятельности характеризуются своими собственными целями и соответствующими им результатами, объектами и репрезентирующими их моделями, комплексами средств для достижения целей и возможностями осуществляющих эти процессы индивидов или коллективов. Способ взаимодействия индивидов и средств при получении результата, определяемого целью, представляется комплексом методов. Такие методы обладают способностью адаптироваться к изменяющимся условиям (Ладенко И.С., 1994). Эта способность существенно связана с рефлексивными возможностями человека.

Полно и наглядно структуру деятельности можно изобразить схемой, показанной на рис.1.

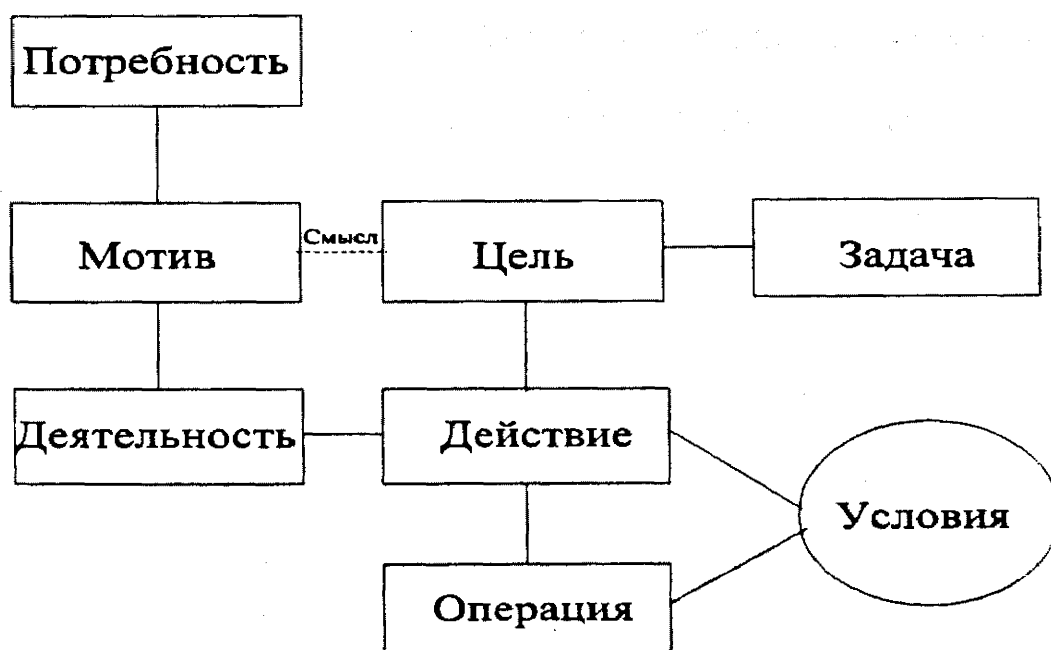


Рис.1. Структура деятельности (по А.Н.Леонтьеву).

Объектное пространство деятельности представлено операцией, действием, целью и условиями ситуации. Попытаемся определить место и роль рефлексии в обозначенном пространстве.

Основным предметом исследования в психологической теории деятельности является структура и функции многообразных форм человеческого действия. Начало психологической интерпретации действия было положено в трудах Л.С.Выготского и его учеников - А.В.Запорожца, П.И.Зинченко, А.Н.Леонтьева и др.

В работе В.П.Запорожца "Действие и интеллект" разворачивается идея о том, что именно предметное действие является исходной единицей мышления. Мышление выступает как свойство самого действия, т.е. как разумное действие. Именно это практическое интеллектуальное действие, "в соответствии с логикой А.В.Запорожца, приводит к образованию обобщений, затем в этом же разумном действии первые практические обобщения себя и обнаруживают" (Зинченко В.П., 1994, С.86).

При описании структуры деятельности А.Н.Леонтьев обычно подчеркивал, что деятельность - действие - операция обратимы, но в рамках деятельностного подхода. Никто, как отмечает В.П.Зинченко (1994), кроме А.В.Запорожца, не показывал как операция становится действием, а затем и деятельностью. Обычно исследовался процесс формирования действия, его операции рассматривались как технические компоненты автоматизированного

действия. И очень редко возникал вопрос о генезисе нового действия, а соответственно изменения потребностей.

По мысли А.В. Запорожца: "...интеллект вначале выступает лишь как операция, как технический прием осуществляемого действия, отличие которого от обычного проявления инстинкта заключается лишь в том, что он фиксирован за определенным предметным средством. Однако, когда субъект путем навыка или другого вида упражнения овладел лишь предметными отношениями при решении задачи, производя ряд дополнительных изменений, мы наблюдаем переход от интеллектуальной операции к интеллектуальному действию" (Запорожец А.В., 1986, т.1, С.188).

Это последнее имеет не только внешнюю, как операция, но и богатую внутреннюю форму. Ранее единое практическое действие "как бы раскалывается на две части - теоретическую и практическую: осмысление задачи и ее практическое решение. Важно отметить, что первоначально эта первая теоретическая часть действия лишена того внутреннего идеального характера, которого она достигает впоследствии с помощью речи в рассуждении. Первичная форма понимания заключается не в непосредственном усмотрении, не во внутренней активности субъекта, а в том, что он делает задачу понятной практически, фактически, изменяя задачу таким образом, что употребление известного способа решения становится возможным" (Запорожец А.В., 1986, т.1, С.189).

Согласно мнению А.В.Запорожца, оба акта, на которые раскалывается ранее единое действие, не равноценны. В первом акте локализуется само осуществление мышления. Во втором акте происходит изменение и его развитие. Предметное значение, практическое обобщение или понятие, которое было применено к решению данной задачи проверяется, а затем, обогащается, претерпевая изменения. Согласно С.Л.Рубинштейну: "Своими действиями я непрерывно взрываю, изменяю ситуацию, в которой я нахожусь, а вместе с тем непрерывно выхожу за пределы самого себя. Этот выход за пределы самого себя не есть отрицание моей сущности, как думают экзистенционалисты, это - ее становление и вместе с тем реализация моей сущности; не отрицание самого себя и становление, но становление и реализация" (Рубинштейн С.Л., 1973, С.344).

Сущность рефлексии заключена в действии. "В действии и взаимодействии предметы раскрывают свое истинное лицо, скрытое в них и в самом действии - значения и смыслы. В ходе дальнейшего развития действия возможна известная автономизация значений и смыслов от его предметно - практической ткани и появляются противоположные и циклически повторяющиеся процессы, состоящие в означении смыслов и осмысливании значений (в том числе и в их обесмысливании)" (Зинченко В.П., 1994, С.85).

В основе действия лежит операция, являющаяся способом его осуществления. А.В.Запорожец (1986) замечает, что из всех вещных отношений в операции отбираются только существенные для достижения цели. Выполняя свою

служебную роль средства, операция заставляет субъекта выйти за его собственные пределы, за пределы прежних потребностей, за пределы тех свойств объекта, которые служат прямому удовлетворению прежних потребностей. Подчиняясь необходимости социальных отношений, операция изменяет содержание деятельности, вводит новые стороны деятельности в области активности субъекта, а следовательно, меняет его самого, и его потребности. Возникшая как средство, операция превращается в потребность, изменяет характер деятельности (Зинченко В.П., 1994).

Для нас этот вывод важен тем, что показано, как в процессе деятельности происходит изменение потребности. Этим обосновано утверждение Л.И.Анцыферовой о том, что каждый последовательный момент, период или звено деятельности имеет свое специфическое мотивационное обеспечение. Но в указанных работах не раскрывается механизм такого обеспечения.

В работах В.В.Давыдова (1986) выделены операции первого и второго порядка, приводящие к усилению потребностей. Операции первого порядка соответствуют предварительно выделенному в виде замысла нормативному представлению того, что человек намеревается осуществлять в ситуации поиска. При реализации замысла построения действия в поисковой ситуации человек начинает действовать спонтанно, выходя за границы и рамки своего собственного замысла, тем самым преодолевая и нормативное представление собственного действия. Это операции второго порядка. С помощью этих операций осуществляется регуляция актов и процессов деятельности на уровне

сознания, переход от норм к способам их реализации. Эти операции лежат в основе осуществления рефлексии, ее механизмов понимания и осознания.

Смысловая сторона действия выражает отношение мотива деятельности к непосредственной цели действия. По мнению Ю.В.Громыко (1992), рефлексия в деятельности обуславливает два взаимосвязанных процесса - процесс выделения норматива и процесс выработки собственных личностных техник выхода в мышление при употреблении идеальных объектов (применение готовых форм или порождение новых) и вычленение ситуации, как проблемной.

Нормативный план деятельности включает две взаимосопоставляющиеся нормативные структуры: способ и ситуацию деятельности. "Реализация норм деятельности означает актуализацию способа деятельности" (Дубровский В.Я., 1994 С.31). Наличная ситуация определяет способ деятельности и в то же время, сама ситуация с ее элементами формируется в процессе генезиса данного способа деятельности.

Ю.М.Лотман связывает выделение ситуации, т.е. расчлененность непрерывной реальности на некоторые условные сегменты с человеческим стремлением приписывать действиям и событиям смысл и цель. "То, что не имеет коңца, не имеет и смысла. Осмысление связано с сегментацией недискретного пространства" (Лотман Ю.М., 1992, С.248,249). Он также подчеркивает, что сложность создаваемых в той или иной ситуации смыслов "заключается в том, что для того, чтобы сделать ситуацию значительницей значения, она должна

восприниматься как противоречащая естественному (т.е. нейтральному) ходу вещей" (Лотман Ю.М., 1992, С.253).

Само действие может быть ситуативным или надситуативным. Когда же действие изменяет или взрывает ситуацию, наступает фаза ее осмысления, означения, в том числе и осмысление собственных действий - начало самосознания. В развитых формах осмысление и понимание ситуации предшествует действию, изменяющему или взрывающему ее (Зинченко В.П., 1994).

Функциями рефлексии в деятельности является осмысление значений и означение смыслов. Для того, чтобы произошло рефлексивное действие, необходимо наличие определенного типа ситуаций - это ситуации коммуникации.

По мнению Г.П.Щедровицкого, "рефлексия есть акт деятельности по поводу связи или структуры общения между двумя, по крайней мере, индивидами такого общения, при котором один индивид что-то сказал другому по поводу некоторой реальной или мыслимой ситуации, второй индивид "понимает" этот текст" (Щедровицкий Г.П., 1994, С. 112).

Когда происходит понимание текста, обнаруживается выделение и восстановление предмета мысли. По поводу процесса понимания, восстановления предмета, самого текста и всей ситуации деятельности и общения в целом неизбежно возникает рефлексия.

"Понять текст, - писал Г.П.Щедровицкий, - значит воссоздать какую-то сетку или систему связей между текстом и чем-то другим, эта система связей может совпадать с тем, что было у первого, а может не совпадать, она может

соответствовать тому, что реально есть в самой ситуации, а может не соответствовать всему этому, эта сетка связей, образующая смысл, может быть какой угодно; характер этой сетки всегда будет определяться тем, в какую систему связей и в какую ситуацию деятельности включает себя тот, кто получает и должен понять текст... Смысл как создается, так и восстанавливается... Индивид, получивший текст сообщения, будет понимать его, т.е. восстанавливать его смысл соответственно той ситуации деятельности, в которую он этот текст включает" (Щедровицкий Г.П., 1994, С.112).

Условием, необходимым для появления рефлексии в деятельности является различение позиций, заставляющее видеть в одном тексте принципиально разный смысл. Смысл, выделенный в разных позициях, влечет за собой и разные действие. По мнению И.Д.Глячкова (1995), человек "встраивает" позиции кооперации в свое действие. Как таковая, рефлексия, является разворачиванием и реализацией конкретным человеком или реальной группы людей того процесса, в котором все знания, умения, навыки и т.д. являются "записью" некоторых форм группового порождения действий с потенциальным участием этого человека или группы.

Наряду с логическими, эмоционально - волевыми механизмами рефлексии можно выделить механизм кооперации. Он разворачивается в позиционной организации деятельности и выражается в выделении особой позиции. В данной позиции осуществляется понимание текста, восстановленного, а точнее, созданного в каждой из предыдущих позиций.

Главной задачей такого действовани~~я~~ является, по мнению Г.П.Щедровицкого сведение разных смыслов к единой объектности. Решающая роль в данной ситуации принадлежит знаку, тексту. Если рассматривать рефлексию не в субъектном, а в объектном плане, то именно эти процедуры выражения смыслов через объекты, или управление процессами смыслообразования путем включения в них определенных объектных представлений, составляет ядро и сущность рефлексии при инженерно-деятельностном подходе.

Приведение смыслов к общему знаменателю может решаться разными способами: путем создания определенных логических правил, путем создания особой онтологии, задающей единый объект, путем особых структур рассуждения.

В работах Г.П.Щедровицкого раскрывается положение о том, что процессы смыслообразования "зависят в первую очередь от позиций и позиционной организации деятельности" (Щедровицкий Г.П., 1994, с.113). Тем самым обозначается ведущая роль организации и управления деятельностью в целях образования определенных смыслов.

Рефлексивные процессы провозглашаются управляемыми. Тем самым было положено начало использования механизмов рефлексии как механизмов управления самоорганизацией и саморазвитием систем. "Основой процессов самоорганизации в организационных системах является рефлексивное мышление" (Ладенко И.С., 1994, С.87). Этот вывод принципиально важен тем, что

через организацию рефлексивных процессов, развитие рефлексивного мышления можно подойти, с большой долей условности, к управлению (руководству) формированием мотивов, что так необходимо в терапевтической практике и психологическом консультировании.

От организации коммуникации в деятельности зависит успешность протекания рефлексии. Рефлексия направлена на организацию коммуникации. Процесс решения задачи, вставшей как некое "затруднение" в коммуникации средствами рефлексии можно разделить на три этапа: 1) применение средств уже имеющейся, готовой предметно - операциональной организованности; 2) собственно осуществление рефлексивной процедуры как кооперативного действия; 3) разворачивание преобразованной предметно - операциональной организованности или новых средств процесса проектирования.

На выявление специфики коммуникативного аспекта рефлексии в деятельности направлены преимущественно социально - психологические работы Г.М.Андреевой, А.А.Бодалева, И.Е.Берлянд, Н.И.Гуткиной, К.Е.Данилина, Ю.Н.Карандашева, Л.А.Петровской, С.Е.Смирновой, А.П.Сопкиова и др. Рефлексия исследуется как существенная составляющая развитого общения, и рассматривается как специфическое качество познания человека человеком.

Суть общения - сопереживание, которое относится к сфере субъективности. Его реализация предполагает содействие или противодействие. На содействие и противодействие затем надстраиваются различного рода социальные образования типа власти - подчинения, дружбы, вражды и т.д., которые

служат для кооперации, конкуренции, сотрудничества. Это является "естественной" основой существования социальных систем (Дубровский В.Я., 1994). Б.Ф.Ломов, характеризует общение как подвижную, развивающую систему и считает, что его важными моментами являются эмпатия и рефлексия (Ломов Б.Ф., 1984). В общении проявляется та роль рефлексии, которая связана с выявлением того, как другие воспринимают и понимают "рефлектирующего". Рефлексия позволяет имитировать внутренний мир другого человека, выделять средства его рассуждений и таким образом находить возможности для адекватного принятия решения. Общение является особым видом деятельности. Любой вид деятельности сопровождается принятием решения.

Принятие решения представляет собой процесс определения субъектом варианта способа деятельности в соответствии с наличной ситуацией. В.Я.Дубровский считает, что "каждая единица деятельности имеет рефлексивную подстройку в виде принятия решений" (Дубровский В.Я., 1994, С.46). В процессе принятия решений соотносятся не способы и ситуации, а их представления, порожденные процессом коммуникации.

В.Я.Дубровским выделены следующие этапы процесса принятия решений: определение общих целей и установок по той или иной проблемной ситуации; изучение обстановки (условий и факторов реализации целей; формирование задачи (уточнение цели ее решения, фиксация ограничений, выбор критериев качества решения задачи); генерирование вариантов решения за-

дачи; прогнозирование и оценивание последствий каждого варианта; выбор варианта решения задачи; реализация варианта решения (организация его исполнения, контроль за ходом выполнения, анализ результатов).

Познание нового обычно движется в формах или рамках старых привычных образах. И.С.Ладенко считал, что в принятии решений наиболее продуктивной процедурой является мышление по аналогии, на что также неоднократно указывал А.В.Запорожец. Природа данного явления заключается в том, что каждый индивидуум имеет в голове свою, индивидуальную "картину мира". Именно поэтому, по нашему мнению, первой процедурой формирования мотивации является поиск уже сформированных ранее мотивов и оценка их на адекватность ситуации.

Принятие решений, как рефлексивный процесс, основывается на анализе и оценке ситуации, собственных возможностей субъекта, его знаний, умений и навыков и прогнозе последствий действий. По мнению В.Я.Дубровского, Ю.М.Громыко и др., оценка ситуации происходит не умозрительно, а на основе определенного образа организации жизни, проявляющемся в ценностно нравственных ориентациях, имеющих у каждого человека свой смысл.

По мнению В.Я.Дубровского (1994), главная особенность индивида заключается в том, что он является рефлексивным элементом ситуации разворачивания деятельности, осуществляющим анализ, оценку ситуации и принятие решения. Смыслообразование - есть личностная тенденция к индивидуализации, ее способность к интерпретации. В рефлексии выделяются смыслы

ситуаций, событий, отношений, проявляется способность их соединять, разъединять, негативно или позитивно оценивать, увеличивать или уменьшать масштабы, выдвигать на первый “значимый” и “незначимый” план. В анализе ситуации, результаты рефлексии непосредственно влияют и изменяют результаты деятельности. Предметом анализа являются техники, методы, средства, приемы и способы построения деятельности в ситуации, а также мотивы, ценности, цели субъекта.

Принятие решения и его осуществление относительно. Это означает, что над самим принятием решений более высокого порядка за счет увеличения уровней рефлексии. Например, если в данной ситуации не срабатывает принятое решение, то это может быть связано не с “безвыходностью” ситуации, а с неэффективностью способа принятия решения. Если при этом можно принять другое решение - заменить прежний способ (принятия решения) на более эффективный, то это проделывается с помощью средств рефлексии.

Принятие решений является мыслительной рефлексивной деятельностью со своими специфическими средствами: понятиями, знаками, моделями и т.д. Оно требует от индивида особых мыслительных навыков и определенного уровня развития рефлексивных способностей. В принятии решения субъекту необходимо учитывать и проделывать оценку вероятности и полезности тех мотивов, которые побуждают для принятия решения и соответственно влияют на его содержание, выбор именно этого решения из возможных альтернатив.

Осуществление деятельности создает проблему интеграции. В разрешении этой проблемы большую роль играет рефлексия. Выполняя корректирующую функцию, она способна влиять на изменение целей, выстраивать "дерево целей", благодаря осознанию потребностей и приводить последних в соответствие с поставленными задачами.

В объектной плоскости деятельности, рефлексия выполняет функцию согласования и интеграции целей с условиями их достижения; согласования логического времени последовательности действий, контроля за ходом выполнения деятельности на каждом ее участке данного времени; согласования логического и физического времени.

В субъектной плоскости рефлексия соответственно выполняет функции согласования и интеграции индивидуальных целей и соответствующих им мотивов, выстраивая их иерархию. С помощью рефлексии осуществляется контроль за ходом интеграции. В связи с этим в рефлексии представлены другие нормы и формы взаимодействия. Средствами рефлексии выстраивается модель разрешения конфликтных ситуаций.

В процессе прогнозирования на основе выделенных с помощью рефлексии закономерностей прошлой деятельности и учета условий объективно существующих в настоящей ситуации строится прогноз, дающий базу для формирования и оценки картины будущего. Построенная в рефлексивном представлении "картина будущего" способна изменить мотивы субъекта деятельности, а также способы ее осуществления.

В общем виде деятельность протекает в двух основных формах - индивидуальной и групповой. В индивидуальной работе каждый специалист занимается рефлексивным анализом своих возможностей с точки зрения итогов его деятельности в группе. При этом он должен приобретать новые знания, умения и навыки, систематизировать все это в едином комплексе, а также получать тот продукт, которого от него ждут другие участники работы (свою часть результата). В ситуации коллективных взаимодействий дифференциация и взаимосвязь индивидуальных действий обеспечивается рефлексией участников на основании строящегося совместного действия и планирования возможных форм его организации.

Основные выводы. Основой возникновения рефлексии является деятельность. В действии локализуется осуществление мышления, а также его изменение и развитие с помощью рефлексивного механизма.

В ситуации деятельности субъект соединяет и удерживает образ ситуации действия и образ процессов мышления. В процессе рефлексирования определяется способ синтеза этих разных образов и само осмысление этого способа, благодаря чему и выстраиваются новые способы действия в ситуации и приемы деятельности и мышления. Действие и взаимодействие порождают ситуацию, в которой необходимым является понимание "текста" как минимум двумя коммуникантами. Именно эта ситуация и является ситуацией порождения рефлексии. Рефлексия выполняет функции образования смыслов и присвоения значений, путем согласования различных объектов деятельности

(объектный план), а также мотивов, целей, ценностей субъектов (субъектный план), используя при этом различные логические процедуры и операции, семиотические средства, личностные ресурсы. Данный процесс заканчивается принятием решения. Каждая единица деятельности имеет свою рефлексивную пристройку в виде принятия решения.

На основе анализа модели Г.П.Щедровицкого (1972) выделены условия для осуществления рефлексии: позиционная организация деятельности и необходимость сведения различных смыслов к единой объектности, что связано с разворачиванием рефлексивного механизма "кооперации". С помощью этого механизма осуществляется не только объективация, но и субъективация обобщенных смыслов.

В настоящее время представляется целесообразным введение многомерного и многоуровневого представления о деятельности, в котором бы под деятельностью понимались не только технологизированные, описанные в виде алгоритмов, процедур и операций процессы, но и процессы поискового мышления, действия (В.В.Давыдов), коммуникации и общения, а также более "тонкие", сложно устроенные процессы рефлексии и понимания, различные производные этих процессов: мыслительно организованное рефлексивное мышление, понимающая рефлексия и рефлексивное понимание (Ю.В.Громыко, 1992). Осуществление "тонких" процессов и их производных обеспечивается за счет использования субъективных средств для организации сознания.

1.3. Структура и функции рефлексии

При изучении рефлексии в процессах мышления и деятельности накоплен большой теоретический и экспериментальный материал, который уже подлежал рассмотрению в нашей работе. Перед нами стоит задача задать такие процедуры, с помощью которых было бы возможно построить комплексное представление о рефлексии, как одном объекте, имеющем особенности своего проявления при погружении в разные предметности мышления, деятельности, процессов самопознания. Наиболее адекватной процедурой, на наш взгляд, является Декартовский метод построения двухмерного и трехмерного пространства.

Определяя онтологию рефлексии мы обращаемся к рассмотрению ее в сфере сознания. По мнению С.Л.Рубинштейна, "возникновение сознания связано с выделением из жизни и непосредственного переживания рефлексии на окружающий мир и на самого себя" (Рубинштейн С.Л., С.260). В соответствии с идеями Л.С.Выготского сознание имеет смысловое значение. Смыслы укреплены в бытии, существенным аспектом которого являются человеческая деятельность, общение. Рефлексия выступает в качестве отражения собственных процессов сознания в сознании. "Новые типы связей и отношений функций предполагают в качестве своей основы рефлексия, отражение собственных процессов в сознании", - писал Л.С.Выготский (1982, С.14).

Смыслы не только укоренены в бытии, но и опредмечиваются в действиях, языке, в отраженных и порожденных образах, в метафорах, символах, ми-

фах. В качестве объектов рефлексии в сознании “выступают и отражения мира, и мышление о нем, основания и способы регуляции человеком собственного поведения, действий, поступков, сами процессы рефлексии и, наконец, собственное, или личное, сознание” (Зинченко В.П., 1995, С.149).

Л.С.Выготский утверждал, что все психические функции, включая сознание, появляются в совместном, совокупном действии индивидов. М.М.Бахтин указывал на диалогическую природу сознания, его полифонию. Хотя сознание и свойство индивида, но оно не в меньшей, если не в большей мере, является свойством и характеристикой меж- и надиндивидуальных или трансперсональных отношений. Рефлексией в сознании осуществляется ограничение степеней свободы образа ситуации и требуемой моторной программы, что несомненно должно привести к адекватному ситуации поведению. Для этого образ действия должен вписаться в образ мира или образ нужной для осуществления поведения его части (Зинченко В.П., 1994, С.172,173). В понятии “значение” фиксируется то обстоятельство, что сознание человека развивается внутри культуры, в которой исторически “кристаллизован” опыт деятельности, общения и мировосприятия, который индивиду необходимо не только усвоить, но и построить на его основе собственный опыт (Зинченко В.П., 1994, С.170). Смысл выражает укорененность индивидуального сознания в бытии человека. Значение находится в сфере языка, а смысл в сфере предметной и коммуникативной деятельности. Это и определяет те средства, которыми обладает рефлексия.

В рефлексии протекают два разнонаправленных процесса - означение смыслов и осмысление значений. Эти процессы, как писал В.П.Зинченко, "не только ограничивают степени свободы мыслительной деятельности. На стыке этих процессов рождаются новые образы, несущие определенную смысловую нагрузку и делающие значение видимым (визуальное мышление), и новые вербальные значащие формы, объективирующие смысл предметной деятельности и предметной действительности. Оба эти процесса теснейшим образом связаны с деятельностью субъекта. Означить смысл - значит задержать осуществление программы действия, мысленно проиграть ее, продумать. Осмыслить значение, наоборот, значит, запустить программу действия или отказаться от нее, начать искать новый смысл и в соответствии с ним строить программу нового действия. Эти процессы не осуществляются внутри самого мышления, сознания и лишь его силами. Через деятельность и действие они связаны с предметной и социальной реальностью, сопротивляющейся не только концептуализации, но и произвольному (свободному) обращению с ней" (Зинченко В.П., 1994, С.212).

Каким образом происходит ограничение степеней свободы, остается на сегодняшний день открытым вопросом. Но не лишено оснований то утверждение, что данное ограничение осуществляется в рефлексии. Модель "рефлексивного выбора" В.А.Лефевра представляет собой попытку дать ответ на этот вопрос. В 60-е годы им был сделан принципиальный шаг, состоящий в использовании математических методов для изучения рефлексии. Рефлексив-

ная система по В.А.Лефевру - это система зеркал, многократно отражающих друг друга. Каждое зеркало - аналог "персонажей", наделенных позицией. Весь сложный поток отражений зеркал друг в друге и является аналогом рефлексивного процесса. Рефлексия, у В.А.Лефевра, "это конкретный механизм или "автомат" выбора в бинарных ситуациях, безразличный в широких пределах к содержанию того, что именно выбирается", с другой стороны - это способность "человека постигать свой внутренний мир и строить картину своих состояний" (Розов М.А., 1990, С. 49,50).

Вероятно, расчеты В.А.Лефевра о работе рефлексии по методу математической импликации верны только для первого ранга рефлексии. Более высокие уровни рефлексии подчиняются другому закону, в котором учитываются и личностные возможности и то, что подлежит выбору.

Образование смыслов и определение значений позволяет осуществлять согласование на субъектном уровне деятельности. За счет этих процессов обеспечивается взаимопонимание в диалоге, обнаруживаются способы разрешения конфликтных ситуаций. Уже простейшие утверждения, что кто-то ошибается, или наоборот, прав, что кто-то нечто думал об объектах, а объекты на самом деле другие и т.п. - содержат в себе важный момент рефлексии - смену позиции и соединение в одном рассуждении двух позиций и двух точек зрения. Субъект выделяет другое "Я", могущее выполнять надситуативную работу ортогонально по отношению к "Я" - носителю непродуктивного общения или деятельности, согласует эти две позиции в рефлексивном акте, определя-

ет пути и способы их согласования. В рефлексивной позиции происходит оценка предыдущей позиции как своей, так и противоположной, конфликтующей стороны, контроль за степенью их соответствия. Рефлексия согласует привычные способы мышления, личностные проявления с наличной ситуацией, задачей и направляет поиски способов разрешения проблемно - конфликтной ситуации.

По большому счету рефлексия выполняет функцию согласования различных элементов, структур того явления, на которое она направлена. Важным моментом является согласование трех временных проекций - прошлое, настоящее, будущее. В рефлексии снимается разрыв времен, и человек поднимается до разворачивания смыслов собственной жизнедеятельности и реализации принятых решений.

Определив функции рефлексии, мы можем выстроить гносеологическое пространство рефлексии, представленное ее средствами и механизмами. Понятие "психологический механизм" широко применяется в психологической литературе, но редко получает строгое определение. Перечисленные свойства, которые традиционно относятся к обсуждаемому явлению таковы: обязательное наличие предметно - смыслового содержания(А.Н.Леон-тьев,1981; С.Л.Рубинштейн,1959), пространственно - временная организация (В.П.Зинченко,1977; М.К.Мамардашвили,1977), процессуальная форма существования(В.Вундт.1912; С.Л.Рубинштейн,1959), разворачивание в реальном времени (М.Ветгеймер,1987), необратимость (В.П.Зинченко,1977;

М.К.Мамардашвили,1977), наличие продукта, результата, отсутствие переживания, усилия или напряжения (Джеймс У., 1911). "Механизм рефлексии представляет собой упорядоченную совокупность правил, достаточную для выявления нормы соответствия или несоответствия компонентов продуктивного действия" (Ладенко И.С., 1995, с.20,21). Механизмы рефлексии различаются по степени сложности, но такие различия относятся к их логической структуре, а не к предметному знанию, в которое погружена рефлексия.

На основе анализа психолого - педагогических работ И.С.Ладенко, Г.П.Щедровицкого, И.Н.Семенова, С.Ю.Степанова, Ю.В.Громыко были выделены логические, эвристические, семиотические, эмоционально - волевые и социально - психологические средства рефлексии.

В рассматриваемой нами ранее модели рефлексии И.С.Ладенко разработаны логические и эвристические механизмы рефлексии . Использование этих механизмов позволяет субъекту увидеть перспективы, научиться осознавать (в смысле рефлексировать) свои действия и поступки, выделять критерии соответствия или несоответствия ситуации, использовать необходимые условия для изменения и научиться их организовывать. Данные механизмы участвуют в разработке различных стратегий поведения и анализе ситуаций с различных позиций. Именно поэтому актуальной является задача овладения логическими и эвристическими механизмами рефлексии, что в свою очередь не мыслится возможным без познания и умения применять эмоционально - волевые механизмы рефлексии.

Эмоционально - волевые механизмы "самобилизации" и "самоорганизации" рассмотрены нами при анализе модели рефлексивно - инновационного процесса И.Н.Семенова и С.Ю.Степанова. Самомобилизуясь, напрягая свои внутренние резервы, в одно "мгновение" обнаруживая себя как целостное и сущностное "Я" субъект способен преодолеть испытание и раскрыть свои творческие возможности. Данный механизм является средством, с помощью которого личность выходит за пределы собственных границ в данный момент актуальной ситуации как в интеллектуальном, так и личностном планах. Личностно - рефлексивный механизм самомобилизации во многом объясняет процесс порождения внутренней познавательной мотивации, побуждающей субъекта мышления к разрешению проблемной ситуации, что подробно описывается в работах К.А.Абульхановой-Славской, А.В.Брушлинского, Д.Н.Завалишиной, А.М.Матюшкина и других.

Социально - психологические средства представлены механизмом "кооперации", основное содержание которого раскрыто нами при анализе модели рефлексии Г.П.Щедровицкого. Механизм, как мы его назвали, "кооперации", в основном был разработан в рамках инженерно - деятельностного подхода и трактуется как механизм обеспечения со-целостности при переходе и смене позиций. Каждая позиция характеризуется своими специфическими ценностями, целями, установками, средствами, методами, способами мышления, предметом и объектом. Перейти на другую позицию - это значит взять и использовать характерные для нее средства. Если субъект этими

средствами не владеет, то и встать не соответствующую позицию не может. Но в тоже время, каждая позиция, которую занимает субъект, несет на себе "след" его целостно - этических ориентаций, мотивов, личностных черт и способностей. На что обращалось внимание при гуманистическом подходе изучения рефлексии.

Рефлексивный механизм кооперации обеспечивает объединение двух или более субъектов для достижения общей цели. Реализация того или иного проявления механизма кооперации в межсубъектном взаимодействии и общении зависит от потребностей, ценностных ориентаций личности и целей взаимодействия.

Рефлексия обладает и другими средствами, которые могут быть отнесены к семиотическим. К ним относится естественный язык, в котором представлены различные виды языков: профессиональный, обеспечивающий оперативное установление взаимопонимания между специалистами; бытовой, в котором представлены "расплывчатые" описания, синонимичекие и омонимические термины, а также термины с плохо определенным содержанием. Искусственный язык (например, математический), выражающий в однозначной форме содержание знания сложных объектов. Гибридный язык, строится при междисциплинарных взаимодействиях специалистов. Мы отдельно выделим язык эмпирио - смыслов, представляющий собой аналитическое, графовое и другое представление смысловой структуры текста. Здесь используются как искусственные языки. так и неязыковые средства - символы.

Как только процесс делится на свои составляющие части, то каждая часть становится процедурой. Процедуры рефлексии изучались нами по работам Н.Г.Алексеева (1982), И.Д.Глячкова (1995) и И.Н.Семенова (1992), С.Ю.Степанова (1992).

При выполнении рефлексивного акта первый шаг состоит в том, что лицо или группа лиц останавливают естественное течение какого-либо процесса. Это действие является основой первичного различения субъектом "себя" и осуществляемого им движения. Следующий шаг, это фиксация случившейся остановки и самого остановленного процесса. В этот момент осуществляется раздвоение и поляризация процесса в своем и ином его выражении. Для дальнейшего течения процесса рефлексии необходимо обозначить или осуществить "индикацию" представленного для рефлексирования материала. "Выкладываемые" содержания относятся к прошлым и воображаемым в будущем ситуациям и указывают на лицо, их "выкладывающее". И.Н.Семенов и С.Ю.Степанов назвали это регрессией переживания. Следующий шаг - субъективация, когда субъект проявляется как таковой и выделяет смыслы наличной ситуации, затем смысловые образования разворачиваются в пространство общей деятельности и приводят к выработке общих норм, правил, приемов действия. Этот шаг обозначается как объективация. И.Н.Семенов и С.Ю.Степанов обозначили эти два шага как кульминация вдохновения, которое переживается субъектом или субъектами. Оформление "обобщенного" пространства фиксируется с помощью определенных знаковых средств, оно

отчуждается. И уже на следующем шаге это пространство проявляет себя как личное, субъективное. И это даже можно выделять в отдельный акт - акт принятия, от которого зависит весь ход дальнейшего действия. Если принятия не происходит, то и изменений в осуществляемом действии нет. Мы бы отнесли это к акту прогрессии самосознания (по И.Н.Семенову и С.Ю.Степанову). На следующем шаге осуществляется перевод этого представления в техническую форму предшествующего движения. На этом этапе - технологизации, представления участников или позиций согласуются между собой. Результатом такого взаимодействия является "продукция инновации" (И.Н.Семенов и С.Ю.Степанов, 1990).

Необходимо подробнее остановиться на процедуре объективации, которая является главной процедурой рефлексии. Объективация - набор процедур и техник, позволяющих переводить процессы мышления, действия, коммуникации, понимания, рефлексии, самоопределения, развертывающиеся в ситуации структуры объектов. Ю.В.Громыко (1992) выделяет четыре типа объективации. Первый тип объективации связан с постановкой проблем и актуализацией фиксированных и направляющих установок сознания человека. Второй тип объективации связан с получением новых, соответствующих разрешению данной проблемы современных (на сегодня) знаний, понятий. Третий тип объективации связан с определением принципов актуально действующей и развертывающейся социокультурной организации деятельности. И с помощью

четвертого типа объективации предполагается определение и выявление исторических процессов развития.

В рассмотрении онтологического пространства рефлексии входит представление ее видов и форм.

Межсубъектные и внутрисубъектные формы рассмотрены нами при анализе модели рефлексии И.С.Ладенко. Временные формы представлены ретроспективной, проспективной и интроспективной рефлексией.

Личностные формы рефлексии рассмотрены в работах Гегеля. Он выделял три формы. Полагающая рефлексия впервые разграничивает тотальное, ощущаемое Я и не-Я. Происходит самое первое высвобождение сознания из поглощенности его бытием, но в то же самое время оно не свободно от формы своего освобождения. Сравнивающая рефлексия обеспечивает осознание субъектом себя в налично данном, очевидном мире и отождествление с ним. Определяющая рефлексия обнаруживает несовпадения и противоположность Я (субъект) и не-Я (объект). В.И.Слободчиков (1995) выделяет сравнивающую рефлексия как шаг на пути снятия структурного противостояния субъекта и объекта и трансцендирующую рефлексия, с помощью которой осуществляется выход за пределы не только самого себя, но и своих отношений с миром. По его мнению, последние две формы и являются подлинным орудием собственно личностного развития.

В рассматриваемых формах проявляют себя виды рефлексии. Нам представляется возможным выделить пять видов рефлексии, которые проявляют себя в любом процессе.

Экзистенциальная рефлексия направлена на выяснение условий и факторов бытия субъекта. Философская рефлексия соотносит теоретическое знание с широким кругом логических возможностей, гипотетически усматриваемых в действительности по аналогии с характеристиками первоначальной предметной области. Содержание и значение философской рефлексии определяется качественными особенностями научного знания, характерными для некоторого периода его развития: достигнутыми результатами и предполагаемыми перспективами развития каждой научной области, соотносимой с широкими философскими моделями мира в целом.

Под методологической рефлексией понимается анализ предельных оснований и допустимых границ применения тех методов, которые используются в соответствующей области научного знания. Методологическая рефлексия должна привести к более глубокому постижению онтологической сущности исследуемого фрагмента реальности.

В интеллектуальных видах рефлексии человек осваивает предметности проблемной ситуации. Движение мысли направляется на анализ самой действительности, которую изучает человек, решающий данную проблему. Интеллектуальная рефлексия является главной во всех процессах репродуктивного мышления.

Личностная рефлексия связана с самопознанием субъекта, с анализом им своих внутренних, психических актов и состояний. К этому виду можно отнести феноменологическую рефлексия, как универсального способа анализа самопознания.

Основные выводы. Рефлексия является процессом сознания, выполняющим функцию согласования как на объектном, так и на субъектном уровнях деятельности. В рефлексии реализуются два разнонаправленных процесса: означение смыслов и осмысление значений.

Структурно - содержательный аспект изучения рефлексии представлен рассмотрением ее функций, видов, форм, механизмов, средств и процедур. Комплексная модель рефлексии представляет собой пространство пересечения двух плоскостей: онтологической, ограниченной тремя векторами - средствами и механизмы; виды; формы и гносеологической - ограниченной рамками функционирования рефлексии в качестве механизма мышления, деятельности и процессов самопознания. Соответствие друг другу "точек" пересечения указанных плоскостей фиксирует актуальную рефлексивную ситуацию.

Выводы к главе 1.

Анализ литературы показал, что многофункциональная природа рефлексии породила неоднозначность теоретического и экспериментального подходов ее исследования, что привело к отсутствию, в настоящее время, строго научного определения этого феномена. В сложившейся ситуации правомерным является подход, реализуемый в нашей работе, выражающийся в очерчи-

вании границ объекта через перечисление и описание его основных структурно содержательных элементов.

Комплексная модель рефлексии представляет собой сочетание онтологической и гносеологической плоскостей рефлексии. Средства, процедуры и механизмы рефлексии разворачиваются в конкретных ее видах, которые в свою очередь проявляют себя в различных ее формах. Это составляет онтологическое пространство рефлексии.

Гносеологическое пространство рассмотрения рефлексии ограничивается ее функционированием в качестве механизма мышления, деятельности, процессов самопознания.

По своему существу рефлексия всегда есть разрыв, раздвоение и выход за пределы любого непосредственно, "автоматически" текущего процесса или состояния(С.Л.Рубинштейн,1976).

В сфере мышления рефлексия рассматривается как один из механизмов понимания, идеализации - полагания смысла как идеального объекта особого рода, схематизации - отнесения смысла к разным объектам, синтеза знаний, фиксации ситуации в семиотических средствах.

В процессах деятельности рефлексия обнаруживается как механизм непрерывного, согласованного развертывания ее организованностей.

Анализ рефлексии обязательно предполагает учет человеческой субъективности, например, мотивационной сферы, в том числе и борьбы мотивов

(существо которой также может быть представлено как преодоление степеней свободы в побудительных силах человеческих действий и поступков). В.Г.Поляков считает, что кооперативная интеллектуальная деятельность, важнейшим элементом которой являются мотивы поведения участников, описывается сегодня на основе психологических подходов в терминах установки, хотя более продуктивным является объяснение мотивационного комплекса с позиций рефлексии (Поляков В.Г., 1990, С.75). В полной мере рефлексию нельзя понять вне анализа мотивационной сферы.

ГЛАВА 2. МЕСТО И НАЗНАЧЕНИЕ РЕФЛЕКСИИ В ЛИЧНОСТНЫХ ИЗМЕНЕНИЯХ

Рефлексия - это не просто механизм оценки и идеального выбора конкретного действия в данной ситуации, а механизм создания моделей поведения, моделирования способа жизнедеятельности. Если нахождение решения задачи является прямым результатом в процессе интеллектуального поиска, то его скрытым результатом является саморазвитие личности.

Специфичность саморазвития, самоорганизации субъекта в том и заключается, что в процессе становления, развития человека активность, возникающая в ответ на воздействия окружающей ситуации, сменяется собственной активностью по поиску того, что представляет смысл для его жизнедеятельности: с чем следует вступать во взаимодействие и что следует преобразовать в собственных интересах.

При рассмотрении данного вопроса перед нами стоят задачи выявления связей между рефлексией и личностными изменениями субъекта, определение психологических образований, в которых эта связь выражается. Для решения данных задач необходимо разработать теоретическую модель формирования мотива в рефлексивных процессах.

2.1. Роль рефлексии в самосознании личности

Системообразующим и регулирующим фактором активности личности является ее самосознание. Самосознание как результат самопознания и самоотношения можно определить как достаточно устойчивый комплекс представлений и суждений о самом себе, своих потенциях и интенциях. В структуре самосознания, как самообъективированном личностном опыте, можно выделить такие образования: образ "Я", ценности, идеалы, цели, уровень притязаний, представления о способах самооценивания и порождения личностных смыслов и т.п. Интегрирующим фактором самосознания является образ "Я". Структуру образа "Я" образуют такие компоненты, как "Я" прошлое, "Я" реальное, "Я" будущее, "Я" идеальное. Другие элементы самосознания выполняют регуляторную функцию в процессе взаимодействия образа "Я" с этими элементами.

В самосознание личности включены различные моменты: представление о собственной внешности, своем социальном статусе, собственном характере, прошлых поступках, своих способностях и возможностях, осознание своих целей, намерений, надежд и предположений. Сами по себе компоненты личностного самосознания и их относительная важность в целостной структуре само-

сознания, как субъективно воспринимаемая, так и объективно существующая, могут изменяться и фактически изменяются с развитием его рефлексивных способностей. Благодаря способности самосознания и самопознания человек может иметь представление о самом себе как субъекте сознания, общения и действия. В таком случае мы можем говорить о личностной рефлексии.

Наиболее развернуто представление о связи рефлексии и самосознания дано А.Г.Спиркиным, который подчеркивает, что "самосознание тесно связано с рефлексией...Самосознание, будучи и самопознанием, и самоотношением, и самооценкой, формируется на определенном уровне развития личности под влиянием социального образа жизни" (ФЭ, т.5, С.46). В.В.Столин в своем выступлении на круглом столе по проблеме "Рефлексия и творчество" (1983) также отмечает тесную взаимосвязь рефлексии с самосознанием личности, в частности, с такими его типами, как раскаяние, ужесточение, смятение, самообман, дискредитация и т.п., которые обусловлены тем, каким образом субъект осмысляет свои личностные выборы, совершая тот или иной поступок или, иначе говоря, действие по отношению к другому человек.

В.В.Барцалкина считает, что формой самосознания или формой осознания себя (как результат процесса объективации) является специфическое содержание, связанное с характеристиками рефлексивного процесса, через которое субъект осознает себя. Реально - практическим "пространством" такого осознания становятся, по определению В.И.Слободчикова (1985), "со-бытие", отношения внутри которого по природе своей противоречивы и, реализуются

двумя взаимосвязанными процессами: обособления (физического, биологического, психического, личностного и др.) - как функционального условия становления индивидуальности, и отождествления (импринтинг, уподобление, идентификация, подражание, игра, учение и др.) - как условия приобщения к общечеловеческим формам культуры.

Выработка новых средств в одном процессе становится предпосылкой разворачивания другого и - наоборот. Единство и противоположность процессов и есть постоянно действующее, живое противоречие, задающее рефлексию. Такие противоречия, как считают Ю.А.Ранецкий, И.Н.Семенов и С.Ю.Степанов (1990), могут быть между:

- 1) тенденциями личности к принятию заданных из вне императив, норм, правил и стремлением к самостоятельным творческим отношениям;
- 2) ситуационными изменчивыми и сущностными, устойчивыми отношениями личности, задающим ее качественную определенность;
- 3) жизненной активностью в идеальном плане и необходимостью действительно - практической реализации;
- 4) объективной логикой самодвижения отношений, заданной объективными обстоятельствами жизни и способностью субъекта овладеть и удержать эту логику;
- 5) способами организации и осуществления субъектом своих жизненных отношений и сущностью "Я", в соответствии с которой субъект должен строить свои жизненные отношения;

6) качеством объективных условий жизни и качеством ценностного уровня системы отношений;

7) объективными условиями жизни личности, требующими от нее определенного уровня и качества объективации и реальным способам объективации и их качества;

8) внутренними возможностями субъекта для продуктивной реализации своих жизненных отношений и наличной продуктивностью и результативностью жизненных отношений и т.д.

Накопление противоречий может перейти в новое качество - кризис, который является жизненным событием, т.е. таким этапом жизненного пути, который характеризуется необходимостью поиска новых смысловых оснований, направлений, способов реализации активности, что проявляется в процессах выработки и принятия личностно - значимых решений на достаточно длительный период жизни (Ранецкий Ю.П., Степанов С.Ю., Семенов И.Н., 1994, С.100,109).

В работах Ю.Н.Кулюткина неоднократно отмечалась важность рефлексивной регуляции личностью своих собственных внутренних процессов. Такого рода механизм саморегуляции основан на "иерархическом" разделении управляющих и контрольных функций внутри одной и той же личности, когда человек выступает для самого себя как объект управления, как "я - исполнитель", действия которого необходимо отображать, контролировать и организовывать, и когда человек одновременно является для самого себя "я - контролером", т.е.

субъектом управления - такой механизм саморегуляции имеет смысл назвать рефлексивным по своей природе" (Кулюткин Ю.Н., 1979, С.24).

Для понимания рефлексивного механизма саморегуляции принципиальное значение имеет идея, высказанная Л.С.Выготским о том, что когда человек выступает в качестве члена определенной социальной группы, то функция регуляции его действий принадлежит уже не только ему одному как личности, а социальной группе в целом. В процессе интериоризации межличностных форм контроля человек начинает одновременно выполнять две функции: управляющую и исполнительную, причем управляющую функцию он начинает применять и по отношению к другим, но и по отношению к самому себе для овладения своим собственным поведением.

По мнению И.Н.Семенова и С.Ю.Степанова (1990) рефлексия как переосмысление и перестройка субъектом содержания своего личностного опыта, порождает действенное, активное отношение субъекта как целостного "Я" к собственному поведению и общению, к осуществляемой деятельности, ее кооперантам, социо - культурному и вещно - экологическому окружению.

Источником конструирования целостности деятельности и общения. т.е. преодоления возникающих в них противоречий, является смысловой резервуар личности, восполняемый в процессе культивирования субъектом собственной индивидуальности соответственно конкретно - историческим вопросам эпохи. Культивирование осуществляется в виде постоянной рефлексии субъектом

способов действенного самоопределения и самопостроения в контексте формируемых в культуре идеалов и ценностей.

По мнению В.И.Слободчикова (1995), Л.И.Анцыферовой (1981), Л.Я.Андряко (1990), Ф.Е.Иванова (1990), И.Н.Семенова (1990), С.Ю.Степанова (1990) такого рода рефлексивное самоопределение, связанное с экзистенциальным обращением к предельным смыслам действенного бытия и жизнедеятельности конкретного человека. Оно призвано обеспечить создание новых способов поведения, общения и деятельности, а также смысловых перспектив реализации потенций личности.

Специфика рефлексивных процессов при самоопределении обусловлена многообразными реально - практическими ситуациями (познавательными, нравственными, поведенческими, социально - коммуникативными), требующими от человека развитого умения координировать свое действие с действиями других людей. На этом уровне устанавливаются те реальные обстоятельства практической жизнедеятельности субъекта, которые характеризуют рефлексивный процесс как естественно - присущую человеческому сознанию способность.

Целью самоопределения является преодоление разрыва, который возникает между идеальным и реальным планами в анализе ситуации, средствами рефлексии.

Процесс самоопределения в ситуации, по нашему мнению, можно разделить на два этапа. Первый этап связан с восприятием ситуации поглощенно-

го ей человека. Видение субъекта представляет совокупность разрозненных моментов. Фрагментарная модель ситуации не позволяет определить место ситуации в жизни, осознать причины ее возникновения и возможные последствия, вписать ее в жизненный контекст.

В рефлексивном анализе выстраивается модель реальности с большими ограничениями, без целостного представления ситуации. Большую роль играет ретроспективная рефлексия, способствующая воссозданию закрепленных в личностном опыте стереотипов восприятия и стереотипов мышления, которые обнаруживают себя, чаще всего, как неадекватные ситуации. На этом этапе субъект может занимать разные позиции, которые в большинстве случаев, не ведут к конструктивному самоопределению в ситуации. Мир представляется либо совокупностью обстоятельств, либо человек воспринимает себя в качестве единственной причины сложившейся ситуации. Фрагментарное видение ситуации определяет неадекватные действия и неадекватную самооценку субъекта. В практике психологического консультирования психолог работает именно с фрагментарным видением ситуации субъектом.

Применение различных техник, направленных на расширение рефлексивного охвата ситуации и собственного места в ней, позволяет перейти на второй этап самоопределения. На этом этапе, с помощью рефлексивного анализа, рефлексивного понимания, рассмотрение ситуации выводится в более широкий контекст, что и является более продуктивным для самоопределения

субъекта, т.к. объектами рефлексии являются сама ситуация в ее широких рамках восприятия и определенное место человека в ней.

Интроспективная и проспективная формы рефлексии выполняют функцию соотнесения (согласования) идеального будущего и модели реальной жизни. В результате сопоставления двух планов разрабатываются пути коррекции, изменения ситуации, что является показателем продуктивной работы человека в ситуации самоопределения. Переходы с первого этапа на второй и обратно связаны с освоением новой точки зрения на ситуацию, расширением ее видения, обогащением новыми параметрами, овладением новыми техниками и способами.

Развитие рефлексивных способностей субъекта в процессе самоопределения связано с научением произвольно изменять позицию по отношению к ситуации с тем, чтобы создать более полное представление о ней. Личностная саморегуляция связана преимущественно с определением и коррекцией своих позиций (в рамках культурно - исторической традиции, закреплённой в нормах социума).

В процессе самоопределения человеком в той или иной степени задействованы все виды рефлексии, принимающие участие в принятии решения. Принимаемое субъектом решение, по своему содержанию может быть отнесено к осуществлению уже готовых, сложившихся в сознании субъекта стереотипов поведения деятельности, мышления. В этом случае можно утверждать,

что процесс самоопределения субъекта проходил с помощью понимающей рефлексии.

В другом же случае, когда рефлексия явилась механизмом осознания и "трангридентности" личности, самоопределение субъекта проходило при помощи осознающей рефлексии. В результате у человека формируются новые знания о себе: характере, способностях, поведенческих проявлениях. В осознающей рефлексии происходит непосредственное переживание собственной границы "Я" и одновременно той "безграничной тотальности" (Бадер Ф, 1984), которая открывается за ней. Расширение "собственных границ" - границ своего "Я", границ своего мышления и есть суть самоопределения и самопознания, прямым следствием чего является изменение мотивационной сферы субъекта.

Рефлексия в качестве переосмысления опыта состоятельна только тогда, когда в проблемно - конфликтной ситуации прежние смыслы дискредитируются, становятся бессмысленными. Но для такого вхождения необходимо наличие определенной потребности в виде желания выйти из кризиса. Именно эта первичная потребность появляется путем организации пространства.

Развитие личности следует соотносить с развитием и совершенствованием рефлексивных механизмов, которые, по нашему предположению, влияют, опосредуют развитие мотивационной сферы в соответствии с этическими, ценностно - нравственными принципами культурного бытия.

По мнению В.И.Слободчикова, самопознание является основой развития постоянного самоконтроля и саморегуляции человека. "Самоконтроль прояв-

ляется в осознании и оценке субъектом собственных действий, психических состояний, в регуляции их протекания на основе требований и норм деятельности, поведения, общения. Самопознание может включать в себя самооценку, но оно может быть и чисто констатирующим, внеоценочным" (Слободчиков В.А., 1995, с.193). А самосознание включает в себя и самопознание, и самооценку.

Определив роль рефлексии в самосознании и самопознании, мы можем утверждать, что и самооценка связана с развитием рефлексивных способностей субъекта и формируется в процессе рефлексирования субъектом ситуации и собственных возможностей. "Самооценка - это тот компонент самосознания, который включает в себя и знание о собственной самости, и оценку человеком самого себя, и шкалу значимых ценностей, относительно которой определяется эта оценка" (Слободчиков В.И., 1995, с.193). Степень адекватности самооценки является одним из показателей развития рефлексивных способностей.

И.Н.Семенов и Г.И.Катрич выстраивают типологию самооценки исходя из уровней развития рефлексивных способностей. В сферу рассмотрения нашего исследования не входит разработка матрицы уровней развития рефлексивных способностей в соответствии с результатами деятельности самопознания, а также наполнение смыслом и построение конкретного содержания словосочетания "рефлексивные способности", что в свою очередь может служить материалом для дальнейшего исследования. В настоящей работе нам необходимо

рассмотреть тот параметр, который указывает на взаимосвязь личностных изменений и рефлексии. Таким параметром является самооценка, формирующаяся в результате самосознания и самопознания субъекта. Рефлексивный механизм приводит к личностным изменениям субъекта, а собственно его оценки себя, своих способностей и возможностей.

В модели Г.И.Катрич и И.Н.Семенова (1995) первый уровень развития рефлексивных способностей соответствует актуализации и развитию разнообразных форм отношений субъекта. Этому уровню соответствует диффузно - утилитарный тип самооценки, связанный с переживанием субъекта своей безусловной ценности. Второй уровень связан с развитием смыслов, т.е. содержательных структур опыта, которые обеспечивают осмысленность отношений субъекта к реалиям окружающего мира. Этому уровню соответствует ситуативно - практический тип самооценки, связанный с ценностью функционирования субъекта в конкретных условиях. Третий уровень соответствует возможности осуществлять переосмысление стереотипов опыта. Данному уровню соответствует обобщенно - рефлексивный тип самооценки, связанный с установлением взаимосвязи между собой событий имеющих место в жизненном опыте субъекта. Первые два типа самооценки являются следствием присвоения субъектом форм и способов оценивания его другими, последний тип самооценки есть результат оценочной активности самого субъекта. Данная типология представляется нам не полной, т.к. не учитывает качественную сторону самооценки, а охватывает ее форму.

Качественная характеристика самооценки выражается в степени адекватности ее личностному опыту субъекта и оценки его со стороны окружающих. Личностный опыт, по мнению И.С.Якиманской, представляет собой опыт пережитого и переживаемого поведения, в котором сам человек может дать себе отчет о своих возможностях, в котором он хотя бы приблизительно знает правила организации собственных действий и собственного отношения, в котором зафиксированы значимые для него ценности, существует определенная иерархия предпочтений, о которых он способен отдать себе отчет, что ему самому нужно и что он хочет.

В работах В.И.Слободчикова, Е.И.Исаева, Г.А.Цукерман, Ф.Т.Михайлова, В.В.Столина установлено, что самооценка может быть адекватной и неадекватной - заниженной или завышенной. Завышенная самооценка приводит к формированию таких особенностей личности, как самоуверенность, высокомерие, некритичность. Заниженная самооценка формирует робость, неверие в свои силы и т.д. Адекватная самооценка обеспечивает благоприятное эмоциональное состояние, вселяет уверенность в достижение намеченных целей. В данном описании заключается определение взаимосвязанности личностных черт и самооценки, а соответственно и рефлексии, показателем развития которой и является самооценка.

На наш взгляд, для построения типологии самооценки в соответствии с уровнями развития рефлексивных способностей необходимо соединить две плоскости рассмотрения самооценки - ее форму, выделяемую в зависимости

от отношений субъекта с окружающим миром и ее качество, выражающее степень адекватности представления об этих отношениях. На определенном уровне развития рефлексивных способностей формируется адекватная, общенно - рефлексивная самооценка.

Происходящие изменения личности отражаются на ее оценке самой себя. Как уже было рассмотрено ранее, рефлексивный механизм лежит в основе изменения личности. Но если не произошло изменения отношения к самому себе, то и изменений в деятельности, поведении субъекта тоже не происходит. Личностные (эмоционально - волевые) механизмы рефлексии включают в себя как результат своего развития самооценку субъекта. Самооценка субъекта - как обращенность личности на саму себя является одним из измеряемых показателей развития рефлексивных способностей субъекта.

Решающую роль в развитии рефлексивных способностей играют социокультурные и индивидуально - типологические предпосылки. Ценностные ориентиры, идеалы, нравственно - этические принципы жизнедеятельности данного общества определяют формирование в рефлексии самооценки. Когнитивные, эмоционально - волевые и другие особенности субъекта влияют на скорость, продуктивность рефлексивных процессов.

В исследовании Ф.Патаки было установлено явление "я - чувствительности", выражающее факт развития "Я - образа" по мере повышения уровня образования в обследованных им группах испытуемых. Это позволило ему выдвинуть гипотезу о том, что "данное явление по-видимому предполагает опре-

деленную степень натренированности в области я-рефлексивности, иными словами, оно говорит о том, как часто и как сознательно индивид делает себя предметом своей собственной аналитической и самоопределяющей рефлексии" (Патаки Ф., 1983, С.47,49).

Освоение техниками, приемами, методами, способами деятельности в предметных и рефлексивных формах (техник и способов деятельности и мышления), знание "чистых" форм развертывания и принципов осуществления процессов мышления и деятельности позволяет преобразовывать, трансформировать и изменять различные типы деятельностей в различных областях практики. Формирование способности выявлять "чистые" формы деятельности и мышления расширяет возможности человека, он получает возможность не только осуществлять деятельность, но и понимать то, как он это делает.

Для формирования рефлексивных способностей (П.Г.Щедровицкий, Ю.В.Громыко, В.В.Давыдов, И.Н.Семенов, С.Ю.Степанов и др.) необходимо наличие ситуации, в которой бы были организованы такие ее элементы как групповое взаимодействие, проблемность решаемых задач и т.п., актуализирующих определенную мотивацию взаимодействия, преодоление трудностей, достижение успеха и т.п. Сама ситуация создает возможности для развертывания рефлексивных процессов, но не всякая мотивация приводит к конструктивному решению конфликтной и проблемной ситуации. Только при соответствующей мотивации в организованной ситуации человек способен выйти в рефлексивную позицию и направить свой анализ на породившую его ситуацию

и способ деятельности. В этом и проявляется взаимосвязанность процессов рефлексии и формирования мотивации.

Основные выводы. В процессах самосознания, как осознания себя, своей самости в зависимости от целей и задач, стоящих перед субъектом, рефлексия выступает в качестве механизма этого процесса. Самосознание может принимать различные формы и проявляться как самопознание, как самооценка, в которой отражено самопринятие, как самоконтроль. При рассмотрении самосознания и самооценки мы определили место рефлексии в личностных изменениях, а также выделили самооценку как показатель развития рефлексивных способностей. Определили, что личностные изменения в рефлексивном процессе не происходят без изменения отношения субъекта к самому себе (самооценки). Поэтому самооценка может рассматриваться в качестве показателя продуктивности действия рефлексивных механизмов в процессах самосознания.

2.2. Взаимосвязь рефлексии и мотивации

Построив модель рефлексии, рассмотрев ее функционирование в различных предметностях: мышления, деятельности и процессов самосознания, выявив влияние рефлексии на личностные изменения и определив показатель, в котором соединяются и уровень развития рефлексивных способностей и те изменения, которые происходят в процессе рефлексирования субъектом своего "Я", мы можем обратиться к предмету рассмотрения роли рефлексии в формировании мотива и мотивации, т.к. их взаимосвязь прослеживалась при рас-

смотрении рефлексии как механизма мышления, деятельности, самопознания. Каждый из перечисленных процессов, как уже было показано, имеет свою личностную обусловленность, а значит, и мотивацию.

В работах А.В.Брушлинского (1991), В.Г.Асеева (1974), А.Г.Асмолова (1986), В.К.Вилюнас (1983), В.И.Ковалева (1982), Ю.Н.Кулюткина (1984), Х.Хекхаузена (1986), А.А.Файзулаева (1985), В.Г.Леонтьева (1992) рассматривается процесс формирования и становления мотива в виде взаимодействия многих сторон личности, вовлекающихся на различных уровнях ее активности в деятельность. Но не рассматривается сам механизм, в котором бы интегрировались все вышеперечисленные условия. Этот механизм и является базовым механизмом формирования мотива и мотивации.

В работах А.М.Матюшкина (1972), Л.П.Аристовой (1968), Ю.К.Бабанского (1970), В.В.Давыдова (1979) неоднократно указывалось на то, что не сам результат деятельности, отражающий достижение цели, а осознание этого результата, придание ему личностного смысла становится механизмом возникновения новой мотивации. В этих работах сказано, но не показано, как осознание результата становится механизмом формирования мотива и мотивации, не рассмотрена роль рефлексии, ее место в этом процессе.

В работах В.А.Иванникова (1991) указывается на необходимость различения первопричин деятельности, тех устойчивых психологических образований - мотивов и того, что непосредственно побуждает, инициирует деятельность.

До настоящего времени нет единства во взглядах психологов и педагогов (А.Н.Леонтьев, 1971; С.Л.Рубинштейн, 1973; Л.И.Божович, 1972; Р.С.Вайсман, 1973; В.Г.Асеев, 1976; А.Г.Асмолов, 1990; А.К.Маркова, 1990; В.Шрамль, 1992; В.Г.Леонтьев, 1992 и другие) в определении той сущности, которую несут в себе понятия "мотив", "мотивация", "потребность", "побуждение" и т.д. В задачу нашего исследования не входит рассмотрение различных течений, подходов изучения мотива, мотивации и потребностей. Мы опираемся на то определение данных явлений, которые разработаны в работах В.Г.Леонтьева (1992) и на основании выявленных им характеристик этих явлений рассматриваем роль и место рефлексии в процессе формирования мотива и мотивации.

Первопричины деятельности связаны с жизнедеятельностью человека в обществе, его включенностью в общественные отношения. С одной стороны, социальная необходимость, выражающаяся в противоречии и объективных целях опосредует процесс возникновения потребностей. С другой стороны ключевые, обстановочные и пусковые факторы вызывают возбуждение. В.Г.Леонтьев (1992) к ключевым факторам относит повышенную чувствительность организма, при которой возникает избирательность к раздражителям. Обстановочные факторы представляют собой условия, при которых может произойти удовлетворение потребностей (время, конкретная обстановка и т.п.). Пусковые факторы связаны с "командой" разрешения на удовлетворение потребности.

К потребностям мы относим влечения, интересы, инстинкты, желания, установки, мечты, импульсы, которые могут быть как осознаваемы, так и не осознаваемы. Непосредственное удовлетворение потребности при соответствующих условиях осуществляется в импульсивном поведении.

Потребности выступают в качестве источников активности личности, которые удовлетворяются в процессе целенаправленной деятельности. Существование множества человеческих потребностей привело к необходимости решать задачу их систематизации и классификации. На наш взгляд наиболее полной и наглядной является классификация потребностей С.Б.Каверина (1987). В данной классификации потребности разделены по сферам деятельности: труд, общение, познание, рекреация. Показана иерархия и взаимосвязь потребностей, их движение от низших уровней к высшим, от биогенных к творческим. Потребность, как побудительная сила не замыкается в себе, она "не конечна по своей природе". Реализуя "абсолютное движение становления" она направляет акты поведения на то, чтобы снять самое себя и дает начало новой побудительной силе.

При произвольной регуляции возникшая потребность не реализуется сразу в действие, а приводит к постановке задачи согласования целей и актуальных потребностей. В процессе ее решения возникает противоречие между ресурсами субъекта и уникальностью условий ситуации.

Каждый элемент ситуации имеет свой смысл, который может не совпадать с очевидным и привычным смыслом данного элемента, когда он включен

в другие сложившиеся содержания опыта субъекта. Возникает рефлексивная ситуация поиска смысла. Потребности в данный момент могут находиться в противоречивых связях и отношениях друг с другом, приходить в противоречие с имеющимися целями и задачами личности, общества. В связи с этим возникает необходимость переосмысления собственного опыта, объективированных потребностей, условий ситуации и путей поиска предмета удовлетворения потребностей.

С помощью рефлексивного механизма происходит построение иерархии потребностей, необходимой для оформления побуждения в актуальной ситуации. В этом пространстве субъект в осознании потребностей может двигаться в разных направлениях: выстраивать иерархию объективированных потребностей, выделять ведущие потребности (высшего порядка), принимать, отвергать, производить замену и т.п. до тех пор, пока не потеряет доверия к собственному "Я" и его осознанности. Завершением такой работы, совершаемой в рефлексивном акте является формирование мотива.

В работах И.А.Джидарьян (1976), Л.И.Анцыферовой (1969), В.Г.Асеева (1974), А.Н.Леонтьева (1962) и других указывается на возможность и необходимость вычленения особого процесса формирования мотива как конкретного побудителя поведения и деятельности. "Мотив, как осознанное побуждение для определенного действия собственно и формируется по мере того, как человек учитывает, оценивает, взвешивает обстоятельства, в которых он находится, и осознает цель, которая перед ним встает: из отношения к ним и рождается мо-

тив в его конкретной содержательности, необходимой для реального жизненного действия" (Рубинштейн С.Л., 1946, С.564).

Для того, чтобы потребность переросла в мотив, необходимо осознание возникшего побуждения. Такое осознание направлено на обозначение данной потребности, выделение ее предметности и соотнесение с наличной ситуацией. На основе одной и той же потребности могут образовываться мотивы к различным видам деятельности. Одна и та же деятельность может вызываться различными мотивами, отвечать различным потребностям. Мотив является устойчивым внутренним побудителем и регулятором деятельности. Он учитывает и воплощает в себе все стороны и условия деятельности: познавательные, обстановочные, различные возможности и т.п. (Леонтьев В.Г., 1992, 39 с.).

Динамическая модель мотива, предложенная В.Г.Леонтьевым (1992), позволяет определить роль и задачи рефлексии, которые она выполняет в структуре мотива.

В подструктуре свойств мотива рефлексия выполняет функцию построения иерархии потребностей. В подструктуре функций рефлексия представлена в виде процесса, сопровождающего исполнение регуляторной, побудительной, смыслообразующей, целемоделирующей и селективной функций мотива.

Селективная функция мотива обеспечивает отбор потребностных возбуждений, влечений, стремлений, желаний и т.д., с целью установления их приоритета. В рефлексивном акте оценивается значимость возникшей по-

гребности для настоящего и будущего личности. "В любой момент времени человек испытывает действие различных побудителей, которые могут находиться в противоречивых связях и отношениях друг с другом, а также приходить в противоречие с имеющимися целями и задачами личности. В этой связи возникает необходимость в регуляции этих побуждений, их взаимном согласовании и построении из них определенного системного побудителя, в качестве которого, собственно, и выступает мотив" (В.Г.Леонтьев,1992,С.50). Согласование, оценка, построение иерархии побуждений осуществляется в процессе рефлексирования. Выполнение этой функции основано на согласовании побуждений с помощью выработанных в рефлексии критериев, с учетом психофизиологических и ценностных оснований личности.

На основе познавательных, мыслительных процессов сопоставляется прошлый опыт человека с настоящей ситуацией и проектируются в будущем всевозможные повороты событий личности, ее взаимоотношений и взаимодействий.Согласование прошлого, настоящего и будущего на основе интеллектуальной проработки и является функцией рефлексии, которая соответственно в мотиве функционирует в качестве когнитивной регуляции. Рефлексией обеспечивается исполнение когнитивной функции мотива. На основе этого создаются предпосылки для формирования специфически познавательной мотивации, которая зависит от того, "откроет или нет человек существенные различия между аспектами познавательного объекта на этапе неспецифи-

ческой энергетизации и повышения уровня протекания познавательных процессов под действием мотивации” (В.Г.Леонтьев,1992,С.50).

Данное открытие может произойти либо за счет рефлексии, когда выделены приемы, средства, правила познания объекта, либо за счет интуиции, когда правила не выделены, но в дальнейшем подлежат выделению. Если человек “хотя бы интуитивно начинает чувствовать такое различие, то тем самым может значительно усилить мотивацию на продолжение мыслительного поиска (анализа, синтеза и обобщения) в направлении все более глубокого раскрытия соответствующего содержания решаемой задачи” (Естенгазиева Б.О.,1982, С.91). Если же различие выявлено рефлексивно, то в усилении мотивации срабатывают такие механизмы рефлексии, как самоорганизация и самомобилизация (Семенов И.Н., Степанов С.Ю.,1990). Х.Хекхаузен (1986) в разработке когнитивных предпосылок мотивации выделил самооценку, как феномен, через который проявляется влияние когнитивных предпосылок.

Становление самооценки происходит за счет рефлексивных процессов. Осуществляя постановку реалистических целей выбор задач, оценку собственного “Я”(самооценка) и оценку актуальной ситуации, субъект относит стремление и решение проблемно-конфликтной ситуации к успешному или неуспешному. За счет этого отнесения проявляется доминирующий мотив достижения успеха или избегания неудач.

Мотив достижения успеха формируется за счет соотнесения в рефлексивном акте субъективной вероятности успеха (степени воспринимаемой труд-

ности задачи и собственных возможностях к успеху), вероятности успеха (т.е. степени объективной трудности, подсчитываемой на основе относительной частоты успеха), и соотнесение успеха с его субъективной вероятностью. Указанные соотнесения происходят в рефлексивном акте его логическими, эвристическими и другими механизмами. Данные соотнесения зависят от личного опыта, от предшествующего успеха или неуспеха, их чередования, от осознания собственных способностей и интенсивности усилий. Рефлексивные процессы лежат в основе формирования когнитивной функции мотива, т.к. исполнение ее обеспечивается способностями саморегуляции и самооценивания субъектом своего поведения и деятельности.

В рефлексии вырабатываются, выстраиваются знания об объекте. Она является механизмом формирования нового знания. Ж.Нюттен (1976) высказал предположение о том, что именно усвоенные знания (в основе усвоения лежат процессы понимания и осознания) могут приобретать регулирующую, т.е. мотивационную функцию. При этом им не был выявлен механизм, как знания могут выполнять эту функцию. По нашему предположению эту функцию знания выполняют, если они вырабатывались в процессе рефлексирования. Знания, полученные в результате запоминания, без отнесения к личностному опыту не могут выполнять побудительную функцию. Но в целом, знания, полученные любым путем, влияют на развитие рефлексивных способностей.

Действия и мысль взаимосвязаны: мысль мотивирует (определяет) действие, а действие оказывает влияние на мысль. Вслед за Ж.Нюттенем Э.Деди

(1975) утверждал, что знания являются причиной поведения и деятельности, они выступают как источник мотива. Но знания не сами по себе являются источниками мотива, а лишь при условии, что они значимы, доступны, усвоены и необходимы в данной актуальной ситуации. Знания как источник мотива проявляются через рефлексию. В ней осуществляется выбор и согласование знаний с наличной ситуацией, определяется программа действия. Обнаружение "разрывов", проблемы, конфликта (которое не происходит без рефлексии) актуализирует определенные побуждения, направленные на преодоление, разрешение дискомфортной ситуации. Рефлективные процессы регулируют поиск путей выхода из создавшейся ситуации, которые могут идти в двух направлениях: по пути понимания или по пути осознания. Вследствие этого, на каждом этапе поиска будут возникать различные побуждения, которые при осознании и их адекватности ситуации могут оформляться в мотив.

В работах А.М.Матюшкина (1972), Л.П.Аристовой (1986), Ю.К.Бабанского, В.В.Давыдова (1979) и др. рассматриваются приемы и психологические условия надления знания проблемностью, которая актуализирует познавательную активность и тем самым обеспечивает достижение необходимого результата. Но не сам результат, отражающий достижение цели, а осознание этого результата, придания ему личностного смысла, становится механизмом возникновения новой познавательной мотивации. "Образование новой связи между неизвестным и известным явлением, которая возникает в процессе мышления, нужно рассматривать в качестве психологического механизма,

непосредственно подчиненного более общему механизму мотивации - проблемности. Именно логические и смысловые связи, как психологические механизмы реализуется проблемность знания" (В.Г.Леонтьев, 1992, С.56). Здесь мы обнаруживаем прямое указание на рефлексию, как механизм формирования мотивации.

Усвоенные в разрешении проблемно-конфликтной ситуации знания могут выступать в качестве мотивов, побуждающих и регулирующих познавательную (учебную) деятельность. Эти знания связаны с аффективной (эмоциональной), волевой и смысловой характеристикой личности. За счет того, что мотив формируется в рефлексии, он обладает когнитивной функцией и тем самым выступает как комплексный побудитель и регулятор деятельности, поведения, общения. В рефлексии происходит построение образа того, что может удовлетворить потребность.

Целемоделирующая функция мотива также осуществляется с помощью рефлексии. Мотив придает личностный смысл цели. Соотнесение эмоционально-чувственного с объективными условиями, законами и субъективными возможностями (самооценкой) в рефлексии позволяет говорить об эмоциональной регуляции мотива. "В мотиве регулирующие функции эмоции и самого мотива неразрывно связаны" (В.Г.Леонтьев,1992,с.59). С помощью рефлексии мотив способен влиять на образы промежуточных целей, развертывать в определенной степени вербализованную и невербализованную активность. На эту сторону мотива указали в своих экспериментальных исследованиях

О.К.Тихомиров и Т.Г.Богданова(1983), но за счет каких процессов в мотиве это происходит, так и осталось не выясненным. Рефлексия, в которой строится отношение мотива и цели, позволяет в мотиве, в процессе его формирования предвидеть будущее, соотносить прошлое и тем самым наделять мотив целевой интенцией, которая “вырвавшись на свободу” выделяется как самостоятельная единица - цель, сочетающая объективные и субъективные характеристики.

Смыслообразующая функция. Прямое назначение рефлексии в генезисе мотива - это осуществление мотивом смыслообразующей и регулятивной функции. “Смыслообразующая функция мотива представляет собой присвоение человеком значений, превращение их в личностные, эмоционально наполненные побудители” (В.Г.Леонтьев, 1992, С.61). Смысл, образующийся в рефлексии представляет собой объективное отношение, побуждающее человека действовать” (В.Г.Леонтьев, 1992, С.61). Становление смысла в значении представляет собой осознание смысла, наделение его эмоционально-чувственной тканью, превращение смысла в личностное значение. Это процесс, по словам А.Н.Леонтьева (1959, 254 с.), мучительный, это есть своего рода решение психологической задачи по объективации смысла в значении и, по мнению В.Г.Леонтьева (1992, 61 с.) в конечном итоге, по превращению его в мотив. Процессы осмысления значений и означения смыслов приводят к возникновению мотива и осуществлению им смыслообразующей функции. В смысловое воздействие мотива непосредственно включена его регуляторная функция.

Регуляторная функция мотива осуществляется благодаря рефлексивному действованию, в котором происходит выделение порядка, планомерности, равномерности, режима деятельности, а собственные силы мотива заключены в подчинение активности тому, ради чего эта деятельность, поведение совершается. Оформившись в рефлексии, мотив осуществляет подчинение активности определенной программе действий, направляет побуждение. Побудительная функция мотива и составляет то, что называется мотивацией, т.е. направленным побуждением (В.Г.Леонтьев, 1992, 62с.). По мысли В.Г.Леонтьева, наиболее типичным проявлением побудительной функции можно назвать ее динамическую характеристику: силу, интенсивность, подвижность, напряженность.

Побудительная функция интересна тем, что она есть производная от причины и следствия. В качестве причины выступает явление, которое в свою очередь порождает другое явление то, что называют следствием. А следствие, как замечают И.В.Кузнецов и Ю.В.Скачков, само становится причиной другого явления. В результате возникает причинно-следственная цепь, которая и становится источником побуждения, энергетическим элементом мотива (В.Г.Леонтьев, 1992, С.63). Данной закономерностью объясняется тот факт, что результат деятельности, а точнее, его осмысление, является психологической предпосылкой формирования мотива. Но побудительность результата непосредственно зависит от его значимости для человека. Такой значимости, которая определяется выделением места данного результата в субъективном

образе мира, других людей, самого себя. Рефлексивные процессы, в которых происходит выделение указанной значимости выступают в роли стимула для осуществления побудительной функции мотива. Но само побуждение формируется в мотивации.

Процесс формирования мотива можно представить как решение отдельных подзадач, осуществляемое с помощью рефлексии для решения основной задачи - удовлетворения максимального числа наиболее значимых и актуальных потребностей с учетом возможностей ситуации и способностей субъекта.

Нелинейное течение этого процесса характеризуется циклическими возвращениями к исходным подзадачам и сопровождается принятием решения субъектом о действии на основе своих потребностей, возможностей, объективных целей и последствий действий.

Взаимодействие ретроспективной, интроспективной и проспективной форм рефлексии в процессе принятия решения позволяет учитывать вероятность успеха действия через оценку физических и психических возможностей, т.е. самооценку, включающую функциональное состояние субъекта, его значения и умения, работоспособность и обеспеченность средствами, а также вероятность противодействия или поддержки своему поведению, деятельности со стороны других людей и объективных обстоятельств.

Мотив, сам по себе не обладает той силой, которая непосредственно вызывает реализацию действия. Многие мотивы могут долгое время оставаться в потенциальном состоянии. Соединение мотива со средствами позволяет

осуществить переход мотива из потенциального состояния в реальное. Такой переход совершается в ситуативном образовании комплекса мотивов и непосредственного инициатора действия, которое В.А.Иванников (1991) обозначил как "побуждение".

По мнению И.Д.Джидарьян (1974) мотив является внутренним состоянием личности, которое энергетизирует и направляет действия личности на каждый момент времени. Комплекс мотивов представляет собой мотивацию, которая выступает в виде сложного механизма соотнесения личностью внешних и внутренних факторов поведения, в котором определяется возникновение, направление, а также способы осуществления конкретных форм деятельности. Именно благодаря мотивации, которая предусматривает не только наличную ситуацию, но и некоторую предвидимую в будущем, в рефлексивном процессе приводится в соответствие цель деятельности, и средства ее достижения, достигается целесообразность и осмысленность действий в целостном поведенческом акте личности (И.Д.Джидарьян, 1974). Рефлексия является необходимым условием формирования мотивации.

Процесс мотивации заканчивается принятием решения (В.Г.Леонтьев, 1992). Человек обдумывает наиболее оптимальный вариант своего поведения, деятельности, взвешивает его целесообразность, устанавливает какие мотивы это поведение или деятельность удовлетворят и нужно ли их в данной ситуации удовлетворять. В принятии решения участвует не один мотив, а их комплекс, представляющий собой определенную иерархию мотивов.

Мотивация - это ситуативная совокупность мотивов, побуждающих и регулирующих конкретную деятельность или конкретные акты поведения. Отношения в иерархии многообразны, подвижны. И регулируются рефлексивным процессом. Некоторые связи действуют,каждый раз актуализируясь в наличной ситуации, в течение длительного периода (годы), другие - кратковременно (только в течение какой-то ситуации). Временной показатель устойчивости является важным параметром мотивационной сферы. Попробуем на примере экспериментальных работ В.Г.Леонтьева (1992) выделить роль рефлексии в формировании мотивации.

На основе анализа регистрации психофизиологических показателей (частоты сердечных сокращений,изменения напряжения скелетной и гладкой мускулатуры, ЭЭГ и прочее) была выделена динамика функционального напряжения организма, возникающего в процессе выполнения умственной деятельности, а также действия мотивационных механизмов. В изменении напряжения было выделено четыре основных периода: предстартовый, адаптационный, основной, исполнительский, послемотивационный. В течение всего процесса выполнения деятельности функциональная напряженность организма непостоянна.

В предстартовый период мотивация выполняет функциональную подстройку. Во время функциональной подстройки происходит борьба различных потребностей, выделение доминирующих и соподчиненных, выстраивается иерархия, которая соответствует наличной ситуации, целям и ценностям лич-

ности. Все эти процедуры обеспечиваются рефлексивными процессами, т.к. для формирования мотивации неизбежно осознание мотивов, выработка критериев построения их иерархии. Результатом действия и оценкой действия (В.Г.Леонтьев, 1992), а точнее их осознание с помощью рефлексии через соотнесение наличного с желаемым реализуется напряженность самого мотивационного возбуждения и состояния. Это отражается на биоэнергетической активности мозга и в целом на энергозатратах всего организма. Формирование мотивации под условия выполнения задания с помощью механизма рефлексии характеризуется повышением уровня мотивационного возбуждения.

Адаптационный период характеризуется мобилизацией ресурсов организма для решающего периода выполнения деятельности. В рефлексивном акте происходит оценка или переоценка (если оценка сформировалась в предыдущий период) сложности выполняемого задания, соотносится опыт стратегии решения подобных задач с данными условиями, осуществляется выбор пути решения. Все это отражается на определении доминирующего мотива направленного либо на преодоление препятствия, либо избегания выполнения задания в щадящем самооценку виде. Ведущий мотив в мотивации определяется соотношением в рефлексивном акте степени сложности задания и оценки возможностей субъекта. Заведомо невыполнимые (высокой степени сложности задания для группы) ведут к снижению силы мотивации и выбору стратегии избегания. Выполнение легких заданий не приводит к усилению мотивационного возбуждения и чаще всего реализуется в использовании шаб-

лонов при решении задачи, актуализируя устойчивые для подобной ситуации мотивы. Только в переживании проблемно-конфликтной ситуации в адаптационный период путем осознания происходит смена одних мотивов на другие, формирование новых мотивов. В таких ситуациях осознание результата выступает в качестве механизма, "который способен подстраивать мотивационное возбуждение, а посредством этого и функциональное напряжение организма" (В.Г.Леонтьев, 1992, С.96). В.И.Степанский (1981) и О.А.Конопкин (1973) рассматривали подстроечный механизм мотивации в деятельности, определили его как критерий успешности, который может быть высоким, когда доминирует мотивация достижения, и низким, если преобладает мотивация избегания. Доминирование того или иного мотива определяется в рефлексивном акте на основании анализа условий задачи и наличной ситуации и возможностей самого индивида.

Исполнительский период реализуется с помощью рефлексии и характеризуется максимальной мобилизацией психофизиологических резервов организма. Реализация мотивации достигает своего апогея. Иницирующее действие рефлексии снижена. Можно сказать, что в этот период в полную силу проявляются все характеристики мотивации, рефлексия затухает. Но в следующий, послемотивационный период рефлексивные процессы вновь набирают свою силу, сохраняя в течение некоторого времени мотивационное возбуждение. В.Г.Леонтьев называет данное явление мотивационной инерцией, которая объясняет тот факт, что после завершения сложной и трудной дея-

тельности, у человека не наступает немедленного расслабления и переживания легкости и радости окончания деятельности. Мотивационная инерция подкрепляется рефлексивными процессами, в которых происходит анализ и осмысление деятельности в целом. Результатом такого осмысления является постепенный спад динамики мотивации (сил, напряженности и т.п.), соответствующей уже той, прошлой ситуации и формирование новых мотивов, как осознанных побуждений и мотивации в целом. Так одно возбуждение сменяется другим. В рефлексии происходит "завершение" и "рождение" мотивов, мотивации, осуществление их связанности и опосредованности. Рефлексия, выполняя функцию различных согласований, результатом которых является образование новых явлений, таких как мотив, мотивация и мотивационная сфера. На сегодняшний день существуют разные типологии мотивации. В зарубежной психологии, несмотря на неоднозначность определения основных понятий, связанных с учением о побудительных силах, можно выделить несколько основных типов мотивации.

К первому типу относится мотивация с биоэнергетической основой: "мотивация инстинкта" (Мак Дауголл, 1929), "мотивация влечения" (З.Фрейд, 1946), "мотивация драйва" (Торп, 1951; Уотсон, 1924). В качестве ведущего механизма этого типа мотивации выступает физиологический гомеостаз. Действие гомеостатического механизма как мотивационного можно раскрыть через понятие функциональной системы (по А.К.Анохину, 1980), как специального аппарата саморегуляции. Отклонение от нормы какого-либо параметра орга-

низма в этой системе повышает активность в направлении восстановления этого параметра. Чем больше отклонение от нормы или продолжительнее период восстановления параметра, тем выше уровень побуждения (мотивации) к деятельности организма.

Ко второму типу мотивации относится мотивация с психо - энергетической основой: "мотивация потребности" (К.Халл, 1943; Э.Толмен, 1932), "мотивация психических и социальных факторов" (К.Левин, 1926; Ф.Хоппс, 1930; Ж.Аткинсон, 1958; А.Маслоу, 1954). Механизмы этого типа мотивации разработаны слабо. Остается неясным, каким образом мотивация факторов приобретает побудительные, энергетизирующие свойства.

Недостатком рассмотренных типов мотивации является то, что вопросы сознания личности или не затрагиваются вовсе, или привлекаются как сопутствующий момент влечений, инстинктов. Без изучения сознания как психологической основы мотивационных механизмов нельзя понять общих закономерностей становления и проявления человеческой мотивации и развития личности.

Наиболее адекватной для решения данных задач является причинная типология мотивации, построенная на выделении ведущего мотива, который является результатом действия рефлексивного механизма в процессах самосознания.

Проникновение в сущность мотивации поведения и деятельности приводит к выводу о том, что наличие основных, ведущих мотивов, сформировавшихся прижизненно, - не изолирует личность от обстоятельств жизни и не

предполагает однообразного поведения человека. В реальности существует целая структура способов, мотивов и операций деятельности, объединенных координационно и субординационно сущностью основного мотива, ведущей стратегии. Нами была выбрана причинная типология мотивации, разработанная О.П.Елисеевым. В ней не предполагается подразделение на высшие и низшие стратегии и типы поведения, дезавуирующие нравственно - положительную ориентированность человека. Причинная типология мотивации опирается на четыре равноправные и независимые стратегии поведения человека, каждая стратегия имеет собственную причину мотивации. Она "отличается от собирательных или описательных типологий тем, что не только упорядочивает отношения индивидуального к типологическому, но и объясняет эти отношения существенными различиями способов взаимодействия внутреннего и внешнего, одновременно являющимися ведущими, глубинными мотивами этого взаимодействия. Эти четыре ведущих мотива, воплощающих собою четыре основные подструктуры взаимодействия внутреннего и внешнего, разворачиваются в соответствующие мотивационные стратегии" (Елисеев О.П., 1994, С.129).

Конструктивный тип мотивации выстраивается на взаимном принятии субъектом внутреннего и внешнего, стремлении к сотудничеству.

Реконструктивный тип мотивации выражает доминирование внутреннего над внешним, стратегию избегания сложных ситуаций.

Инструктивный тип мотивации определяется отрицанием внутреннего по отношению к внешнему, стремлением к соперничеству, следованию какой - либо определенной норме или идее.

Деструктивный тип мотивации строится на отрицании внутреннего и внешнего, стратегии властвования над собой и другими или приспособлением к правилам других и собственным привычкам.

Данная типология позволяет вскрыть сущность индивидуальных различий мотивации, ведущих мотивов и направленности активности субъекта. В тот или иной момент жизни и деятельности обнаруживается доминирование того или иного типа мотивации.

В мотивационной сфере - как в многоуровневом, многостороннем, многомерном, т.е. системном образовании рефлексия является механизмом осознания комплексов мотивов, мотиваций, образования смыслообразующих мотивов. В иерархизированной динамической мотивационной системе (А.Н.Леонтьев, 1971) потребности, мотивы и цели определенным образом соподчинены, взаимосвязаны и взаимообусловлены. Функцию их согласования путем соподчинения выполняет рефлексия при соотнесении мотивов и целей. Доминирующие мотивы в мотивационной сфере устойчивы, глубоко личностны. Они организуют и подчиняют себе все другие побудители. Эти мотивы составляют мотивационное ядро, от которого в значительной мере зависит духовный облик личности (В.Г.Леонтьев, 1992). Все эти особенности мотивационной сферы значительно отличают ее от мотивации как ситуативной сово-

выбору средств и способов действия, к построению плана действия и, наконец, к реализации деятельности по решению поставленных задач. В пространство рефлексии попадает мотивация, целесообразные, планирование, результат действий и т.п. В ситуациях, где у субъекта отсутствует заинтересованность, но он вынужден подчиняться внешним требованиям, исходящим от самой действительности и условий ее выполнения, необходим рефлексивный анализ процессов побуждения к действию. Функция такого анализа не только объективация потребности и других связанных с ней последствий, но и выработка дополнительных мотивов, восполняющих недостаточность побуждения к действию. По предположению В.А.Иванникова (1991) в данных ситуациях необходимо "изменение или создание дополнительного смысла действия, когда действие выполняется уже не только ради мотива, по которому действие было принято к осуществлению, но и ради личностных ценностей человека или других мотивов привлеченных к заданному действию" (1991, с.85).

В структуре волевого поведения четко зафиксирована связь рефлексии и мотивации и обозначена роль рефлексии в формировании мотива. Создание дополнительных мотивов происходит за счет рефлексии. Рефлексия в ходе своего осуществления способна не только объективировать потребности, но и вырабатывать новое побуждение. В психологической литературе (Д.Н.Узнадзе, 1966; Л.И.Божович, 1981; Я.З.Неверович, 1965; А.А.Файзуллаев, 1987; Л.С.Выготский, 1983; А.В.Запорожец, 1965; В.И.Селиванов, 1982; Н.И.Непомнящая, 1965; Л.И.Анцыферова, 1969; В.К.Калин, 1980;

купности мотивов, побуждающих и регулирующих конкретную деятельность или конкретные акты поведения. В процессе осмысления собственного "Я" осуществления процессов самосознания, рефлексивные процессы прежде всего направлены на мотивационную сферу личности. И только "выход" в творческое пространство творение себя позволяет с помощью рефлексивного механизма изменить мотивационную сферу личности.

На основе анализа литературы мы определили связи мотива и рефлексии, выявили роль рефлексивных процессов в формировании мотива, мотивации, мотивационной сферы. Наиболее ярким примером взаимосвязанности рефлексии и мотивации является произвольное, волевое поведение. При произвольном поведении побуждение является иницирующим началом конкретной деятельности, разворачивающейся в данный момент и в данной ситуации. Возникновение побуждения связано с последовательным становлением мотивации: установочной готовности к деятельности, ее направленности, выборе средств и способов действий, создание уверенности в успехе и правильности действий.

Роль рефлексии в становлении мотивации состоит в объективации потребности, выработке критериев соподчинения мотивов и построения их иерархии, адекватном выборе средств и способов действия. Рефлексия направлена на то, что обеспечивает реализацию имеющейся потребности, участвует в создании условий для ее успешного завершения. Мотивация разворачивается последовательно от актуально переживаемой потребности к цели, к

В.А.Иванников, 1985 и др.) описаны примеры волевого поведения, в которых содержится описание способов произвольного изменения побуждения через изменение смысла действия.

Рефлексией производится переоценка значимости мотива, изменение роли и позиции человека в общности, предвидение и эмоциональное переживание результатов своих действий, выбор и обращение к вспомогательным стимулам, соединение заданного действия с другими, более высокими мотивами (смысловыми), моделирование ситуации с новым мотивом и пр. Различные действия, производимые субъектом в рефлексивной позиции при заданной ситуации принуждения способны вырабатывать дополнительные побуждения двумя путями: использовать различные приемы и средства уже имеющиеся в личном опыте как "успешные" или генерировать новые, адекватные ситуации. В любом случае необходимым является осознание привлекаемых приемов для осуществления контроля действий и оценки соответствия наличной ситуации.

Формирование мотивации в рефлексивном процессе при разрешении проблемно-конфликтной ситуации детерминировано с одной стороны анатомо-физиологическими и психологическими особенностями индивида, с другой - социальными условиями, культурной парадигмой, порождающей нравственно-этические и ценностные установки личности. Рефлексия является одним из механизмов волевой регуляции. Реализация рефлексивного механизма "самомобилизации" позволяет вырабатывать дополнительные побуждения и

строить новую мотивацию. Но для того, чтобы рефлексия начала работать в указанном режиме, необходимо наличие в побуждении таких мотивов или точнее таких потребностей, которые были бы способны актуализировать рефлексивные акты, привести их в действие.

Для возникновения рефлексивных процессов необходима сформированность определенных потребностей, о чем писал Ю.В.Громыко. "...взаимодействия позволяют ребенку обнаружить собственные ошибки, выявить собственные приемы действия, освоить функции. Контроля... это только в том случае. Если ребенком принята задача или цель исправления ошибок и преобразования приемов собственного действия" (Громыко Ю.В., с.147). Такое принятие не возникает само по себе, равно как и рефлексия. Необходима организация определенного пространства, в котором бы взаимодействие в процессе деятельности порождало потребность в осмыслении ошибок и нахождение новых решений. Переживание ситуации как проблемно - конфликтной приводит к возникновению рефлексивных процессов, обусловленных определенными потребностями.

Взаимопорождение, взаимопроникновение мотивации и рефлексии является основным механизмом волевой регуляции и регуляции активности в целом. Произвольная осознанная активность обеспечивает достижение принимаемых человеком целей. От степени совершенства процессов саморегуляции зависит надежность, успешность, продуктивность активности, направленной на получение результата деятельности, общения, самопознания. В на-

стоящее время проблема психической саморегуляции является одной из наиболее глобальных и фундаментальных проблем общей психологии. Осознающий, в нашем контексте, рефлексирующий человек, являясь субъектом своей деятельности выбирает условия, соответствующие очередной задаче, подбирает способы преобразования исходной ситуации, затем оценивает полученные результаты и решает, нужно ли вносить какие-либо изменения в осуществляемые им действия. Субъект решает и вопрос о том, какую из возможных и жизненнонеобходимых задач нужно выполнить в первую очередь, а что может подождать.

Рефлексивно-мотивационный механизм является одним из механизмов сознательной саморегуляции активности. В разработанной О.А.Конопкиным (1996, с.8-9) концептуальной модели процесса осознанной саморегуляции в рамках системно-функционального подхода рассматривается два аспекта: функциональная структура. Функциональная структура представлена системно взаимосвязанными звеньями, реализующих полноценный процесс саморегуляции. Таковыми являются: принятая субъектом цель деятельности, субъективная модель значимых условий, программа исполнительских действий, контроль и оценка реальных результатов, система субъективных критериев достижения цели (критериев успешности), решения о коррекции системы саморегулирования. Содержательно-психологический аспект предлагает анализ обеспечения саморегуляции средствами конкретных психических процессов, явлений, продуктов психической активности и т.д. Данная модель функциональной структуры позволяет рассматривать рефлексивно-мотивационный механизм,

как реальное обеспечение функционирования всех звеньев процесса саморегуляции.

Принятие субъектом цели деятельности происходит при достижении осознания ее субъектом и наличии определенных побуждений, направленных на ее реализации. Программирование собственных действий при наличии внешних условий активности также приводится в действие рефлексивно-мотивационным механизмом, в котором учитываются необходимые для успешной исполнительской деятельности условия, осуществляется поступление информации о динамике этих условий в процессе деятельности, регулируется и направляется побуждение. Программа действий составляется на базе рефлексивных процессов и соответствует определенной мотивации. Система критериев успешности формулируется на основании жизненного опыта, представленного совокупностью результатов рефлексии. Контроль и оценка реальных результатов обеспечивает знание о соответствии или рассогласовании между запрограммированным ходом деятельности, ее этапами и конечными результатами, реальным ходом их достижения.

Это регуляторное звено не обходится без рефлексивно-мотивационного механизма, т.к. именно благодаря ему вырабатывается информация о каждом этапе движения к достижению цели и производится соотнесение желаемого и действительного. На основе поступаемой информации принимаются решения о коррекции системы саморегулирования. В поле рефлексии попадает процесс саморегуляции в целом, обеспечение его соответствующими мотивами и при-

нимается решение об изменениях, формирования дополнительных побуждений или коррекции значимых условий, уточнение критериев успешности и др.

Мы попытались в самых общих чертах показать рефлексивно-мотивационный механизм, относящийся к содержательно-психологическому аспекту модели сознательной регуляции активности и обеспечивающий функционирование функциональных звеньев структуры наряду с возможными другими механизмами. В своей работе мы определили предполагаемую перспективу изучения взаимосвязи мотивации и рефлексии в контексте общей теории активности, ее осознанной регуляции. В данном контексте субъект выступает автором собственной активности. Выделение рефлексивно-мотивационного механизма позволяет объяснить конкретное психологическое проявление функциональных единиц модели сознательной регуляции активности и их взаимосвязанность, системность. Рефлексивно-мотивационная связь может выражаться в виде механизма и входить как составляющий элемент в более генерализованные механизмы психической активности. Мы считаем правомерным постановку вопроса об управлении активностью. Через организацию рефлексивных процессов, формирующих мотивацию субъекта. В свою очередь рефлексивные процессы возникают в определенной ситуации, которая может быть представлена как проблемная.

Формирование - процесс развития под влиянием внешних воздействий воспитания, обучения, социальной среды. Им обозначается целенаправленное развитие личности, каких-либо ее сторон, качеств.

Для психотерапевтической практики характерно использование рефлексии, как механизма изменения мотивации, смысла, стереотипов поведения и стратегий решения проблемных ситуаций. В.Ю.Завьялов (1994) считает, что одной из задач психотерапевта является нахождение способов "озадачить" пациента, создать такую ситуацию, в которой является возможным, показать проблему таким образом, чтобы у пациента не оставалось ничего другого, как пытаться решить ее новым способом, путем переосмысления своих позиций, отношений, личностного опыта. Рефлексирование собственных поступков, действий, мыслей, чувств, навыков вызывает разрушение стереотипов, ведущих к патологии или уже патологических (навязчивости, копульсии и др.). Об управлении формированием мотивов через организацию рефлексивных процессов можно говорить с большой долей условности. Несомненно, организация ситуации играет решающую роль, но в то же время личность всегда выступает действующим лицом любого процесса своего образования (А.П.Орлов). При управлении процессом формирования мотивации необходимым является учет перечисленных факторов. Именно для этого необходимо изучать личностную обусловленность рефлексивных процессов.

Рефлексивно - мотивационное управление собственной деятельностью позволяет осуществлять процесс реализации собственного поведения с помощью выделения, анализа и соотнесения с предметной ситуацией собственных действий.

Основные выводы. При рассмотрении взаимосвязи рефлексии и мотивации была определена роль и функции рефлексии в формировании мотива и мотивации. Было показано, каким образом в рефлексивном процессе происходит решение задачи удовлетворения потребности.

Субъект, на основе рефлексивных способностей, осуществляет ориентировку в своих потребностях, выстраивая их иерархию, формулирует мотивационное обоснование своей деятельности по достижению. Общественно значимых целей, создает новые мотивы, позволяющие вписать цели общества в свою мотивацию и тем самым соединить потребность общества и личные потребности.

Формирование мотива представляет собой процесс решения задачи по преодолению "разрыва" между актуальными потребностями личности и целями общества, осуществляемое средствами рефлексии. Большая роль в этом процессе принадлежит ситуации и индивидуально - типологическим особенностям личности.

В качестве необходимого условия перехода внешних побудителей в о внутренние мотивы является управляемая рефлексия.

Выводы к главе 2

В процессах самосознания рефлексия является основным механизмом осуществления самопознания и формирования самооценки субъектом. Изменение личности связано с процессом рефлексирования собственных способно-

стей, целей, знаний, умений и навыков, уровня притязаний и отношения к себе и окружающим и т.п.

Отношение субъекта к себе, его самооценка является показателем развития рефлексивных способностей. В процессе самосознания, с помощью рефлексии изменяется мотивационная сфера субъекта. Рефлексивный процесс сопровождает и регулирует формирование мотива и мотивации, решая определенные задачи на каждом этапе этого процесса. Управление рефлексией осуществляется через организацию проблемной ситуации.

ГЛАВА 3. ЭКСПЕРИМЕНТАЛЬНОЕ ИЗУЧЕНИЕ ВЛИЯНИЯ

РЕФЛЕКСИИ НА ФОРМИРОВАНИЕ МОТИВА

В настоящей главе проводится оценка эффективности теоретических построений, свидетельствующих о формировании мотива и мотивации в рефлексивных процессах путем сравнения типов мотивации у студентов экспериментальной группы (где учебные занятия были направлены на развитие рефлексивных способностей) и студентов контрольной группы (где подобные занятия не проводились).

В ходе эксперимента мы решали соподчиненные задачи сравнения типов самооценки, как показателя развития рефлексивных способностей, определения личностных факторов, опосредующих рефлексивные процессы, а также

установления степени влияния рефлексии в организованных коммуникативных и интеллектуальных процессах на продуктивность мыслительной деятельности. Решение данных задач необходимо для формирования представления о целостности, взаимосвязанности различных подструктур личности и определения влияния рефлексии на эти подструктуры в организованных процессах взаимодействия.

3.1. Организация и методы экспериментальной работы

Эксперимент является более развернутым и развитым способом исследования. В настоящее время, этот способ познавательного отношения к действительности стал основным и распространился на все области человекознания. И по большому счету, уже становится стереотипом естественно-научного мышления. Эксперимент, как метод изучения имеет свою структуру и последовательность определенных действий. Для решения поставленной задачи наиболее адекватным методом является формирующий эксперимент. Формирующий эксперимент позволяет не ограничиваться регистрацией выявляемых фактов, а через создание специальных ситуаций раскрывать закономерности, механизмы, динамику, тенденции психического развития, становления личности, определяя возможности оптимизации этого процесса.

Из 5-ти групп студентов 1 курса была сформирована одна группа в качестве экспериментальной (30 человек), а вторая - в качестве контрольной (24 человека). Контрольная группа (группа "К") и экспериментальная группа (группа "Э") выравнились по средним показателям измеряемых переменных.

До формирующего эксперимента с помощью диагностических процедур изучались самооценка, мотивация, темперамент и личностные характеристики испытуемых. После формирующего эксперимента с помощью однофакторного дисперсионного анализа осуществлялась проверка гипотезы, выявлялось изменение самооценки и мотивации в результате рефлексивного действия. С помощью факторного анализа устанавливалась обусловленность рефлексивных процессов личностными свойствами.

Во время формирующего эксперимента студенты группы "К" выполняли "тест структуры интеллекта" Р.Амтхауэра в его традиционной, установленной форме, а студенты группы "Э" после выполнения указанного теста погружались в новую для них деятельность: поиска ошибок, выявления стереотипов и т.п., актуализирующую рефлексивные процессы при групповом взаимодействии. По окончании указанных занятий проводилась диагностика мотивации и самооценки студентов в обеих группах.

Концептуальное обоснование модели эксперимента. При организации формирующего эксперимента мы учитывали тот факт, что осуществляемое в повторяющихся условиях поведение автоматизируется не только в своей исполнительной, но и мотивационной части. Формирование мотивации может "свертываться" и переходить в привычку (Асмолов А.Г., 1984). Для того, чтобы увидеть все факторы, участвующие в построении мотивов, необходимо поставить субъектов в необычные условия новой деятельности. Адаптация к этим условиям неизбежно актуализирует рефлексивные процессы, в которых моти-

вы, ставшие, по мнению С.Р.Рубинштейна, свойствами характера переосмысляются, что может привести к формированию новых мотивов.

Мы исходили из того, что управление мотивацией возможно через специальные психолого - педагогические воздействия, направленные на активизацию личностно - рефлексивной подструктуры мышления в процессе преодоления субъектом проблемно-конфликтной ситуации (Степанов С.Ю., Семенов И.Н). Развитие и активизация рефлексивных процессов в проблемно-конфликтной ситуации при психолого-педагогических воздействиях, по нашему мнению, должны были повлиять на продуктивность мыслительной деятельности, а так же привести к изменению мотивации.

При организации рефлексии, мы исходили из положения об органической взаимосвязи трех аспектов рефлексии: интеллектуального, личностного и коммуникативного, которое согласуется с тезисом В.А.Лекторского о том, что "коммуникация, познание и самосознание - отношение к другому, отношение к объекту и отношение к самому себе - развиваются в неразрывном единстве" (Лекторский В.А., 1970, С. 84).

При разработке системы психолого-педагогических процедур, применявшихся для организации рефлексии, мы, прежде всего, принимали во внимание необходимость развития самостоятельности мышления и способности вступать в отношения сотрудничества, а также учитывали интеллектуально-личностные особенности испытуемых. Исходя из этого, были разработаны

следующие формирующие процедуры целенаправленно культивирующие механизмы личностной рефлексии.

Во-первых, диалог экспериментатора с испытуемыми, предваряющий выполнение задания, а затем совместное обсуждение результатов исполнения. Во-вторых, совместно с испытуемыми обсуждение путей поиска правильного решения задач и ошибки, а также обнаружение стереотипов мышления и поведения, их влияния на поиск правильного ответа и построение коммуникации. В-третьих, личностно-рефлексивные инструкции испытуемым, побуждающие к критическому переосмыслению сложившейся ситуации. В-четвертых, организация самоанализа при самоотчете групп. Целевой направленностью выше перечисленных процедур является культивирование рефлексивно-мотивационного механизма, направленного на сотрудничество, взаимоподдержку и взаимопомощь, принятия на себя ответственности и развитие способности управлять своими побуждениями через самопознание и полный (относительно) анализ ситуации.

Для реализации указанных процедур необходима определенная организация пространства, в котором были бы условия для разворачивания рефлексивно-мотивационного механизма: проблематизация, самоопределение и групповое взаимодействие. Имея возможность, мысленно поворачивать свою собственную деятельность и поведение как своеобразный многогранник, различными гранями по отношению к своему сознанию участники эксперимента отмечали ошибки, несоответствия в своей деятельности и поведении, осуществляя

ли поиск новых способов действия, вовлекались в предметно-рефлексивную деятельность логических рассуждений, приемов аргументации и доказательства и т.п.

В работах проводимых под руководством А.А.Бодалева (1983), А.М.Матюшкина (1972) и А.В.Брушлинского (1983) по выяснению специфики взаимодействия и взаимопонимания субъектов в процессе общения, в частности, при коллективном решении задач, рельефно выступила личностная обусловленность мыслительного поиска. Что и определило возможность изучения на примере решения мыслительных (интеллектуальных) задач личностных проявлений в виде рефлексии и мотивации.

При решении и обсуждении интеллектуальных задач участники заведомо были поставлены в ситуацию актуализации своих мыслительных способностей и личностных качеств. Мы отказались от индивидуального решения задач и перешли к формированию коммуникации по принципу развивающейся кооперации.

Совместная деятельность позволяет задать такие способы разделения действий, когда становится необходимым не только пошаговое соотнесение индивидуального действия и его результата, но и своих действий с действиями партнера, а также совместных действий с ожидаемым результатом.

Введение в такую ситуацию специальных моделей, фиксирующих взаимозависимость и последовательность действий партнеров, и те преобразования объекта исследования, которые должны быть получены в ходе со-

вместных действий, изначально поставили участников совместной деятельности в рефлексивную позицию. Так как только взгляд на собственные действия с точки зрения общей структуры совместной деятельности, представленной в модели, может позволить установить оптимальный способ взаимодействия партнеров.

При этом содержанием рефлексивных процессов участников совместной деятельности, становится понимание двоякого рода ограничений, накладываемых с одной стороны на собственные действия действиями партнера, с другой стороны - на совместное действие самим объектом изучения. Только подчинение индивидуальных действий логике развертывания совместных действий позволяет, в ходе взаимодействия с партнером сообща найти решение. Такое подчинение заведомо не обходится без изменения мотивов или мотивации, которое и обеспечивает тенденции построения отношений в виде сотрудничества. Отказ от взаимодействия приводит к доминированию "мотивации избегания", конфликтному разрешению ситуации совместной деятельности.

В подобном эксперименте его участники осваивают необходимые средства деятельности и организационные формы взаимодействия друг с другом. Работа опирается на некоторые принципы, описанные в работах И.С.Ладенко (1994,1995): 1.Принцип коллективного мышления. Работа должна носить характер коллективного размышления вслух; полученные результаты не подлежат уточнению или пересмотру. 2.Принцип игры. Благодаря ему, формируются и усваиваются подходы, методы и понятия, которые имеют общее значение

для всех присутствующих и могут быть использованы каждым из них.

3. Принцип критического анализа. В условиях коллективного размышления вслух каждый должен стремиться найти слабые моменты в высказываниях другого, дать опровержение или уточнение положений, находить ошибки, выдвигать возражения, и, таким образом, подниматься на новый уровень.

4. Принцип проблемности. В условиях построения проблемно-конфликтной ситуации необходимо осознавать или генерировать новые способы деятельности.

5. Принцип авторитета логического мышления. В работе не должно быть никаких персональных авторитетов, кроме авторитета логического мышления.

Все то, что не удовлетворяет этому принципу, является непонятным или противоречивым, должно быть подвергнуто критике и пересмотрено.

6. Принцип индивидуальности. Признание за каждым права на собственные мысли, свободное волеизъявление и проявление себя, принятия себя и других.

Методы диагностики. В соответствии с выработанными показателями для количественной и качественной их интерпритации нами использовались стандартизированные методики такие как, "Тест структуры интеллекта" Р.Амтхауэра, "Личностный опросник" (ЕРО, 1963) Г.Ю.Айзенка, "Шестнадцатифакторный личностный опросник" Р.Кэттелла, вариант А: "16 ФЛО, форма - 187, форма А", 1970., направленные на изучение интеллекта и характерологических свойств человека. В целом, эти свойства представляют широкий спектр взаимодействия человека с окружающим миром.

Для изучения изменения мотивации в процессе формирующего эксперимента использовался "Психографический тест" (по В.Г.Леонтьеву, 1992) без его количественных показателей и структурно-функциональный анализ рефлексивно-мотивационных высказываний. Проективные методики использовались в качестве дополнительных, углубляющих, расширяющих качественную интерпритацию полученных результатов эксперимента. Для студентов выполнение заданий этих методик вносило оживление и интерес, поддерживало игровую форму, служило средством переключения внимания и временем активного отдыха.

Среди стандартизованных методик изучения мотивации применялись: методика "Конструктивность мотивации", впервые созданная Р.Бернсом (1986) на основе идей Л.С.Выготского, адаптированная В.П.Трусовым (1980) и практически переработанная О.П.Елисеевым (1994). Уточнение типа мотивации проводилось по методике когнитивной ориентации (Локус контроля по Д.Б.Роттеру). Именно стандартизованные, а не проективные методы позволяют достоверно выявить происходящие изменения мотивации в ходе эксперимента, т.к. в них меньше всего учитываются ситуативные факторы изменчивости. Но только комплексное использование интерпритации разных видов методик способно в полной мере представить картину динамики мотивации под направленным воздействием организованной рефлексии и тем самым опровергнуть или подтвердить гипотезу о формировании мотивации в рефлексивных процессах.

Одним из допущений гипотезы являлось предположение о том, что показателем развития рефлексивных способностей, и действия рефлексии, является изменением самооценки. По нашему предположению, организация рефлексивных процессов у студентов способствует выработке адекватной Я-концепции, являющейся существенным личностным фактором. Можно выделить наиболее существенные параметры Я-концепции:

1. Самооценка. Человек так относится к другим, как к самому себе. Неадекватная самооценка (завышенная или заниженная) независимо от реальных достоинств и недостатков студента значительно искажает процесс рефлексии (восприятия и понимания, общения с другими студентами и преподавателями).

2. Дифференцированность, проявляющаяся в степени детализации представлений о себе. Дифференцированность Я-концепции определяет глубину и тонкость видения других. Восприятие других может искажаться вследствие бессознательной проекции на них неприемлемых у себя черт личности (грубость, агрессивность, эгоцентризм, заносчивость и т.п.) или приписывания ему тех черт, которыми человек хотел бы обладать. При оценке людей, Я-концепция выступает как бы точкой отсчета. Чем более дифференцированной является Я-концепция студента, тем более вероятна адекватная оценка им членов своей группы, преподавателей.

3. Уровень инструментальности в подходе к самому себе, умение использовать свои сильные стороны в качестве инструмента воздействия на других людей. Инструментальность Я-концепций предполагает открытость личности

для новых ситуаций, требований, взглядов, проблем и т.п. Инструментальность Я-концепций означает высокий уровень саморефлексии: использовать себя в качестве инструмента можно лишь осуществляя рефлексивный анализ ситуаций, требований и т.д., сознательно управляя собственным развитием.

Степень адекватности показателей самооценки характерологическим чертам личности (темперамента и характера) свидетельствовала о наличии о рефлексивных процессов в ходе эксперимента, подтверждала роль рефлексии в формировании самооценки, усиливала достоверность полученных результатов подтверждающих или опровергающих гипотезу о формировании мотивации в рефлексивных процессах. Различные виды самооценки личности изучались с помощью методик: "Самооценка структуры темперамента" (по Б.Н.Смирнову, 1989), "Самооценка личностной тревожности" (дополняющие параметры к методике ШРЛТ Ч.Д.Спилбергера-Ю.Л.Ханина), "Самооценка интеллекта" и "Самооценка характера и личности" (по О.П.Елисееву, 1994). Наиболее адекватной эмпирией для экспериментального изучения такого предмета, как влияние рефлексии на мотивацию, является, с нашей точки зрения, процессуальное проявление данной взаимосвязи. Данный эмпирический материал, имея некоторые недостатки, тем не менее является традиционным для психологии мышления и личности, поскольку объективация происходящего процесса через вербализацию рассматривается как один из эффективных способов его изучения, "который, - как подчеркивает Ж.Пиаже, - является максимально свободным и гибким" (в предисловии к книге Дж.Флейвела , 1967, С.9,10).

Обработка речевой продукции испытуемых, обсуждающих ход решения или результат решения задачи, стратегии построения взаимодействия вслух строилась на принципах структурно - функционального анализа через определение функций отдельных высказываний, которые они выполняют в мыслительном процессе. Такой способ обработки экспериментальных данных осуществлялся в исследованиях И.Н.Семенова и С.Ю.Степанова применительно к диагностическому и формирующему исследованию мыслительной деятельности (Семенов И.Н., Степанов С.Ю., 1990, 40,41с.).

Функции высказываний рефлексивно-мотивационного характера выделены на основе концептуальной схемы, описывающей виды взаимосвязи рефлексии и мотивации, и ее роли в продуктивности мыслительного поиска. Для определения функции того или иного высказывания необходимы критерии, позволяющие классифицировать его в качестве элемента рефлексивно-мотивационного механизма мыслительной деятельности. Рассмотрим критерии соотнесения высказываний по их функциям. Если же оцениваемое высказывание не является содержательным, а выражает отношение субъекта к самому себе или к тому или иному фрагменту содержания проблемно-конфликтной ситуации задачи, то в этом случае высказывание квалифицируется как рефлексивно-смысловое. При этом, когда объектом отношения выступает личность самого испытуемого как субъекта мыслительной деятельности в целом, то высказывание относится к личностно-рефлексивному компоненту.

В личностно-рефлексивном аспекте мы выделяем те проявления, которые связаны с мотивацией и самооценкой. В том случае, когда смысловое отношение связано с самопобуждением, самоощущением, самостимуляцией субъекта к тому или иному "шагу" в конфликтных для него условиях экспериментальной ситуации, оценивается как "мотивация". Когда же высказывание прямо или косвенно выражает отношение субъекта к отдельным своим личностным качествам, актуализировавшимся в условиях конфликтной ситуации, то данное личностно-рефлексивное высказывание реализует функцию "самооценки", если же высказывание относится к личности другого, то оно несет функцию "оценки".

Личностно-рефлексивное мотивационное высказывание относится к виду ретроспективных, если оно презентует отношение субъекта к уже совершенному и своим намерениям содеянного. К такого рода ретроспективным функциям относятся высказывания типа: "у меня не было желания думать над ней (задачей), а теперь...". Подобные высказывания обычно выражают отношение субъекта к ретроспективе уже осуществленного мыслительного поиска и анализа своих побуждений, как форме своего личностного самовыражения. Это отношение направлено на реконструкцию возможных причин, недочетов и ошибок в осуществлении мыслительной деятельности по ранее ее зафиксированным моментам в силу их личностной значимости для субъекта, а также осмысление изменения собственных побуждений.

Проспективный вид рефлексивно-мотивационного высказывания выражает направленность в будущее: "следующее задание я выполню не так, как

это". Такое высказывание фиксирует видение перспективы на основе анализа предыдущей деятельности, в котором и образовалась ниша для возникновения нового побуждения. В проспективных высказываниях выделяются такие, которые предполагают успешность или неуспешность последующего действия, а также ретроспективную оценку предыдущего по указанным критериям: "эта попытка была неудачной, а вот следующую я уж быстро решу" или "этот то я сделал, а другой, наверно, будет труднее. Вы нам трудные не давайте".

Интроспективные рефлексивно-мотивационные высказывания отражают состояние субъекта в настоящем, ситуации "здесь и теперь", его побуждения, сформировавшиеся на основе анализа прошлого и будущего. В ходе анализа речевой продукции мы сталкиваемся с рефлексивно-мотивационными высказываниями, в которых реализуется отношение субъекта к конкретным способам преодоления или снятия конфликтности через избрание или той или иной формы своего личностного поведения в ситуации эксперимента при решении интеллектуальных задач. Такими способами являются: преодоление, связанное со стремлением к сотрудничеству: "я понял, что у нас с тобой лучше получается" и со стремлением к автономии: "мне мешает общее обсуждение, я хочу думать один", либо отказ от преодоления, избегание сложной ситуации: "мне надоело, я больше не хочу решать". Во всех указанных случаях, субъект распределяет ответственность на себя или возлагает ее на других: "если бы они мне не мешали, я бы решил", "я сам смогу, они только могут помочь", "я на них понадеялся, а они..".

В указанных стратегиях проявляется либо целостное видение ситуации, либо ее фрагментарное представление. В высказываниях фрагментарного видения ситуации можно выделить такие, в которых акцентируется внимание на одном отдельно взятом аспекте, и который может корректироваться в зависимости от ситуации. При целостном охвате ситуации в высказываниях проявляется интеграция аспектов, выделяются причинно-следственные связи, производится их группировка.

В данных высказываниях выражается направленность субъекта либо на процессы коммуникации, либо на ход действий (организацию), либо на себя в ситуации, свои черты характера и проявления поведения. В высказываниях выражающих отношение (самооценку и оценку) можно выделить такие, которые служат для реализации в нем отношения субъекта к себе как бы со стороны, т.е. с позиции стороннего наблюдателя. В нашем случае такими внешними наблюдателями выступают экспериментатор и другие студенты группы, с внешней позицией которых может на некоторое время идентифицироваться испытуемый: "Вы кажется не так предполагали, что сделаю это", "они уже тогда хотели переключиться на другую плоскость" и др.

Динамика высказываний определяет индивидуальный стиль проявления регуляторной функции активности через рефлексивно-мотивационный механизм. Мы выделили параметры относительно устойчивых индивидуальных различий в речи: приверженность к определенным формам выраженности "Я"; способы привлечения и удержания внимания аудитории (группы); компакт-

ность, как умение объединять в одном высказывании целый ряд разнообразных смысловых отношений. Индивидуальный стиль проявления личности входил в пространство рефлексирования и по нашему предположению, должен был влиять на самооценку (как показателя развития рефлексивных способностей) и изменение мотивации. Высказывания относились к простым или сложным. Сложные высказывания подводились под простые путем деления на смысловые единицы и кодировались в определенный вид классификации. Дифференциация речевой продукции позволяет анализировать взаимосвязь рефлексии и мотива.

Показатели. Целевое назначение интерпретации полученных при проведении эксперимента результатов состоит в том, чтобы показать роль рефлексии в изменении самооценки, определить самооценку как показатель развития рефлексивных способностей, выявить взаимообусловленность рефлексии и мотивации, а также охарактеризовать изменение продуктивности мыслительной деятельности через рефлексивно-мотивационный механизм. Материалом, подлежащим интерпретации служат количественные и качественные показатели.

Для определения взаимосвязанности рефлексии и мотивации, роли рефлексии в формировании мотивации на примере решения мыслительных задач (выполнения теста Р.Амтхауэра), мы выделили два вида показателей: продуктивности и функциональной взаимообусловленности.

Показатель продуктивности охватывает общие характеристики мыслительной деятельности, ее результативность. Сравнение результатов двух групп и будет тем показателем, раскрывающим влияние рефлексивно-мотивационного механизма на успешность мыслительного поиска. Изменение самооценки, приближение ее к адекватной также является показателем продуктивности протекающих в ходе эксперимента рефлексивных процессов. Данное влияние можно соотнести с организационными правилами или структурой деятельности и коммуникации, в которой происходило развертывание рефлексивно-мотивационного механизма.

Второй род показателей - функциональной взаимообусловленности - призван установить степень влияния рефлексии на мотивацию и самооценку, выразить самооценку как показатель развития рефлексивных способностей, определить вид мотивации, который в большей степени формируется за счет рефлексивных процессов, а также определить обусловленность рефлексии личностными свойствами субъекта.

Обработка результатов эксперимента. При обработке полученных результатов (Гласс, Стенли, 1976) определились средние арифметические значения, дисперсия, стандартное отклонение. Достоверность гипотезы определялась вычислением F - отношения при уровне достоверности ($p < 0,05$). Для математической обработки использовалась программа "STAGRAF".

Для определения взаимосвязи между отдельными показателями и факторами использовался коэффициент корреляции Пирсона. Связь считалась значимой при уровне значимости $\alpha < 0,001$; сильной при $\alpha < 0,01$.

Для факторного анализа построения новых переменных использовалась программа , позволяющая выполнять ортогональные и косоугольные типы вращений.

3.2. Анализ экспериментальных данных взаимосвязи рефлексии и мотивации

Для того, чтобы подтвердить или опровергнуть гипотезу, необходимо иметь исследовательский инструмент, с помощью которого можно было бы выделить связь рефлексии и мотивации, определить ее качественное содержание. По изменению количественных результатов самооценки, мотивации можно составить определенное представление о проявлении в той или иной степени указанной связи, а это значит: 1) выделить определенные закономерности ее проявления; 2) распознать отношения мотивации и рефлексии, рефлексии и самооценки; 3) представить самооценку как уровень развития рефлексивных способностей; 4) определить рефлексивность как механизм порождения мотивации.

1. Изучение показателя продуктивности связано с анализом изменения самооценки и уровня интеллектуального развития.

1.1. Как уже отмечалось раньше в процессе организованного рефлексивного воздействия происходит изменение отношения к себе и другим. Чем больше развиты рефлексивные способности, тем глубже субъект проникает в свое "Я", тем больше самооценка субъекта приближена к адекватной (реальной, объективной). На начало эксперимента, у студентов группы "Э" диагностировалась адекватная самооценка черт характера у 16,7 % , неадекватная завышенная у 66,6 % и у 16,7 % неадекватная заниженная самооценка. В ходе рефлексивного обсуждения 38% высказываний относились к самооценке интеллектуальных способностей и черт характера, темперамента. Высказывания типа "я просто медленно считаю" относилось к темпу реакции, другое - "а я сразу понял, как здесь надо делать" к пластичности и интеллектуальным способностям, "я люблю заниматься один, без помощников" к чертам характера и т.д. Такие ретроспективные высказывания относились к уже сформированному мнению о себе. Для решения нашей задачи интересны были высказывания, отражающие динамику процесса изменения отношения к своим личностным и интеллектуальным проявлениям в ходе рефлексирования. Высказывание типа: "я думал, что лучше выполню задание, но оно оказалось труднее", "как только мы с ним начинали разговаривать, возникало какое-то раздражение, а сейчас мне даже понравилось, я хотел ему помочь" - характеризовали изменение отношения к себе и другому, через обнаружение новых свойств, качеств проявившихся в именно в этой ситуации коммуникации вы-

полнения задания, рефлексирования. В результате произошедших изменений, которые мы относим к целенаправленному воздействию рефлексии как осмыслению и переосмыслению своих черт характера, когнитивных способностей, стратегий поведения, адекватная самооценка диагностировалась у 66,8 % студентов. Неадекватная заниженная 16,6 % , а неадекватная завышенная проявилась у 26,6 % студентов. Интересна индивидуальная характеристика изменчивости. Изменение самооценки диагностировалось у 96% студентов. У студентов группы "К" изменения показателей самооценки распределились таким образом: 50% студентов показали результаты изменения самооценки и 50% - без изменений, что несомненно подтверждает тот факт, что действие рефлексивных процессов усиливается при их организации и снижается при естественном ходе событий в разрешении проблемно-конфликтной ситуации. В конце эксперимента были получены показатели группы "К" - адекватная самооценка у 29,2 % (исходное значение - 16,6 %), неадекватная завышенная у 54,2 % (исходное значение - 66,6 %) и неадекватная заниженная у 16,6 % (исходное значение - 16,6 %).

Роль рефлексии в изменении самооценки характера и черт личности субъекта, а точнее уровень рефлексивности студентов по данному параметру показывает F-отношение, выводимое однофакторным дисперсионным анализом. Так, для данного вида самооценки F-отношение составило 0,554 при уровне значимости 0,467, что подтверждает достоверность нашей гипотезы. Показатель "прироста" количественных результатов, выраженный отношением

t (после эксперимента) к t (до эксперимента) является показателем уровня рефлексивности в данной группе.

Дифференцированность самооценки свидетельствует о более детальном, глубоком выделении, осознании своих проявлений черт характера и темперамента. Такое видение способствует адекватному восприятию других людей, членов группы. Так, в самооценке свойств темперамента выделялись такие параметры, как экстраверсия - интроверсия, ригидность - пластичность, эмоциональная возбудимость - стабильность, темп реакции, активность. Дифференцированное осознание свойств темперамента выражалось в изменении связи между показателями самооценки свойств темперамента и аналогичным свойством темперамента. Рефлексия является универсальным коммуникатором, средством организации взаимодействия. Самооценка экстравертированности-интровертированности в экспериментальной группе показала высокую степень ее связи с показателями аналогичного свойства темперамента $r = 0,559$ ($\alpha < 0,001$) до начала эксперимента и $r = 0,939$ ($\alpha < 0,0005$) по окончании эксперимента, в контрольной группе соответственно $r = 0,726$ ($\alpha < 0,001$) и $r = 0,789$ ($\alpha < 0,001$).

Тенденция усиления связи между показателями самооценки экстраверсии - интроверсии и личностными характеристиками в группе "Э" подтверждает изменение неадекватности самооценки и приближение ее к большей адекватности (табл. 1).

При данном подходе мы не учитывали естественного изменения указанного свойства темперамента во времени, придерживаясь положения о том, что в основе темперамента лежат формально-динамические особенности психики человека, независимые от конкретных мотивов, целей, способов, отношений и проявляющиеся "во внешней картине поведения" И.П.Павлов). Эти особенности менее подвержены изменениям в столь корот-

Таблица 1. Корреляция между показателями самооценки и личностными характеристиками

	самооценка экстраверсии - интроверсии			
	экспериментальная группа		контрольная группа	
	t1	t2	t1	t2
А-шизотения-аффектогенность	0.565 (0.001)	0.794 (0.000)	0.681 (0.000)	0.694 (0.000)
Е - покорность	0.485 (0.006)	0.763 (0.000)	0.6688 (0.000)	0.6616 (0.000)
F - озабоченность	0.501 (0.004)	0.827 (0.000)	0.648 (0.000)	0.6675 (0.000)
Q1- консерватизм	0.418 (0.02)	0.581 (0.000)	0.494 (0.004)	0.541 (0.006)
С - суперэгоистичность	-0.465 (0.009)	-0.729 (0.000)	-0.104 (0.627)	-0.129 (0.547)
I - сентиментальность	-0.611 (0.000)	-0.622 (0.000)	-0.291 (0.166)	-0.347 (0.095)
Q2 - групповая зависимость	-0.325 (0.07)	-0.572 (0.001)	-0.199 (0.350)	-0.228 (0.283)
Н - решительность	0.397 (0.298)	0.863 (0.000)	0.735 (0.000)	0.779 (0.000)
N - проницательность	-0.524 (0.002)	-0.586 (0.000)	-0.590 (0.002)	-0.663 (0.000)

кое время эксперимента. Степень влияния рефлексии на познание субъектом указанного свойства выразилось F-отношением равным 0,087 ($p < 0,7$), показывающего, что изменение самооценки этого свойства незначительно по группе "Э" по сравнению с группой "К". И это вполне объяснимо тем, что указанное свойство в процессах коммуникации постоянно является объектом естественной рефлексии и приводит к более адекватной оценке его субъектом. В нашем эксперименте с помощью рефлексии подверглись уточнению и глубокому осознанию особенности проявления этого свойства в поведении, деятельности.

Сохранение устойчивых связей в группе "К" свидетельствует о меньшей изменчивости самооценки, о слабости протекания рефлексивных процессов. Дифференцированное осознание субъектом своих личностных свойств и выражение этого осознания в самооценке является тем показателем, который определяет влияние организованной рефлексии на процессы самопознания, находящие свое выражение в самооценке.

Осознание своих свойств, связанных с общительностью, позволяет направить усилия на разрушение собственной ригидности, раскрытие творческого потенциала, увеличение вариативности поведения, что неминуемо приводит к разрушению сложившихся стереотипов. Но для такого изменения необходимо время. Первичным результатом эксперимента явилось осознание студентами своих личностных качеств, своего отношения к другим, к себе и отношения к себе других.

Осознание - это первая ступень к дальнейшему изменению. По нашему предположению, такое осознание должно в первую очередь повлиять на мотивационную сферу субъекта. При дальнейших, более глубоких изменениях необходимо проводить специальные мероприятия, рассчитанные на поддержку и закрепление устойчивости новообразований в личностной структуре.

Темп индивидуального реагирования, скорость протекания психических процессов, это та характеристика, которая уже является осознаной, устойчивой в данном возрасте. Но для группы "Э" в целом была характерна неадекватная самооценка этого свойства и только критические условия, требующие быстрого реагирования на ситуацию, принятие решений, мыслительный поиск способствовали осознанию неадекватности оценивания, что и нашло свое выражение в усилении связи между показателем самооценки этого свойства и параметрами личностных характеристик, в которых это свойство проявляется.

В контрольной группе на основании коэффициентов корреляции мы обнаружили более адекватную самооценку этого свойства и минимальную изменчивость степени его осознанности.

Данное обстоятельство повлияло на показатели роли рефлексии в изменениях самооценки темпа реакции. Показатели F - отношения свидетельствуют о незначительном влиянии организованной рефлексии на осознание и изменение самооценки темпа реакции. Но, связи выявленные при сопоставлении коэффициентов корреляции Пирсона показали существенное влияние организо-

ванных рефлексивных процессов. Расхождение двух утверждений необходимо отнести к допустимым погрешностям выравнивания групп (таблица 2).

Таблица 2. Корреляция между показателями самооценки и личностными характеристиками.

	самооценка		темпа		реакции	
	экспериментальная группа		контрольная группа			
	t1	t2	t1	t2		
А-шизофрения-аффектофения	0.220 (0.242)	0.529 (0.002)	0.754 (0.000)	0.746 (0.000)		
Е - покорность	0.239 (0.201)	0.507 (0.004)	0.446 (0.028)	0.488 (0.015)		
F - озабоченность	0.372 (0.043)	0.631 (0.000)	0.512 (0.010)	0.5671 (0.003)		
Н - решительность	0.403 (0.027)	0.673 (0.000)	0.707 (0.000)	0.739 (0.000)		
экстраверсии-интроверсии	0.2633 (0.159)	0.576 (0.000)	0.498 (0.013)	0.545 (0.005)		

Для данного возрастного периода (18 - 19 лет) характерно усиление функций контроля за проявлениями эмоциональной возбудимости. Естественное проявление рефлексивных процессов, которые выполняют функцию регулирования субъектом своего психического состояния в коммуникации, деятельности, поведении приводит к высокой степени осознанности этих состояний, владении техниками управления ими и операциями соотнесения с общественной "нормой".

Обнаруженное по результатам эксперимента уже сформированное дифференцированное познание и осознание проявлений своей эмоциональности у студентов как группы "Э", так и группы "К" позволило в ходе обсуждения направить усилия студентов группы "Э" не на фиксацию этих свойств, а на поиск наиболее адекватных путей реагирования в конфликтных ситуациях.

Но так как любое действие приводит к изменениям, в результатах эксперимента обнаружено усиление связи между показателями самооценки эмоциональной возбудимости с показателями аналогичного свойства темперамента ($r = 0,703$, $\alpha < 0,0001$ до основного этапа и $r = 0,921$, $\alpha < 0,0001$ после основного этапа).

Показатели однофакторного дисперсионного анализа (табл.3) свидетельствуют о незначительных влияниях рефлексии в ситуации эксперимента на изменение осознания этих свойств.

Таблица 3. Показатели однофакторного дисперсионного анализа

п а р а м е т р ы	F-ratio	sig. level
самооценка темпа реакции	0,193	0,6668
самооценка активности	0,194	0,6663
самооценка фрустрированности	0,483	0,4973
самооценка агрессивности	1,048	0,3108
самооценка интеллекта	0,389	0,5420
самооценка эмоциональной возбудимости	0,005	0,9425
самооценка экстраверсии-интроверсии	0,087	0,7725

В условиях повседневной жизни в данном возрасте необходимо принятие норм, требований, правил поведения, деятельности и общения, побуждающего человека осуществлять самоконтроль и саморегуляцию психических состояний, собственных действий и т.п., ведущее к высокой степени осознанности и адекватной оценке.

В ситуации организованной рефлексии проявляется не только осознание, но и изменение личностных, эмоционально - волевых свойств субъекта. Осознание таких свойств как ригидности, тревожности, эмпатии требовало определенных усилий. Их сущность теряется в характеристиках черт характера, стратегиях поведения, переживаниях. В образах обыденного сознания они являются привычными, незамеченными, вроде естественного процесса протекания проявлений жизнедеятельности. Проявление этих свойств непосредственно связано с проживанием ситуации коммуникации. В экспериментальной группе эти процессы были организованы и студенты не могли не вступить в общение (выполняя организационное правило), в котором больше всего проявлялись указанные свойства, т.к. было необходимо понять не только свои стратегии мышления, коммуникации, поведения, но и своих товарищей, помочь друг другу разобраться в ошибках и найти пути их изменения, пути конструктивного преодоления конфликтной ситуации. В контрольной группе, по условиям эксперимента исключалось парное и групповое общение.

Распределение показателей уровня рефлексии в самооценке ригидности, самооценке тревожности и самооценке эмпатии показано в таблице 4.

Таблица 4. Показатели однофакторного дисперсионного анализа

п а р а м е т р ы	F-ratio	Sig. level
самооценка регидности	4,448	0,0398
самооценка тревожности	3,708	0,0596
самооценка эмпатии	12,883	0,0007

Психолого-педагогическое воздействие экспериментатора (преподавателя) было направлено на организацию таких ситуаций коммуникации и рефлексии, в которых, по предположению, должны были проявляться и изменяться указанные свойства через осознание и проживание ситуации, ведущей к позитивным изменениям - снижению регидности, усилению эмпатии, снижению тревожности. Результаты указанных процессов хорошо иллюстрируются путем сравнения коэффициентов корреляции Пирсона (таблица 5).

Таблица 5. Корреляция между показателями самооценки и личностными характеристиками

п а р а м е т р ы	с а м о о ц е н к а р е г и д н о с т и			
	экспериментальная группа		контрольная группа	
	до основного этапа	после основного этапа	до основного этапа	после основного этапа
экстраверсия-интроверсия	-0,6002 (0,0005)	-0,2390 (0,2034)	-0,5234 (0,0087)	-0,5780 (0,0031)
уровень покорности	-0,5037 (0,0045)	-0,2614 (0,1629)	-0,6243 (0,0011)	-0,6932 (0,0002)
решительность	-0,5109 (0,0039)	-0,3413 (0,0649)	-0,6003 (0,0019)	-0,7224 (0,0001)
животиния-аффектотиния	-0,4677 (0,0092)	-0,0158 (0,9340)	-0,6884 (0,0002)	-0,7978 (0,0000)
уровень слабости	-0,4774 (0,0076)	-0,0576 (0,7660)	-0,5407 (0,0064)	-0,6654 (0,0004)

Проявления ригидности непосредственно связаны с рефлексивными процессами. Они являются определенным тормозом их развития и выражаются в неспособности переосмысления поведения, его перестройки, затрудненности выхода из состояний зависимости и приобретенной беспомощности. Свойство ригидности проявляется также и в неспособности изменять способы мыслительных действий, ломать приверженность к определенным ходам мысли. Рефлексивные процессы были направлены на выявление барьеров общения, неэффективных стратегий поведения, на способы переосмысления ситуации (фрагментарный и целостный охват), гибкости реагирования, как способности изменяться и изменять.

Эмпатия является необходимым элементом рефлексии. На ее основе человек скорее познает себя и становится способным сочувствовать окружающим, понимая и предугадывая их состояние. Организованная рефлексия способствует развитию этого свойства, а осознание его формирует способность доверять собственным чувствам, предчувствиям, находить причины появления ошибок и способы изменения ситуации.

Психолого - педагогические воздействия способствовали снижению тревожности, появлению открытости своего "Я" общению. В процессе рефлексирования происходили изменения в указанных свойствах, что и повлияло на степень адекватности самооценки, устанавливаемой с помощью коэффициентов корреляции Пирсона. Слабые связи между показателями самооценки этих свойств и личностными характеристиками, выявленные после проведения

формирующего эксперимента, свидетельствуют об изменении этих свойств во время эксперимента. Наиболее ярко этот процесс прослеживается по свойству самооценки ригидности, и менее в самооценке эмпатии и тревожности, т.к. основной предметной деятельностью являлось решение мыслительных задач. Для изменения устойчивых личных свойств необходимо более длительное время.

Таким образом, организованные рефлексивные процессы повлияли на изменение самооценки тех свойств и характеристик личности: тревожности, ригидности, эмпатии, от которых непосредственно зависит построение продуктивной коммуникации. Развитие коммуникативной, личностной рефлексии привело к изменению этих индивидуально - типологических особенностей личности.

Самооценка других диагностируемых свойств личности не претерпела существенных изменений. Это объясняется тем, что сравнение нормы и выполненного за определенное время задания приводило к переживанию студентами проблемно - конфликтной ситуации и в контрольной группе, но с меньшей степенью выраженности и слабостью течения естественных рефлексивных процессов.

Большинство студентов экспериментальной группы осознали и поверили в свои возможности, что и означало для них переход в некоторое новое состояние и отразилось на мотивации.

1.2. Результаты Т - теста показали значимые различия между группами по интеллектуальным показателям ($p = 0,000$), которые вошли во второй фактор под общим названием: "Интеллект", образованный 7 переменными: способность к абстрагированию - 0,641, комбинаторные способности - 0,650, способностью выносить суждение - 0,792, индуктивное мышление - 0,814, пространственное воображение - 0,888, сосредоточие внимания, память - 0,592.

Столь значительная разница является показателем влияния рефлексии на продуктивность мыслительной деятельности. В других факторах, образованных личностными переменными, таких существенных различий не обнаружено.

2. Анализ функциональной обусловленности рефлексии и мотивации связан со сравнением показателей мотивации двух групп.

В каждой актуальной ситуации осознание себя как "Я" с новыми качествами, новыми возможностями и проявлениями, расширяет "границы" того, что может охватить сознание в процессе самопознания. Состояние переживания новых ситуаций и новых проявлений своего "Я" в поведении, деятельности, общении порождает новые потребности, желания, влечения. Для подтверждения или опровержения допущений гипотезы необходимо было использовать диагностику не только ситуативных изменений мотивации, но и более устойчивых ее образований - ведущего мотива и стратегий поведения.

2.1. В изменении мотивации в результате рефлексивного анализа можно выделить две группы факторов. Одни, менее изменяемы (малые значения F-

отношения), другие - более подвержены изменению (высокие значения F-отношения). Такое разделение подтверждает выполнение двух функций рефлексии: генерирование и подведение под понятие. Она способна как закреплять устойчивые связи, формировать стереотипы поведения, деятельности и общения, так и разрушать их, генерировать новые способы и средства. В мотивационной сфере субъекта можно обнаружить проявления всех четырех типов мотивации. Этим и объясняется необходимость проведения локуса контроля для выделения ведущего типа (способа взаимодействия). Так менее всего в экспериментальной группе относительно контрольной изменились показатели деструктивной, реконструктивной и инструктивной типов мотивации. Показатели конструктивного типа мотивации приведены в таблице 6.

Таблица 6. Показатели однофакторного дисперсионного анализа изменения мотивации.

	F-ratio	Sig. level
реконструктивный тип мотивации	0,009	0,9267
инструктивный тип мотивации	0,489	0,4847
деструктивный тип мотивации	0,394	0,5397
конструктивный тип мотивации	8,339	0,0056

Рефлексивное взаимодействие направлено на гармонизацию, конструктивность отношений между разными стратегиями поведения и деятельности, соответственно между разными мотивами, урегулирование их борьбы и поиск адекватного принятия решения. Одному типу мотивации (ведущему мотиву) могут быть подчинены разные стратегии деятельности. И одна стратегия поведения и деятельности подчинена разным мотивам. Именно поэтому, в деятельности обеих групп мы наблюдаем наличие разных ведущих мотивов, обусловленных проявлением индивидуальности. Но только в той группе, где была организована рефлексия, наблюдается выделение, прежде всего, одного ведущего типа мотивации, связанного с реализацией рефлексивной функции согласования. Эти выводы подтверждены результатами, в которых зафиксировано изменение экстернальности и интернальности.

Данные однофакторного дисперсионного анализа показали существенное изменение показателей интернальности для экспериментальной группы (F - отношение 9,488 при уровне достоверности $p < 0,003$) и незначительное по параметру экстернальности (F - отношение 6,475 при уровне достоверности $p < 0,013$).

Более глубокий анализ данных группы "Э" показал отсутствие изменений по показателю интернальности у 6,7 % студентов, а экстернальности у 16,7 %. Изменение интернальности на экстернальность у 13,3 %, а экстернальности на интернальность у 63,3 % студентов.

Сохранение или формирование определенных типов мотивации в рефлексивных процессах у студентов группы "Э" представлено в таблице 7. Сравнение полученных результатов показало, что у студентов ярко выражены процессы изменения ведущего типа мотивации в результате рефлексивных процессов, организуемых с помощью психолого - педагогических воздействий и условий проблемно - конфликтной ситуации. Произошедшие изменения мотивации относятся не к личностным качествам испытуемых, а к рефлексивным процессам и способам их организации.

Таблица 7. Динамика изменения мотивации для экспериментальной группы

	сохранение	формирование
конструктивный тип	3, 3%	53, 4%
реконструктивный тип	3, 3%	10%
инструктивный тип	6, 7%	10%
деструктивный тип	10%	3, 3%

Необходимо учесть тот факт, что рефлексия, как средство организации коммуникации, при ее успешном завершении может рассматриваться как процесс, побуждающий желание общения. Осмысленная в рефлексивных процессах "успешность" общения порождает новые потребности. Этим объясняются

высокие показатели (F - отношение 17,549; $p < 0,0001$) мотивации отношений и фактически незначительные изменения мотивации достижения (F - отношение 0,931; $p < 0,349$). Организованные рефлексивные процессы в эксперименте были направлены на процессы коммуникации, анализ психологического климата в группе. Результатом чего и явилось возникновение потребностей в общении.

При изучении ситуативных изменений мотивации мы использовали структурно - функциональный анализ рефлексивно - мотивационных речевых высказываний и "психографический тест" В.Г.Леонтьева.

Весь процесс протекания изменений рефлексии мы разделили на три периода: адаптационный, основной, завершающий.

Адаптационный период характеризуется наличием высказываний, направленных на осмысление других: "А я думал, ты хотел сделать так..", "разве у тебя было желание, я этого не заметил", "ты и не хотел помогать мне", "я думаю, все у тебя только для себя" и т.п. В высказываниях преобладает конфликтность, оценка, демонстративность (выраженная интонационно и невербально), как защитная реакция собственной самооценки и поиск выхода из проблемно-конфликтной ситуации с наименьшими потерями. Мы относили такие высказывания к типу не влияющих на преодоление препятствия возникшего противоречия. Постепенно появлялись тенденции направленности рефлексии субъекта на свое "Я" и представления о "Я" у окружающих. На это отчетливо указывает концентрация точек в пространстве седьмой и восьмой

частях листа. Именно там, где находит свое отражение мотивация, направленная на самого человека, его прошлое, существующая в виде желания, потенциала и проявляющаяся в виде созерцательности и пассивности в данной ситуации. В этот же период наблюдается и регистрируется постепенное увеличение высказываний ретроспективной формы. Преобладающим остается количество высказываний, несущих в себе позицию "не Я" ("а я думал, Вы хотели чтобы..."). Наиболее часто употребляющаяся сравнительная форма высказываний обозначает либо стратегию "избегания", если нет надежной поддержки, либо стратегию "конфликтности", что в целом связано с проявлениями "автономности" в группе.

Основной период характеризуется такими речевыми высказываниями, основные характеристики которых отражает групповое распределение точек в пространстве. Ярко прослеживаются две тенденции: одна связана с ретроспективными высказываниями, показатели мотивации концентрируются в восьмой, седьмой и шестой частях пространства листа; другая с усилением проспективных высказываний и перемещением показателей мотивации в первую и вторую части пространства.

Одной из особенностей рефлексивного обсуждения является его повышенная активность, широта охвата осознаваемых явлений ситуации, вовлечение в обсуждение все большей и большей информации из прошлого и предполагаемого будущего студентов. Происходит самоопределение, осознание своих "границ" и появление тенденций их расширения, что связано со способ-

ностью брать ответственность на себя. Личностная рефлексия доминирует над интеллектуальной, увеличивается проявление стратегий сотрудничества.

В этот период в речевых высказываниях наблюдалась сильная динамика смены настроений, эмоционального спада и подъема, повышение интонации (аффекты) и ее снижение (расслабление).

Завершающий период характеризуется переоценкой ценностей. Продукты рефлексии интеллектуального действия в меньшей степени проявляют себя в механизмах рождения мотивации. Механизмы самопознания выступили как наиболее эффективные в генезисе мотивации. Наибольшая групповая концентрация "точек" приходится на первую и вторую части пространства листа. Этот этап характеризуется глубиной рефлексивного анализа, направленного на свое "Я" и окружающих, гармонизацию отношений между своим внутренним видением себя и "внешним". Снижается эмоциональная возбудимость. Проявляется конструктивность мотивации, ее сила, динамичность развития, направленность в будущее, гармония внутреннего и внешнего. В речевых высказываниях преобладает проспективная форма, стремление к сотрудничеству: "в будущем мне бы хотелось поработать еще также со всеми вместе", "я думаю, что мне захочется..", "я понимаю что...и поэтому мне хочется" и т.д. Структурно-функциональный анализ и анализ распределения результатов полученных с помощью проективных методов позволяет представить динамику процесса формирования ведущего мотива в рефлексивных процессах (таблица 8).

Таблица 8. Распределение количества выборов точек в пространстве

(экспериментальная группа)

	части рисунка	1	2	3	4	5	6	7	8	ближе к центру
П	1	3	4	3	1	3	2	4	3	7
	2	-	-	9	3	-	2	7	9	-
Р	3	4	2	-	-	-	1	15	5	2
	4	-	3	-	-	1	4	19	2	1
О	5	1	4	8	-	-	5	-	12	-
	6	-	5	2	-	-	9	9	4	4
Б	7	5	10	-	2	-	4	-	1	8
	8	10	8	3	-	-	-	-	2	7
А	9	17	8	-	-	-	-	-	2	3
	10	15	2	-	-	-	-	1	3	9

Анализ матрицы, отражающий изменение точек в пространстве, позволил сделать выводы о происходящих изменениях мотивации во время рефлексии. На протяжении всех проб обнаруживается стойкая тенденция изменения мотивации от ее направленности в прошлое субъекта на самого себя (что и было обусловлено рефлексивными процессами) к направленности в бу-

дущее, наполнение ее большей силой, динамичностью, духовными стремлениями (на что влияло вырабатываемое в рефлексии содержание).

Концентрация точек в центре листа или приближенно к нему может расцениваться по разному. С одной стороны, выражать эго-центризм, а с другой - гармоничное сочетание всех проявлений мотивации, не позволяющей обнаружить ее тенденцию, независимо от установки обозначения того, откуда она пришла и куда направлена.

Таким образом, экспериментальные данные подтвердили взаимосвязь между рефлексивными процессами и мотивацией. Эта взаимосвязь выражается в том, что рефлексия является механизмом порождения мотивации, в ее "теле" происходит генезис мотивов и оформление их иерархии. В результате качественного анализа были обнаружены сильные прямые связи между рефлексией и изменением мотивации.

3.3. Анализ экспериментальных данных взаимосвязи рефлексии, мотивации и личности

По нашему предположению, на определенном уровне развития личности, формируются такие черты характера, которые обуславливают рефлексивные процессы, влияют на их развитие. Эта связь не односторонняя. Формирование личностных черт происходит при участии рефлексивных процессов. На определенном уровне развития мотивации, некоторые мотивы становятся чертами характера.

Все личностные показатели, влияющие на изменение самооценки и мотивации, а точнее на протекание рефлексивных процессов можно определить группой факторов, которые на психологическом уровне анализа трудно, а иногда и просто невозможно обнаружить из-за переплетения внутренних причинно-следственных связей. Под фактором в теории факторного анализа понимается общая причина или общее условие, от которой зависят количественные изменения тех или иных явлений. С математической точки зрения фактор представляет собой искусственно построенную новую переменную, в которую входят первично исходные переменные с определенным весом. Вес - это показатель степени влияния фактора на изменения переменной. В нашем исследовании для факторного анализа использовалась программа "STAGRAF". Программа выполняла факторный анализ корреляционной матрицы методом главных компонент.

Для доказательства правомерного применения факторного анализа для данной выборки, нам необходимо было выполнить несколько процедур сравнения. Формирование факторов личностных показателей осуществлялся на данных выборки из 54 человек (студентов 2 - х групп). Построение структуры рефлексивно - мотивационных и рефлексивно - оценочных изменений осуществлялось для каждой из групп. С помощью корреляционного анализа выявлялись устойчивые и значимые связи между структурами. Сравнение распределения показателей личностных переменных в факторах, построенных

для всей выборки, выявило несущественные различия их проявления в каждой из групп ($p < 0,05$).

С помощью процедур вращения нам удалось выделить 4 фактора, раскрывающих связи между личностными переменными и 6 факторов, раскрывающих связи между личностными и интеллектуальными переменными. С помощью Т - теста проведено сравнение распределения переменных этих факторов в каждой из групп.

Различия личностно - интеллектуальных факторов в двух группах представлены в таблице 9.

Таблица 9. Сравнение распределения личностно - интеллектуальных факторов в двух группах

пах

F Value	2-Tail Prob.	Pooled Variance Estimate			Separate Variance Estimate		
		t Value	Degrees of Freedom	2-Tail Prob.	t Value	Degrees of Freedom	2-Tail Prob.
1.01	.999	-.49	52	.626	-.49	49.50	.626
t-test for: LF2 REGR FACTOR SCORE 2 FOR ANALYSIS 1							
3.63	.001	-8.94	52	.000	-8.38	32.99	.000
t-test for: LF3 REGR FACTOR SCORE 3 FOR ANALYSIS 1							
1.20	.667	-.70	52	.487	-.71	51.02	.483
t-test for: LF4 REGR FACTOR SCORE 4 FOR ANALYSIS 1							
1.98	.083	2.36	52	.022	2.27	40.16	.029
t-test for: LF5 REGR FACTOR SCORE 5 FOR ANALYSIS 1							
4.55	.000	-.08	52	.938	-.07	31.03	.942
t-test for: LF6 REGR FACTOR SCORE 6 FOR ANALYSIS 1							
1.04	.939	-.09	52	.929	-.09	49.81	.929

Существенные различия выявлены по второму фактору - "Интеллект", о котором шла речь раньше, при определении влияния рефлексии на продуктивность мыслительной деятельности.

Слабо выраженные различия по другим факторам позволили выделить только личностные факторы и на основании данных выборки из 54 человек построить новые личностные факторы и рассмотреть проявление их различий в двух группах (таблица 10).

Таблица 10. Степень различия личностных факторов для двух групп.

Group 1: REF EQ		.00	Group 2: REF EQ		1.00	
t-test for: LFIN1		REGR FACTOR SCORE	1 FOR ANALYSIS		1	
		Pooled Variance Estimate		Separate Variance Estimate		
F	2-Tail	t	Degrees of Freedom	t	Degrees of Freedom	2-Tail Prob.
Value	Prob.	Value	Freedom	Value	Freedom	Prob.
1.36	.430	.14	52	.891	45.53	.893
t-test for: LFIN2		REGR FACTOR SCORE		2 FOR ANALYSIS		
2.64	.020	-.54	52	.592	49.08	.573
t-test for: LFIN3		REGR FACTOR SCORE		3 FOR ANALYSIS		
1.11	.784	.11	52	.914	48.25	.915
t-test for: LFIN4		REGR FACTOR SCORE		4 FOR ANALYSIS		
1.12	.785	.88	52	.382	50.53	.379

Из анализа полученных результатов следует, что существенных различий проявления распределения показателей факторов не выявлено.

Этим обоснована правомерность рассмотрения личностных факторов для каждой из групп и определения их связей со структурой мотивационно - самооценочных изменений, произошедших в результате действия организованной рефлексии.

Первый фактор, под общим названием "Общительность" представлен 7 переменными: экстраверсия - интроверсия (0,82), аффектометрия (0,89), покорность (0,79), озабоченность (0,88), решительность (0,85), пронизательность (-

0,76), консерватизм (0,71), характеризующих интеллектуальные и эмоционально-волевые особенности личности.

Личностные характеристики, лежащие в основе данного фактора, характеризуют отношение субъекта с окружающим миром, стратегии его поведения. Обнаруженные связи между характеристиками вполне понятны. В основе активности субъекта в окружающем мире лежат свойства темперамента - эктроверсия - интроверсия. В чертах характера это свойство проявляется либо в виде легкости общения, гибкости, либо отчужденности, консерватизма, замкнутости. В процессе общения человек либо берет ответственность на себя, действует решительно, либо подчиняется мнению других, покорно принимает различные ограничения, что исключает творческое отношение к реальности и приводит к формированию консервативного отношения к изменяющимся условиям жизни. Чаще всего такие люди не обладают проницательностью.

В экспериментальной группе выявлено сильное влияние этого фактора ($a < 0,001$) на рефлексивные изменения самооценки интеллекта (-0,662) и самооценки черт характера (-0,609). Осознание данных черт характера влияет на самооценку личности. И в тоже время, чем большее проявление консерватизма, ригидности, покорности, нерешительности мы наблюдаем, тем менее выражены рефлексивные процессы. Слабые связи ($a < 0,01$) этого фактора с изменением самооценки ригидности (0,486) и самооценки эмоциональной возбудимости (0,457) объясняются тем, что во время общения субъекту необходимо находить нестандартные решения или проигрывать стерео-

типы. Любой вид общения и взаимодействия эмоционально наполнен. Все личностные характеристики объединенные в данном факторе обуславливают рефлексивные процессы, влияют на продуктивность их действия.

В контрольной группе обнаружена сильная связь ($\alpha < 0,001$) фактора "Общительность" с изменением интернальности (- 0,625) и слабая связь ($\alpha < 0,01$) с изменением экстернальности (0,514). Чем большее проявление личностных свойств, образующих это фактор, тем к большему изменению экстернальности они приводят, при этом несомненно снижается интернальность субъекта.

Во второй фактор "Эмоциональность" вошли такие переменные: стабильность - нестабильность (0,676), эмоциональная устойчивость (- 0,855), сентиментальность (0,479), уверенность (0,768), эгонапряженность (0,860). Чем больше выражена эмоциональная напряженность, капризность, зависимость, фрустрированность, возбудимость, тем меньше у человека уверенности в своих силах, спокойствия, стабильности, уравновешенности.

Третий фактор раскрывает связи между переменными, которые характеризуют отношение субъекта к себе. Фактор "Социальной зависимости" образован четырьмя переменными: суперэгоистичность (0,662), доверчивость (- 0,714), групповая зависимость (0,745), самомнение (0,564). Чем больше самомнение, концентрация на своем "Я", эгоистичность, независимость, игнорирование общественного мнения, волевой контроль, тем меньше выражено доверие к другим, больше проявляется подозрительности и упрямства.

В основе объединения личностных характеристик лежат способы построения отношений субъекта с окружающим миром.

В экспериментальной группе выявлены сильные связи ($\alpha < 0,001$) этого фактора с изменением самооценки интеллекта (0,616) и слабые ($\alpha < 0,01$) с изменением самооценки черт характера (0,476). Рефлексивные процессы в большей степени направлены на осознание собственного "Я", отношения к себе, что, несомненно, ведет к переоценке самооценки черт характера и интеллекта. Но именно, черты характера, в которых выражено отношение субъекта к себе влияют на протекание рефлексивных процессов. Они лежат в основе рефлексивных механизмов самобилизации и самоорганизации. Отношение субъекта к себе влияет ($\alpha < 0,01$) на изменение самооценки экстраверсии - интроверсии (- 0,452).

В контрольной группе выявлены связи ($\alpha < 0,01$) данного фактора с изменением самооценки активности (- 0,519). Чем больше выражена эгоистичность, тем меньше проявляется активность, выражающаяся в творческом преобразовании окружающего мира.

Четвертый фактор "Интеллект" составили две переменные: интеллект (0,888) и практичность (- 0,688). При понимании интеллекта не только как развития умственных способностей, но и как проявления их в социальной адаптации объединение данных переменных в один фактор вполне объяснимо. Чем больше выражены склонности к академической науке, тем меньше развит интеллект практический, бытовой.

В контрольной группе обнаружена сильная связь ($\alpha < 0,001$) данного фактора с самооценкой фрустрированности ($- 0,619$). Чем больше развиты интеллектуальные способности, выше уровень образованности, тем меньше в отношениях субъекта проявляются эмоциональная неустойчивость, склонность к аффектам.

Каждый личностный фактор имеет свою полярную структуру. Один полюс имеет положительный знак (+), другой - отрицательный (-). В основе такого взаимодействия личностных переменных лежит механизм динамического равновесия. Личностные факторы, по своей природе представляют собой эмоционально-волевые, личностные механизмы рефлексии, которые при своем взаимодействии друг с другом объединяются в генерализированные механизмы "самомобилизации" и "саморегуляции".

В основе изменений мотивации лежат такие личностные рефлексивные механизмы как "общительность", "отношение к себе"(самооценка) и "интеллект". Именно первый, третий и четвертый факторы имеют сильную ($\alpha < 0,001$) и слабую ($\alpha < 0,01$) связь с отдельными элементами рефлексивно-мотивационной и рефлексивно-оценочной структуры.

Для контрольной группы была построена структура мотивационных и самооценочных изменений произошедших в процессе интеллектуальной деятельности студентов. Естественные рефлексивные процессы не исключались в этой группе, но и произошедшие изменения мы не можем отнести к их действию.

В привычных ситуациях трудно проследить процесс формирования мотивации. Большинство исследований этих процессов проводилось именно в этих условиях. При таком исследовании обнаруживались прямые, непосредственные связи между личностными свойствами и мотивацией. Данные контрольной группы подтвердили утвердившееся в психологии мотивации представление. В контрольной группе сильная связь ($\alpha < 0,001$) выявлена между факторами "общительность" и "конструктивность", образованного тремя переменными - "экстернальность" (- 0,76), интернальность (0,85), конструктивность (0,82), выражающим изменение направленности мотивации. Эта связь не вызывает сомнения, т.к. в основе направленности мотивации лежат отношения субъекта с окружающим миром.

Данные, полученные в экспериментальной группе позволили проникнуть в глубину процесса формирования мотива и мотивации, дифференцировать его составляющие.

В данных экспериментальной группы выявлена сильная обратная связь ($\alpha < 0,001$) между фактором "Социальная зависимость" и фактором "Самооценка Я - концепции", включающего оценку субъектом собственного темперамента, интеллекта, черт характера - самооценка экстроверсии - интроверсии (0,66), самооценка интеллекта (- 0,82), самооценка черт характера и личности (- 0,89). От того, как субъект относится к себе, зависит построение его отношений с окружающими, его восприятие другими. В факторе "Самооценка Я - концепции" скрыт механизм, который можно отнести к компен-

сационным - чем выше самооценка своего интеллекта и черт характера, тем избирательнее общение, тем выше уровень претезаний. Завышенная самооценка может рассматриваться как компенсация заниженной. Заниженную самооценку человек компенсирует либо демонстративностью, легкостью, неразборчивостью, изменчивостью и множественностью товарищеских связей, либо погруженностью в свой мир, устремленностью к абсолютным идеалам, постоянной работой над духовным становлением своей личности, что приводит к развитию интеллекта и черт характера меньше связанных с общительностью, но больше с духовностью.

Рефлексивные процессы проявляют себя в коммуникации и направлены на организацию взаимопонимания.

Фактор "общительность" имеет сильную связь ($\alpha < 0,001$) с фактором "самооценка гибкости взаимоотношений", включающим 3 переменных - самооценка ригидности (0,77), самооценка эмоциональной возбудимости (0,73), самооценка эмпатии (- 0,64), выражающие как интеллектуальные, так и эмоционально - волевые качества, его способности к изменению и чувствованию других. Развитые эмпатические способности свидетельствуют об адекватном жизненном опыте, возможности самоконтроля и развитии рефлексии.

Фактор "Самооценка эмоциональности", куда вошли 3 переменных: самооценка тревожности (0,81), самооценка агрессивности (0,75), самооценка фрустрированности (0,75) имеет сильную связь ($\alpha < 0,01$) с фактором "Интеллект". Выявленная связь подтверждает, что интеллект не существует

без "живой материи" эмоций. "Аффект ограничивает бесконечное число свободы интеллекта. Интеллект ограничивает, а иногда парализует степени свободы аффекта" (В.П.Зинченко, 1995, С.27)

Рефлексивно - мотивационная структура представлена тремя факторами.

В фактор "Интернальности" вошли такие переменные: реконструктивность (0,72), конструктивность (0,78) и потребность в отношениях (0,82), характеризующие интернальную стратегию поведения и отношений, принятие внутреннего (т.е. своего "Я") мира и мира отношений, при нередком доминировании самопознания, самосознания над экстровертированностью

Фактор "Экстернальности" образован переменными: инструктивности (0,76) и деструктивности (0,842), выражающими мотивацию, направленную на достижение, демонстративность, распределение ответственности на других, следование ответственной норме.

Фактор "Конструктивность" составили два параметра: экстернальности (0,590) и интернальности (- 0,542), характеризующие две разнонаправленные мотивации. Мотивация, для которой характерна экстернальность, приводит к небрежности, необязательности, обращению к внешней стимуляции. Демонстративности способностей и т.д. Мотивация, для которой характерна интернальность, приводит к настойчивости, аккуратности, упорядоченности, целеустремленности, ответственности, старательности, плановости и т.д.

Мотивационные изменения, произошедшие в результате организованных рефлексивных процессов подтвердили валидность методики "Конструктивность мотивации" (Елисеев О.П., 1994).

Нами не обнаружены связи личностных факторов со структурой рефлексивно - мотивационных изменений. Формирование ведущих мотивов связано с действием рефлексивного механизма самооценки.

Мы можем с определенной долей условности утверждать об управляемости формированием мотивации через организацию рефлексивных процессов. Если в процессе рефлексирования не произошло принятия личностью того образа "Я" и мира, который формируется в рефлексии, то изменения могут не произойти. Возможно, этот факт позволил В.А.Левефру утверждать о рефлексивном механизме, как автомате, когда присутствует факт осознания, но изменений в действиях и поступках нет. Это замечание относится к рефлексии первого ранга. На более высоких рангах рефлексии "автоматизм" отсутствует и заменяется формированием отношения человека к себе (самооценкой). Самооценка, в качестве необходимого элемента рефлексии фиксирует факт "принятия" или "отвержения" тенденций к изменениям и выполняет функцию "побуждения" в мотивации.

Рассмотренные в нашей работе факторы и связи между ними, характеризующие зависимость самооценки, а значит и рефлексии от индивидуально - типологических свойств личности - интеллекта, общительности и социальной

зависимости, подтвердили положение о том, рефлексивные процессы обусловлены личностными особенностями субъекта.

Основные выводы. Таким образом, формирование ведущих мотивов в рефлексивных процессах связано с изменением самооценки. Рассмотренные факторы и связи между ними, характеризующие зависимость самооценки от индивидуально - типологических свойств личности, подтвердили положение о том, что рефлексивные процессы обусловлены личностными особенностями субъекта, т.к. "подлинная самооценка" является продуктом рефлексии, показателем развития рефлексивных способностей.

Процесс становления мотивации в рефлексивных актах включает в качестве необходимого звена принятие личностью образа реальности, образующегося в результате осмысления ситуации, собственных потребностей и последствий возможных действий. Именно принятие, находящее свое выражение в самооценке приводит к изменению мотивов и мотивации в рефлексивных процессах.

В процессе организованной рефлексии происходит формирование, прежде всего, конструктивного типа мотивации. Рефлексия, направленная на коммуникацию и взаимодействие способствует снижению тревожности, развитию эмпатии, изменению ригидности субъекта.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Тема рефлексии является одной из актуальной и широко исследуемых тем в настоящее время разными научными направлениями и дисциплинами: педагогикой, психологией, философией, методологией и т.п. Основные представления о рефлексии получили свое развитие и конкретизацию в многочисленных работах С.Л.Рубинштейна, В.П.Зинченко, И.Н.Семенова, С.Ю.Степанова, Г.П.Щедровицкого, Ю.В.Громыко, И.С.Ладенко, И.Г.Алексеева, В.К.Зарецкого и др.

Приступая к изучению проблемы формирования мотива и мотивации в рефлексивных процессах мы определились с основными теоретическими понятиями. Ключевые понятия "сознание", "рефлексия", "психологический механизм", "мотив", "мотивация", "потребность", определялись на основании анализа работ выше названных авторов, а также, А.Н.Лентьева, Л.И.Анцыферовой, В.Г.Леонтьева и др.

Рассматривая действие механизма рефлексии в процессах мышления, деятельности, самопознания мы пришли к выводу о необходимости и возможности построения комплексной модели рефлексии, т.к. ее основные элементы уже являлись предметом научных исследований, и достигнуты определенные успехи в решении отдельных вопросов.

Многофункциональная природа рефлексии не позволяет дать определенное этому явлению. В своей работе мы реализуем подход определения границ явления через описание его характерных признаков.

Построенная модель рефлексии представляет собой пересечение двух плоскостей. Каждая образовавшаяся "точка" представляет собой фиксацию актуальной рефлексивной ситуации, подлежащей научно - теоретическому и эмпирическому исследованию. Онтологическое пространство рефлексии ограничено тремя векторами: средства и механизмы, разворачивающиеся в конкретных ее видах, проявляющиеся в разных ее формах.

Средства и механизмы рефлексии изучались нами по работам И.Н.Семенова, С.Ю.Степанова, И.С.Ладенко.

Экспериментальные данные показали, что в основе генерализованных эмоционально - волевых, личностных механизмах рефлексии - "самобилизации" и "саморегуляции" лежат механизмы "общительность", "социальная зависимость" и "интеллект". Доминирующим во взаимодействии других механизмов является механизм "общительности", имеющий наибольшее количество сильных связей с рефлексивно-мотивационной и рефлексивно-оценочной структурой личности. В детерминации рефлексивных процессов наряду с индивидуально-типологическими особенностями и ситуативными предпосылками приоритет остается за социальными факторами. Рефлексия как процесс появляется из отношений человека с окружающим миром, из необходимости наполнения смыслом своих действий и творческом преобразовании окружающей действительности, из общения, в котором происходит понимание и построение "единого" для двух коммуникантов пространства. Рефлексия является процессом обнаружения и согласования "разрыва" в "автоматически" (С.Л.Рубинштейн) текущем процессе или состоянии.

Логические, эвристические, семиотические, эмоционально - психологические средства рефлексии разворачиваются в конкретных ее видах. К таким видам мы относим: экзистенциальную, философскую, методологическую, интеллектуальную, личностную. В той или иной степени, в зависимости от предмета деятельности все перечисленные виды рефлексии проявляются в ее межсубъектных, внутрисубъектных, временных формах.

Гносеологическое пространство рефлексии ограничено тремя векторами, обозначенными теми предметностями, в которых рефлексия функционирует в виде механизма мышления, деятельности, самосознания.

Адекватность модели реальным изучаемым процессам была проверена в конкретной практике, учебной деятельности.

Рефлексия рассматривалась нами как процесс, в котором происходит формирование мотивов и мотивации, как управляемый механизм, осуществляющий перевод внешних раздражителей во внутренние побудители. К таким внутренним побудителям относятся потребности, мотивы и мотивация.

Потребности являются первопричинами деятельности и могут быть как осознаваемые, так и неосознаваемые. Осознание потребностей происходит в процессе рефлексирования субъектом собственного "Я", условий ситуации и последствий возможных действий.

Потребность побуждает к постановке задачи согласования цели (объективной) и актуальных потребностей. Процесс формирования мотива можно представить в виде циклического, неравномерного процесса решения задачи в рефлексивных актах.

Мотив представляет собой устойчивое осознанное личностное образование.

В формировании мотива рефлексия выполняет функцию согласования путем осознания потребностей, соотнесения их с объективной целью и выбора максимального числа потребностей, могущих быть удовлетворенными при достижении заданой цели. В рефлексии осуществляется построение иерархии потребностей и поиск, выбор предмета их удовлетворения. Принятием решения, обозначающим нахождение предмета удовлетворения потребности заканчивается процесс формирования мотива.

С помощью рефлексии реализуются селективная, когнитивная, целемоделирующая, смыслообразующая, регуляторная функции мотива.

Реализация побудительной функции в большей степени связана с образованием "мотивации, как ситуативного комплекса мотивов и побуждения" (Иванников В.А., 1991), инициирующего мотивацию.

В процессе построения мотивации рефлексия выполняет конкретные задачи на каждом этапе ее формирования: обеспечивает осознание и корректировку субъективных целей, вырабатывает критерии образования иерархии мотивов, осуществляет возможную переоценку сложности решаемой задачи, прогнозирует последствия предполагаемых действий и т.п.

В мотивационной сфере на определенном уровне развития личности с помощью рефлексии формируются смыслообразующие мотивы, определяющие духовный облик личности.

Теоретическое доказательство гипотезы формирования мотива и мотивации в рефлексивных процессах получило свое экспериментальное подтверждение.

Рефлексивные процессы, как естественные процессы, присущи человеческому сознанию. Но для того чтобы их изучать - необходимо их организовать. Через организацию внешней ситуации осуществляется управление рефлексией, а опосредованно и мотивацией. Но эти взаимосвязи более сложные, т.к. определяющая роль принадлежит самой личности в принятии или непринятии собственных изменений, произошедших в процессе рефлексирования. Качественным показателем данного факта является изменение самооценки. Самооценка в процессах формирования мотивации является рефлексивным механизмом, в котором проявляется отношение субъекта к происходящему в нем изменению. Самооценочный механизм является одним из базовых в генерализованных механизмах рефлексии - самобилизации и самоорганизации.

На основе экспериментальных данных было подтверждено, что организованные рефлексивные процессы прежде всего влияют на формирование конструктивного типа мотивации. При этом изменение мотивации связано с изменением самооценки. В основе формирования в рефлексивных процессах конструктивного типа мотивации изменение самооценки регидности, эмпатии и тревожности. Конструктивная мотивация влияет на развитие эмпатических способностей, снижение тревожности, появление творческого отношения к окружающему миру, разрушение стереотипов.

Формирование конструктивной мотивации связано с формированием адекватной самооценки субъектом своего "Я", свидетельствующей об адаптивности и адекватности его жизненного опыта. Самооценка субъекта является показателем развития рефлексивных способностей. Неадекватное отношение субъекта к собственному "Я" свидетельствует о слабости и неразвитости рефлексивных процессов. Выявленные взаимосвязи подводят к пониманию необходимости культивирования рефлексии.

Личностная обусловленность рефлексии в процессах формирования мотива проявляется в таких факторах, как "общительность", в котором проявляются и свойства темперамента, и черты характера (консерватизм и принципиальность, решительность и покорность, озабоченность и эмоциональная устойчивость) и "социальная зависимость", который отражает и отношения субъекта, и уровень развития рефлексивных способностей и "интеллект" т.к. для продуктивного течения рефлексивных процессов необходимо развитие определенных интеллектуальных способностей и потребностей.

Общение является необходимым, определяющим условием возникновения рефлексивных процессов. Во взаимоотношениях с окружающим миром проявляется социальная зависимость. Чем больше выражена зависимость от внешних обстоятельств, тем меньше ответственности берет на себя человек, тем труднее в проблемной ситуации ему принять какое-либо решение, являющееся порождением рефлексивных процессов. Другая крайность также свидетельствует о снижении рефлексивности субъекта.

Анализ экспериментальных данных показал невозможность одностороннего рассмотрения изучаемых процессов. В связях рефлексии и мотивации; рефлексии, мотивации и личности проявляется их взаимообусловленность. Что позволило выделить рефлексивно - мотивационный механизм, как один из механизмов активности личности в котором представлена и рефлексия, и самооценка субъекта, и его интеллектуальные, личностные особенности.

Таким образом, сформулированная нами в начале исследования гипотеза о том, что формирование мотива и мотивации протекает в рефлексивных процессах, нашла свое подтверждение в теоретической и экспериментальной частях диссертационного исследования. Показана возможность управления данным процессом через организацию ситуации и управляемую рефлексию.

Литература

1. Абульханова - Славская К.А. Деятельность и психология личности. М., 1980.
2. Абульханова - Славская К.А. Личностные механизмы регуляции деятельности // Проблемы психологии личности. М., 1982.
3. Алексеев Н.Г., Юдин Э.Г. О методах психологического изучения творчества // Проблемы научного творчества в современной психологии. М.: Наука, 1971.

4. Алексеев Н.Г. Рефлексия и сознание // Категории, принципы и методы психологии: Психические процессы - Ч.2.: М., 1983.
5. Алексеев Н.Г., Щедровицкий Г.П. О возможных путях исследования мышления как деятельности // Докл. /Акад. Пед. Наук. РСФСР. М., 1957. N 3.
6. Алексеев Н.Г. Формирование осознанного решения учебной задачи // Педагогика и логика. М., 1968.
7. Алексеев Н.Г. Методологические принципы анализа концептуальных схем деятельности в психологии //Проблемы методологии в эргономике (Эргономика, Вып. 17). М.: ВНИИТЭ, 1979.
8. Алексеев Н.Г., Зарецкий В.К., Семенов И.Н. Когнитивизм как общепсихологическая концепция познавательных процессов и научения // Вопросы психологии, 1979, N 2.
9. Алексеев Н.Г., Зарецкий В.К., Семенов И.Н. Концептуальные схемы деятельности // Эргономика в определениях. М.: ВНИИТЭ, 1980.
10. Алексеев Н.Г., Семенов И.Н. Уровни познавательной деятельности при решении творческих задач //Новые исследования в психологии, 1979, N 2.
11. Алексеев Н.Г., Юдин Э.Г. О психологических методах изучения творчества // Проблемы научного творчества в современной психологии. М., 1971.
12. Ананьев Б.Г. Избранные психологические труды. М.: Педагогика, 1979. Т.2.
13. Андреева Г.М. Социальная психология.М., 1980.

14. Андрияко Л.Я., Иванов Ф.Е., Ладенко И.С., Семенов И.Н, Степанов С.Ю и др. Психологическая экспертиза критических ситуаций. Новосибирск, 1980.
15. Анохин П.К. Проблема принятия решения в психологии и физиологии нервной деятельности // Вопросы психологии. 1974. N 4.
16. Анцыферова Л.И. Принцип связи психики и деятельности и методология психологии // Методологические и теоретические проблемы психологии. М., 1969.
17. Анцыферова Л.И. О динамическом подходе к психологическому изучению личности // Психол. Журнал. 1981. Т.2. N 2.
18. Аристотель. О душе // Соч.: В 4 т. Т.1. М., 1975.
19. Асеев В.Г. Проблема мотивации и личность // Теоретические проблемы психологии личности. М., 1974.
20. Асеев В.Г. Мотивация поведения и формирование личности. М., 1976.
21. Асмолов А.Г. Личность как предмет психологического исследования. М., 1984.
22. Асмолов А.Г. Деятельность и установка. М., 1979.
23. Асмолов А.Г., Братусь Б.С., Зейгарник Б.В., Петровский В.А., Субботский Е.В., Хараш А.У., Цветкова Л.С. О некоторых перспективах исследования смысловых образований личности // Вопр. Психологии. 1979. N 4.
24. Бадер Ф. Wissens - und Gottesargumente als Letztbegründungsargumente bei Platon, Descartes und Fichte. Habilitationsschrift. - Göttingen. 1984.

25. Барамидзе Н.Х. Актуальная потребность и отдаленное мотивационное поведение // Проблемы формирования социогенных потребностей. Тбилиси, 1974.
26. Берлянд И.Е. К постановке проблемы рефлексии как проблемы общения // Методологические проблемы психологии личности. М., 1982.
27. Бибрих Р.Р. Исследование видов целеобразования. Кишинев, 1987.
28. Бодалев А.А. Личность и общение М., 1983.
29. Бодрова Е.В., Степанов С.Ю. Анализ типов понимания и проблема формирования творческого отношения к тексту // Философско-методологические аспекты гуманитарных наук. М., 1981.
30. Божович Л.И. Проблема развития мотивационной сферы ребенка // Изучение мотивации поведения детей и подростков. М., 1972.
31. Божович Л.И. Этапы формирования личности в онтогенезе // Вопр. психологии. 1978, N 4.
32. Божович Л.И. К развитию аффективно-потребностной сферы человека // Проблемы общей, возрастной и педагогической психологии. М., 1978.
33. Божович Л.И. Сознательно управлять своим поведением // Семья и школа. 1981. N 3.
34. Божович Л.И., Ендовицкая Т.В., Славина Л.С. Цель и намерение и их побудительная сила // Проблемы формирования социогенных потребностей. Материалы 1-й Всесоюзной конф. Тбилиси, 1974.
35. Боришевский М.И. Влияние позиции подростков на саморегуляцию поведения // Вопр. Психологии. 1972. N 5.

36. Братусь Б.С. К изучению смысловой сферы личности //Вестн. Моск. Ун-та. Сер.14, Психология,1981. N 2.
37. Братусь Б.С. Общепсихологическая теория деятельности и проблема единиц анализа личности // А.Н.Леонтьев и современная психология.М., 1983.
38. Брушлинский А.В.Проблема субъекта в психологической науке //Психологический журнал. М.,т.12, 1991.N 6.
39. Вертгеймер М. Продуктивное мышление. М.,1987.
40. Вилюнас В.К. Теория деятельности и проблема мотивации //А.Н.Леонтьев и современная психология. М., 1983.
41. Вилюнас В.К. О развитии мотивационной сферы личности // Психолого-педагогические проблемы мотивации учебной и трудовой деятельности. Новосибирск, 1985.
42. Вилюнас В.К. Психологические механизмы биологической мотивации. М., 1986.
43. Вундт В. Очерки психологии. М.,1912.
44. Выготский Л.С. Динамика и структура личности подростка / /Хрестоматия по возрастной и педагогической психологии. М.,1982.
45. Выготский Л.С. Собр. соч.: В 6 т.Т. 1.М., 1982.
46. Выготский Л.С. Собр. соч.: В 6 т. Т. 2. М., 1982.
47. Выготский Л.С. Собр. соч.: В 6 т. Т. 3. М., 1982.
48. Выготский Л.С.Собр. соч.: В 6 т. Т. 5. М., 1982.
49. Гальперин П.Я, Данилова В.Л. Воспитание систематического мышления в процессе решения малых творческих задач // Вопр.психологии, 1980/

50. Глячков И.Д. Концептуальная схема рефлексии индивидуально-групповой формы работы // Модели рефлексии. Новосибирск, 1995.
51. Гордон В.М. О взаимосвязи информационной организации и структуры действий // Эргономика. М., 27 вып., 1984.
52. Горохов В.Г., Зинченко В.П., Мунипов В.М. Методологические проблемы эргономики // Системные исследования. М., 1982.
53. Громыко Ю.В. Организационно-деятельностные игры и развитие образования. М., 1992.
54. Гузман Р.Я. Роль моделирования совместной деятельности в решении учебных задач // Вопр. Философии. М., 1980. N 3.
55. Давыдов В.В., Зинченко В.П., Мунипов В.М. О путях развития методологии эргономики и инженерной психологии // Проблемы методологии в эргономике (Эргономика, Вып. 17). М., 1979.
56. Джеймс У. Психология. Сп-б., 1911.
57. Джидарьян И.А. О месте потребностей, эмоций и чувств в мотивации личности // Теоретические проблемы психологии личности. М., 1974.
58. Дилиренский Г.Г. Проблемы теории человеческих потребностей // Вопр. Философии. 1976. N 9.
59. Дмитриев С.В. Основы теории решения двигательных задач (методические аспекты). Л., 1988.
60. Додонов Б.И. О мотивационных образующих психологической структуры деятельности // Эмоционально - волевая регуляция поведения и деятельности. Симферополь, 1983.

61. Дьюи Д. Психология и педагогика мышления .М.,1916.
62. Запорожец А.В, Неверович Я.З. Некоторые проблемы развития познавательных и волевых процессов в дошкольном детстве // Развитие познавательных и волевых процессов у дошкольников. М., 1965.
63. Зарецкий В.К., Ладенко-И.С., Семенов И.Н., Степанов С.Ю. Рефлексивная регуляция мышления. Новосибирск, 1990.
64. Зарецкий В.К., Сазонтьева Н.Б. Рефлексивно-личностная регуляция поиска и принятия решения в стрессогенных условиях // Исследование и организация процессов принятия решения (Эргономика, Вып. 23). М., 1983.
65. Зарецкий В.К., Семенов И.Н., Степанов С.Ю. Рефлексивно-личностный аспект формирования решения творческих задач // Вопросы психологии, 1980. N 5.
66. Зейгарник Б.В. Личность и патология деятельности. М., 1971.
67. Зейгарник Б.В. Опосредование и саморегуляция в норме и патологии // Вестн. Моск. Ун-та. Сер. 14. Психология. 1981. N 2.
68. Зинченко В.П.. А.Н.Леонтьев и развитие современной психологии // А.Н.Леонтьев. Избр. Психол. Произв. Предисловие. М., 1983.
69. Зинченко В.П., Мамардашвили М.К. Проблема объективного метода в психологии // Вопросы философии. 1977. N 7.
70. Зинченко В.П., Моргунов Е.Б. Человек развивающийся. Очерки российской психологии. М.,1994.
71. Иванников В.А. Проблема потребности в теории деятельности // Вестн. Моск. Ун-та, Сер. 14, Психология, 1983. N 2.

72. Иванников В.А. Формирование побуждения к действию // Вопр. Психологии. 1985. N 3.
73. Иванников В.А. Психологические механизмы волевой регуляции. М., 1991.
74. Имедадзе И.В. Проблема полимотивации поведения // Вопр. Психол. 1984. N 6.
75. Имедадзе И.В. К проблеме побуждения деятельности // Вопр. Психол. 1986. N 5.
76. Исследования проблем психологии творчества. М., 1983. Калинин В.К. Воля, эмоции, интеллект // Эмоционально - волевая регуляция поведения и деятельности. Симферополь. 1983.
77. Исследования рече-мысли и рефлексии. Психология, вып X. Алма-Ата, 1979.
78. Калинин В.К. Воля, эмоции, интеллект // Эмоционально-волевая регуляция поведения и деятельности. Симферополь. 1983.
79. Катрич Г.И. Становление рефлексивной структуры самооценки // Рефлексия, образование и интеллектуальные инновации. Н-ск, 1995.
80. Качавели Л.Г. Роль неосознаваемых компонентов в интеллектуальной деятельности субъекта познания // К проблеме бессознательного психического. Тбилиси. Т.3. 1973.
81. Ковалев В.И. К проблеме мотивов // Психол. Журнал. 1981. Т. 2. N 1
82. Козельский Ю. Психологическая теория решений. М., 1979.

83. Конопкин О.А. Проблема осознанного регулирования сенсомоторной деятельности. М., 1977.
84. Коростелев А.Ю. Психологические особенности совместного учебного действия // Вопр. психологии. М., 1980. N 4.
85. Курганов С.Ю., Литовский В.Ф. Учебный диалог как форма обучения // Психология. Киев. 1983. Вып. 22.
86. Кулачковская С.Е. Роль мотива в волевой регуляции поведения ребенка // Материалы научной конференции по проблемам психологии воли. Рязань. 1970.
87. Курганов С.Ю., Соломадин И.М. Учебный диалог и психологическое исследование мышления // Методологические проблемы оснований науки. Киев. 1986.
88. Курганов С.Ю. Ребенок и взрослый в учебном диалоге. М., 1989.
89. Ладенко И.С. Интеллектуальные системы и логика. Новосибирск. 1973.
90. Ладенко И.С. Имитационные системы (методология исследований и проектирования). Новосибирск. 1981.
91. Ладенко И.С. Семиотические модели и гибридные языки // Семиотические модели в управлении. Тезисы докладов. Новосибирск. 1984.
92. Ладенко И.С. Логика рефлексивного моделирования // Проблемы логической организации рефлексивных процессов. Новосибирск. 1986.
93. Ладенко И.С., Семенов И.Н., Степанов С.Ю. Формирование творческого мышления и культивирование рефлексии. Препринт. Новосибирск. 1990.

94. Ладенко И.С. Феномен рефлексивного стиля мышления и генетическая логика // Рефлексия, образование и интеллектуальные инновации. Новосибирск. 1995.
95. Ладенко И.С. О роли рефлексии в самоорганизации интеллектуальных систем. // Рефлексия в науке и обучении. Новосибирск. 1989.
96. Ладенко И.С. Интеллектуальная культура, образование и информация общества // Философия рефлексивного мышления. Новосибирск. 1992.
97. Ладенко И.С. Рефлексия как способ самоорганизации интеллектуальных систем // Самоорганизация в природе и обществе. С-Пб. 1994.
98. Ладенко И.С. Интеллектуальное самосознание и когнитивная грамотность // Человеческий фактор в ускорении научно-технического прогресса. Новосибирск. 1989.
99. Ладенко И.С. Г.П.Щедровицкий в развитии генетической логики и методологического движения // Интеллектуальные торпеды. Новосибирск. 1996.
100. Ладенко И.С., Винокуров В.Л. Интеллектуальные системы, рефлексия и генетическая логика // Модели рефлексии. Новосибирск. 1995.
101. Ладенко И.С., Семенов И.Н., Советов А.А. Рефлексивная организация проектировочного мышления. Новосибирск. 1990.
102. Ладенко И.С., Семенов И.Н., Степанов С.Ю. Философские и психологические проблемы исследования рефлексии. Новосибирск. 1990.
103. Лаут Р. Трансцендентальная позиция Мюнхенской школы. Перевод // Общественные науки за рубежом. Философия. М., 1992. N5.

104. Лекторский В.А. Выготский Л.С. и проблема рефлексии // Научное творчество Выготского и современная психология. М., 1981.
105. Леонтьев А.Н. Избранные психологические произведения. В 2-ух томах. М., 1983.
106. Леонтьев А.Н. Проблемы развития психики. М., 4-е изд. 1981.
107. Леонтьев А.Н. Деятельность, сознание, личность. М., 1975.
108. Леонтьев В.Г. Психологические механизмы мотивации. Новосибирск., 1992.
109. Леонтьев А.Н., Запорожец А.В. Восстановление движений. Л., 1945.
110. Липкина А.И. Самооценка школьника. М., 1976.
111. Ломов Б.Ф. Методологические и теоретические проблемы психологии. М., 1984.
112. Мамардашвили М.К. Как я понимаю философию. М., 1990.
113. Матюшкин А.М. (ред.). Психология мышления. М., 1965.
114. Матюшкин А.М. Проблемные ситуации в мышлении и обучении. М., 1972.
115. Надирашвили Ш.А. Понятие установки в общей и социальной психологии. Тбилиси. 1974.
116. Наенко Н.И. Психическая напряженность. М., 1976.
117. Нанивская В.Т. Система "морального воспитания" в японской школе: Дис...канд. истор. Наук. М., 1983.
118. Натадзе Р.Г. Воображение как фактор поведения (экспериментальное исследование). Тбилиси, 1972.

119. Натадзе Р.Г. О формировании установки на основе воображения у детей дошкольного возраста // *Вопр. психологии*. 1978. N 3.
120. Натадзе Р.Г. Установочное действие воображения в школьном возрасте // *Вопр. Психологии*. 1978. N 5.
121. Неверович Я.З. Овладение предметными движениями в преддошкольном и дошкольном возрасте // *Изв. АПН РСФСР*. 1948. Вып.14.
122. Неверович Я.З. Развитие воли у дошкольников // *Психология личности и деятельности дошкольника*. М., 1965.
123. Неверович Я.З. Некоторые психологические особенности овладения дошкольниками нормами поведения в коллективе // *Развитие познавательных и волевых процессов у дошкольников*. М. 1965.
124. Непомнящая Н.И. Структура произвольной деятельности у детей дошкольного возраста // *Развитие познавательных и волевых процессов у дошкольников*. М. 1965.
125. Новиков К.А. Свобода воли и марксистский детерминизм. М., 1981.
126. Норакидзе В.Г. Свойства личности и фиксированная установка // *Вопр. Психологии*. 1983. N 5.
127. Нюттен Ж. Мотивация // *Экспериментальная психология*. Вып. 5. М. 1975.
128. *Общая психология* / Под ред. В.В.Богословского, А.Г.Ковалева, А.А.Степанова. М. 1981.
129. *Общая психология* / Под ред. А.В.Петровского. М. 1986.
130. Обуховский К. Психология влечений человека. М., 1972.

131. Ополев В.Т. Специализированное мышление: рациональность, рефлексия, творчество // Образование и культура Ежегодник. Новосибирск. 1994.

132. Палагина И.В. Семенов И.Н. Развитие творческого потенциала учащихся через активизацию рефлексии и коррекцию общения в диалогическом мышлении // Рефлексивные процессы и творчество. Новосибирск. 1990.

133. Патаки Ф. Некоторые когнитивные аспекты Я -образа // Психологические исследования познавательных процессов личности. М., 1983.

134. Патяева Е.Ю. К характеристике мотивационной регуляции волевого и импульсивного действия // Эмоционально-волевая регуляция поведения и деятельности. Симферополь. 1983.

135. Патяева Е.Ю. Ситуативное развитие и уровни мотивации // Вестн. Моск. Ун-та. Сер.14, Психология. 1983. N 4.

136. Петровский А.В. Разные уровни установок и регуляция поведения личности // Вопросы психологии. 1980. N 2.

137. Поляков В.Г. Самоорганизация социальных систем и рефлексивное управление // Философия рефлексивного мышления. Новосибирск. 1992.

138. Поляков В.Г. В поисках синтеза традиций рефлексии // Интеллектуальные системы и творчество. Новосибирск. 1990.

139. Пономарев В.Я. Взгляд на рефлекссию с позиций структурно-уровневой концепции психологического механизма творчества // Прикладная эргономика. 1994. N 1.

140. Пономарев Я.А. (ред.) Исследование проблем психологии творчества. М. 1983.
141. Ранецкий Ю.А., Семенов С.Ю., Степанов И.Н. Типы и уровни рефлексивности в процессе профессионального самоопределения личности //Образование и культура.Ежегодник. Новосибирск, 1994.
142. Репецкий Ю.А., Семенов И.Н., Степанов С.Ю. Типы и уровни рефлексивности в процессе профессионального самоопределения личности // Образование и культура. Ежегодник. 1994.
143. Рефлексия в науке и обучении. Новосибирск, ИИФФ СО АН СССР,1984.
144. Рефлексивные процессы и творчество, Методические рекомендации. Новосибирск. 1990.
145. Розин В.М. Семиотический анализ знаковых средств геометрии // Семиотика и восточные языки. М. 1967.
146. Розов М.А. От зерен фасоли к зернам истины //Вопросы философии. 1990 .N 1.
147. Розов Н.С. Рефлексивный анализ уровней экспликации и формализации в семиотическом моделировании //Рефлексия в науке и обучении. Новосибирск. 1989.
148. Рубинштейн С.Л. Человек и мир //Проблемы общей психологии. М.,1973.
149. Рубинштейн С.Л. Бытие и сознание. О месте психического во всеобщей взаимосвязи явлений материального мира. М., 1957.

150. Рубинштейн С.Л. Принципы и пути развития психологии. М., 1959.
151. Рубинштейн С.Л. Основы психологии. М., 1935.
152. Рубинштейн С.Л. Основы общей психологии. М. 1946.
153. Рубинштейн С.Л. Проблемы общей психологии. М., 1973.
154. Рубинштейн С.Л. Психология умственно отсталого школьника. М. 1986.
155. Рубцов В.В. Организация и развитие совместных действий в процессе обучения. М. 1987.
156. Садовский В.Н. Основания общей теории систем. М., 1976.
157. Самоукина Н.В. Рефлексия как способ организации межпрофессиональных взаимодействий специалистов // Психология рефлексивных процессов, 1992.
158. Селиванов В.И. Психология волевой активности. Рязань. 1973.
159. Селиванов В.И. Воля и ее воспитание. М., 1976.
160. Селиванов В.И. Волевая регуляция активности личности // Психол. Журнал. 1982. Т. 3. N 4.
161. Семенов И.Н. Методологический анализ типов концептуальных схем организации когнитивной деятельности // Проблемы методологии эргономического исследования (Эргономика, вып.20). ВНИИТЭ. 1981.
162. Семенов И.Н. Методологические проблемы системного изучения организации мыслительной деятельности // Системные исследования. Ежегодник. 1982. М., 1982.

163. Семенов И.Н. Рефлексивная организация поиска и принятия решения // Исследование организации процессов принятия решения (Эргономика, вып.23). М., ВНИИТЭ. 1983.
164. Семенов И.Н. Психология рефлексии и педагогика творчества в технологическом взаимодействии наук о человеке // Творчество и педагогика. Т.4, М., 1988.
165. Семенов И.Н., Алексеев Н.Г., Шеин А.Б. Методологические средства эргономики // Проблемы методологии в эргономике .М., ВНИИТЭ. 1979.
166. Семенов И.Н., Зарецкий В.К. Концептуальные схемы изучения процессов поиска и принятия решения // Проблемы методологии в эргономике , М., ВНИИТЭ. 1979.
167. Семенов И.Н., Степанов С.Ю. Рефлексия в организации творческого мышления и саморазвития личности // Вопросы психологии. 1983. N 2.
168. Семенов И.Н., Степанов С.Ю. Психология рефлексии: проблемы исследования // Вопросы психологии. 1985. N 3.
169. Семенов И.Н., Степанов С.Ю. От психологии рефлексии к рефлексивной культурологии // Наука о человеке. М., 1989.
170. Семиотические модели в управлении // Тезисы докл. И сообщ. К 5-ой науч.-метод.конф. 1-3 окт. 1984. Новосибирск.1984.
171. Славская К.А. Мысль в действии (психология мышления). М., 1968.
172. Слободчиков В.И. Рефлексия как принцип существования индивидуального сознания // Экспериментальные исследования по проблемам общей и социальной психологии и дифференциальной психологии. М., 1979.

173. Смирнов С.Д. Психология образа. М., 1985.
174. Смирнова Е.И., Сопиков А.П. Рассуждение о рассуждениях (рефлексивность сознания личности) // Социальная психология личности.Л.
175. Советов А.В. Развитие проектировочного мышления методом категориально-нормативного анализа решения проективно-творческих задач // Модели рефлексии.Новосибирск.1995.
176. Солнцева Г.Н. Психологический анализ проблемы принятия решения. М., 1985.
177. Спиридонов В.Ф. Способы представления творческой задачи и средства ее решения. Автореферат.,М.,1992.
178. Спиркин А.Г. Сознание и самоосознание. М., 1972.
179. Столин В.В. Самосознание личности. М., 1972.
180. Степанов С.Ю. Проблема концептуально-методического отображения процесса мышления // Вопросы психологии.1988. N 5.
181. Степанов С.Ю. Рефлексивная психология и рефлексивная практика // Рефлексивные процессы и творчество. Новосибирск. 1990.
182. Степанов С.Ю., Семенов И.Н. Проблема формирования типов рефлексии в решении творческих задач// Вопросы психологии.1982. N 1.
183. Степанов С.Ю., Семенов И.Н. Личностно-рефлексивный диалог в развитии творческих возможностей учащихся // Общение и диалог в практике обучения, воспитания и психологической консультации. М., 1987.

184. Степанов С.Ю., Семенов И.Н. От психологии рефлексии к рефлексивной культуродигме в психологии // Рефлексия в науке и обучении. Новосибирск. 1989.
185. Сычева Л.С. Рефлексивная симметрия как средство открытия новых миров в математике // Рефлексия, образование и интеллектуальные инновации. Новосибирск, 1995.
186. Сухобская Г.С. Психологические спектры проблемного обучения и развития познавательной активности взрослых учащихся // Вопр. Психологии, 1984. Т N 5.
187. Талызина Н.Ф. Управление процессом усвоения знаний. М., 1975
188. Титчнер Э.Б. Очерки психологии. Спб., 1898.
189. Тихомиров О.К. Структура мыслительной деятельности человека. М., 1969.
190. Тихомиров О.К. Психология мышления. М., 1984.
191. Тихомиров О.К., Богданова Т.Г. Исследование структурирующей функции мотива // Психол. журнал. 1983. Т.4, N 6.
192. Узнадзе Д.Н. Психологические исследования. М., 1966.
193. Файзуллаев А.А. Мотивационная саморегуляция. Ташкент, 1987.
194. Хекхаузен Х. Мотивация и деятельность. Т. 1-2. 1986.
195. Холина И.Л. Деятельность педагога с позиций общей теории управления и рефлексивного управления // Теоретические проблемы управления познавательной деятельностью человека. М., 1975.
196. Хомская Е.Д. Мозг и активация. М., 1972.

197. Хроменок В.Г. Общественное мнение как фактор формирования воли старшеклассников // Вопросы психологии личности и коллектива. Рязань. 1984.
198. Чхартишвили Ш.Н. Проблема мотива волевого поведения: Автореф. Дис. ..., докт. Пед. Наук (по психологии). Тбилиси. 1955.
199. Чхартишвили Ш.Н. Проблема мотива волевого поведения. Резюме на русском языке. Тбилиси. 1958.
200. Чхартишвили Ш.Н Место потребности и воли в психологии личности // Вопр. Психологии. 1958. N 2.
201. Шевчук А.С. Проявление целенаправленности в процессе решения мыслительных задач дошкольниками // Эмоционально-волевая регуляция поведения и деятельности. Тезисы Всесоюзной конференции. Симферополь. 1983.
202. Шерозия А. К проблеме бессознательного психическо-го. Тбилиси. Т.2. 1973.
203. Щедровицкий Г.П. К анализу топики организационно-деятельностных игр. Препринт. Пущино. 1987.
204. Щедровицкий Г.П. Коммуникация, деятельность, рефлексия. // Исследование рече-мыслительной деятельности. Алма-Ата. 1974.
205. Щедровицкий Г.П. Схема мыследеятельности - системно-структурное строение, смысл и содержание // Систем. Исслед. М., 1987.
206. Щедровицкий Г.П., Алексеев Н.Г. О возможных путях исследования мышления как деятельности. М., 1957. N 3.

207. Щедровицкий Г.П. Ладенко И.С. О некоторых принципах генетического анализа мышления // Тез. докл. и сообщ. На 1-м съезде Всесоюзн. Общества психологов.

208. Экспериментальная психология/ Под ред. П.Фресса и Ж.Пиаже. Вып.5, М., 1975.

209. Эльконин Д.Б. Психология игры. М., 1978.

210. Эльконин Б.Д. О способе опосредования решения задач "на соответствие" // Вопр. психологии. М., 1981.

211. Юдин Э.Г. Деятельность и системность //Системные исследования. Ежегодник. 1976. М., 1976.

212. Якиманская Н.С.Требования к учебным программам, ориентированным на личностное развитие школьников //Вопросы психологии. 1994. N 2.

Основные характеристики распределения испытуемых по показателям самооценки.
(до формирования экспериментального эксперимента - t1).

N	Условное обозначение	Наименование переменной	Экспериментальная группа.			Контрольная группа.		
			Среднее значение	Дисперсия	Стандартное отклонение	Среднее значение	Дисперсия	Стандартное отклонение
1.	c1d	экстрверсия - интроверсия	55.27	167.58	12.94	55.54	237.38	15.40
2.	c2d	режимность	38.5	105.84	10.21	43.95	170.38	13.05
3.	c3d	эмоциональная возбужденность	53.3	201.94	14.21	53.75	256.89	16.02
4.	c4d	темп реакции	56.27	170.82	13.07	58.75	159.50	12.62
5.	c5d	активность	57.13	184.39	13.57	57.00	202.95	14.25
6.	c6d	тревожность	42.6	66.8	8.17	41.25	121.32	11.01
7.	c7d	фрустрированность	41.2	63.06	7.94	41.25	147.41	12.14
8.	c8d	агрессивность	42.13	59.84	7.73	47.91	76.34	8.73
9.	c9d	эмпатия	47.53	237.77	15.41	57.5	74.78	8.64
10	c10d	интеллект	53.7	162.42	12.74	56.20	49.21	7.01
11	c11d	черты характера	0.66	0.04	0.21	0.65	0.02	0.15

Основные характеристики распределения испытуемых по показателям самооценки.
(после факторного эксперимента - t2).

N	Условное обозначение	Наименование переменной	Экспериментальная группа.				Контрольная группа.			
			Среднее значение	Дисперсия	Стандартное отклонение	Среднее значение	Дисперсия	Стандартное отклонение		
1.	c1p	экстroversия-интroversия	52.66	176.437	13.28	53.91	169.55	13.02		
2.	c2p	регидность	43.93	115.65	10.74	45.00	148.69	12.19		
3.	c3p	эмоциональная вовлеченность	55.56	171.42	13.09	55.75	170.54	13.05		
4.	c4p	темп реакции	55.33	161.05	12.69	57.66	117.71	10.84		
5.	c5p	активность	57.33	82.02	9.05	56.45	148.08	12.16		
6.	c6p	тревожность	40.73	65.23	8.07	41.58	124.86	11.17		
7.	c7p	фрустрированность	39.93	49.78	7.05	41.41	136.51	11.68		
8.	c8p	агрессивность	40.33	65.40	8.08	48.58	66.60	8.16		
9.	c9p	эмпатия	54.06	207.09	14.39	57.79	68.95	8.30		
10.	c10p	интеллект	49.56	36.94	6.07	55.95	41.60	6.45		
11.	c11p	черты характера	0.54	8.74	0.09	0.64	0.01	0.11		

Основные характеристики распределения испытуемых по показателям мотивации.
(до формирующего эксперимента)

N	Условн. обозн.	Наименование переменной	Экспериментальная группа			Контрольная группа		
			Средн. знач.	Дисперсия	Стандарт. отклонен.	Средн. знач.	Дисперсия	Стандарт. отклонен.
1.	mld	конструктив- ность	6.33	4.09	2.02	6.16	4.57	2.14
2.	mpd	реконструк- тивность	6.9	3.47	1.86	6.08	3.81	1.95
3.	mtd	инструктив- ность	7.53	1.91	1.38	6.83	1.44	1.2
4.	mmd	деструктив- ность	7.66	2.22	1.49	6.95	1.08	1.04
5.	id	интерваль- ность	2.16	1.10	1.05	3.79	5.30	2.30
6.	rd	экстерналь- ность	4.8	4.02	2.00	3.79	5.30	2.30
7.	pod	потребность отношений	4.33	2.22	1.49	5.70	3.17	1.7
8.	pdd	потребность достижений	5.4	2.93	1.71	5.58	3.03	1.74

Основные характеристики распределения испытуемых по показателям мотивации.
(после формирующего эксперимента - t2.)

N	Условн. обозн.	Наименование переменной	Экспериментальная группа				Контрольная группа			
			Средн. знач.	Дисперсия	Стандарт. отклонен.	Стандарт. отклонен.	Средн. знач.	Дисперсия	Стандарт. отклонен.	Стандарт. отклонен.
1.	mlp	конструктив- ность	6.3	2.21	1.48	6.41	3.21	1.79	1.79	
2.	mpp	реконструктив ность	6.36	2.44	1.56	5.79	2.51	1.58	1.58	
3.	mlp	инструктив- ность	6.7	2.14	1.46	6.45	1.47	1.21	1.21	
4.	mmp	авструктив- ность	6.63	1.96	1.40	6.54	1.30	1.14	1.14	
5.	lp	интерналь- ность	3.86	3.01	1.73	3.83	2.23	1.49	1.49	
6.	rp	экстерналь- ность	2.56	1.42	1.19	3.45	2.60	1.61	1.61	
7.	pop	потребность отношений	6.1	2.92	1.70	5.75	1.93	1.39	1.39	
8.	ppp	потребность достижений	5.66	2.71	1.64	5.66	2.75	1.65	1.65	

Основные характеристики распределения испытуемых по показателям изменения самооценки t1/t2 в рефлексивных процессах.

N	Услови. обозн.	Наименование переменной	Экспериментальная группа			Контрольная группа		
			Средн. знач.	Дисперсия	Стандарт. отклонен.	Средн. знач.	Дисперсия	Стандарт. отклонен.
1.	c1dp	экстroversия-интroversия	0.97	0.04	0.21	0.98	6.84	0.08
2.	c2dp	регинальность	1.18	0.10	0.32	1.03	0.01	0.12
3.	c3dp	эмоциональная возбудимость	1.06	0.04	0.20	1.06	0.01	0.12
4.	c4dp	темп реакции	1.01	0.05	0.24	0.99	5.03	0.07
5.	c5dp	активность	1.02	0.04	0.21	1.00	4.92	0.07
6.	c6dp	тревожность	0.96	0.01	0.11	1.00	1.50	0.03
7.	c7dp	фрустрированность	0.98	0.02	0.16	1.00	2.07	0.04
8.	c8dp	агрессивность	0.97	0.04	0.20	1.02	3.67	0.06
9.	c9dp	эмпатия	1.17	0.04	0.22	1.00	1.79	0.04
10	c10dp	интеллект	0.96	0.04	0.22	0.99	6.00	0.02
11	c11dp	черты характера	0.95	0.23	0.48	1.03	0.05	0.23

Основные характеристики распределения испытуемых по показателям изменения мотивации $t1/t2$ в рефлексивных процессах.

N	Условн. обозн.	Наименование переменной	Экспериментальная группа			Контрольная группа		
			Средн. знач.	Дисперсия	Стандарт. отклонен.	Средн. знач.	Дисперсия	Стандарт. отклонен.
1.	mldr	конструктивность	1.44	0.29	0.54	1.09	0.06	0.24
2.	mrdr	реконструктивность	0.98	0.16	0.41	0.97	0.02	0.16
3.	mtdr	инструктивность	0.91	0.05	0.23	0.94	0.01	0.10
4.	mmdr	деструктивность	0.90	0.10	0.32	0.94	0.01	0.13
5.	ldr	интернальность	2.27	2.61	1.61	1.22	0.21	0.46
6.	rdr	экстернальность	0.69	0.33	0.58	1.03	0.10	0.32
7.	rodpr	потребность отношений	1.49	0.23	0.48	1.05	0.04	0.22
8.	rdpr	потребность достижений	1.13	0.17	0.41	1.04	0.04	0.20

Основные характеристики распределения испытуемых по показателям интеллектуальных способностей.
(в процессе формирующего эксперимента)

N	Наименование переменной	Экспериментальная группа			Контрольная группа		
		Средн. знач.	Дисперсия	Стандарт. отклонен.	Средн. знач.	Дисперсия	Стандарт. отклонен.
1.	индуктивное мышление (язык)	107.53	39.01	6.24	107.70	44.99	6.70
2.	способность и абстрагированию	117.26	24.68	4.96	110.62	68.59	8.28
3.	комбинаторные способности	117.33	13.81	3.71	109.91	31.38	5.60
4.	способность выносить суждение	108.3	8.56	2.92	98.20	63.04	7.93
5.	математические способности	118.33	11.67	3.41	119.29	47.95	6.92
6.	индуктивное мышление (числа)	118.56	7.08	2.66	114.66	30.40	5.51
7.	пространственное воображение	120.8	6.16	2.48	117.16	12.75	3.57
8.	пространственное воображение	122.1	5.67	2.38	115.16	14.80	3.84
9.	сосредоточение внимания, памяти	117.03	4.65	2.15	115.16	23.71	4.86

Основные характеристики распределения испытуемых по показателям темперамента и черт личности.
(до формирования экспериментальной группы)

N	Условн. обозн.	Наименование переменной	Экспериментальная группа			Контрольная группа		
			Средн. знач.	Дисперсия	Стандарт. отклонен.	Средн. знач.	Дисперсия	Стандарт. отклонен.
1.	Tii	экстроверсия-интроверсия	53.06	137.78	11.73	48.95	170.56	13.06
2.	Tsn	стабильность-нестабильность	55.66	141.40	11.89	48.87	132.02	11.49
3.	A	инволюция-афлютуация	6.13	3.91	1.97	6.95	6.04	2.45
4.	B	интеллект	7.36	1.41	1.18	7.54	1.12	1.06
5.	C	эмоциональная устойчивость	4.80	5.13	2.26	5.20	3.82	1.95
6.	E	покорность	6.40	8.11	2.84	5.75	6.45	2.54
7.	F	слабость	4.60	7.00	2.64	5.16	7.88	2.80
8.	G	суперэгоистичность	4.56	4.66	2.16	5.04	3.95	1.98
9.	H	режиссерность	6.16	6.90	2.62	6.37	5.89	2.42

10	I	сентиментальность	4.90	5.47	2.33	6.37	3.54	1.88
11	L	доверчивость	6.86	6.11	2.47	6.45	4.43	2.10
12	M	практичность	5.03	2.03	1.42	4.66	1.97	1.40
13	N	проницательность	5.70	6.07	2.46	5.16	5.53	2.35
14	O	уверенность	6.36	2.17	1.47	5.95	1.86	1.36
15	Q1	консерватизм	6.30	6.90	2.62	6.75	4.10	2.02
16	Q2	групповая зависимость	6.80	1.61	1.27	6.33	1.71	1.30
17	Q3	самоинициативность	5.50	4.67	2.16	5.12	4.47	2.09
18	Q4	эмоциональность	6.10	5.19	2.27	5.62	4.07	2.01

График распределения испытуемых в экспериментальной(1) и контрольной(0) группах по показателю изменения потребности отношений(родр).

01.0.01)

Intervals for Factor Means

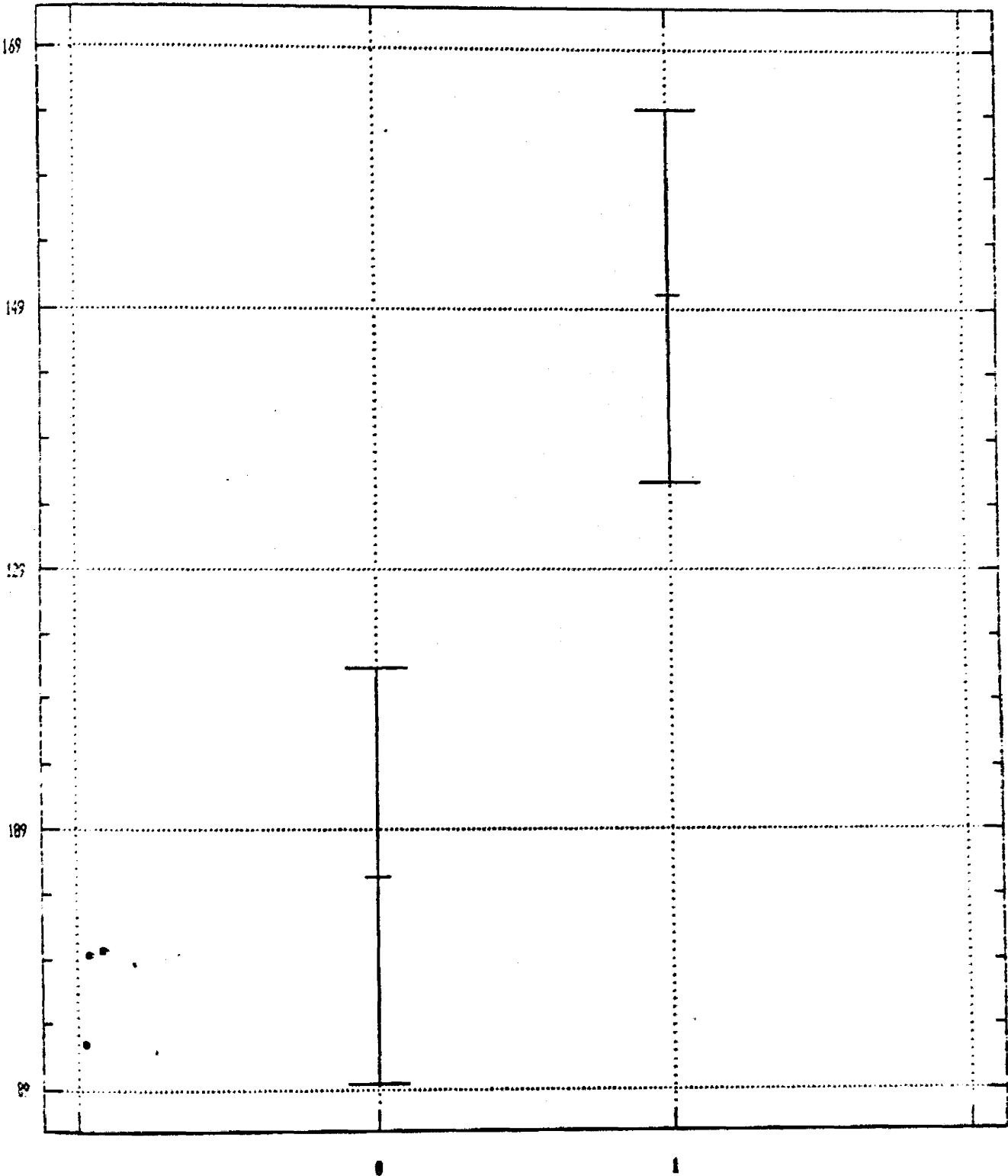
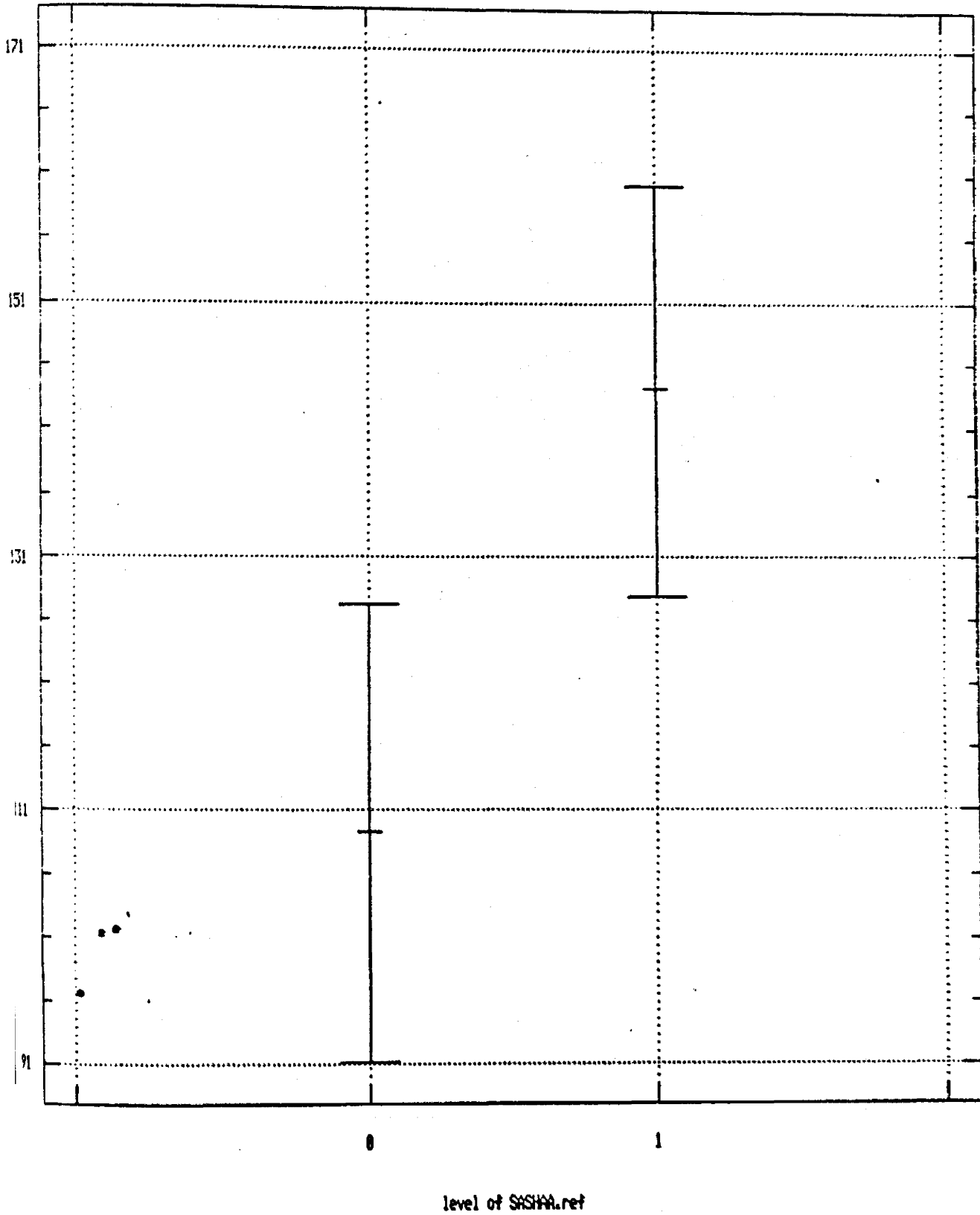


График распределения испытуемых в экспериментальной(1) и контрольной(0) группах по показателю изменения конструктивности мотивации(midp).

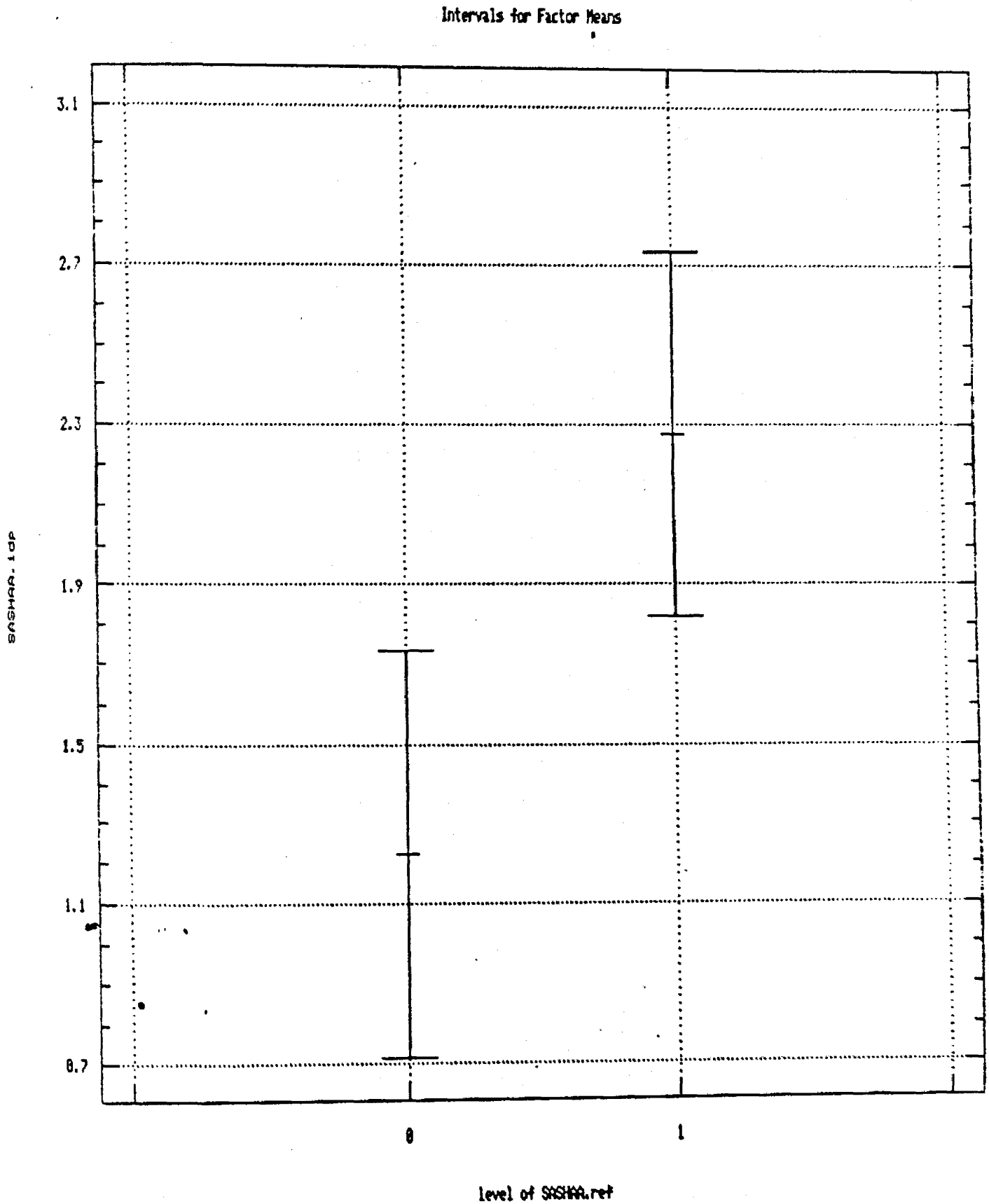
 $\alpha = 0.01$

Intervals for Factor Means



Продолжение приложения 6.

График распределения испытуемых в экспериментальной(1) и контрольной(0) групп по показателю изменения интернальности(idp).

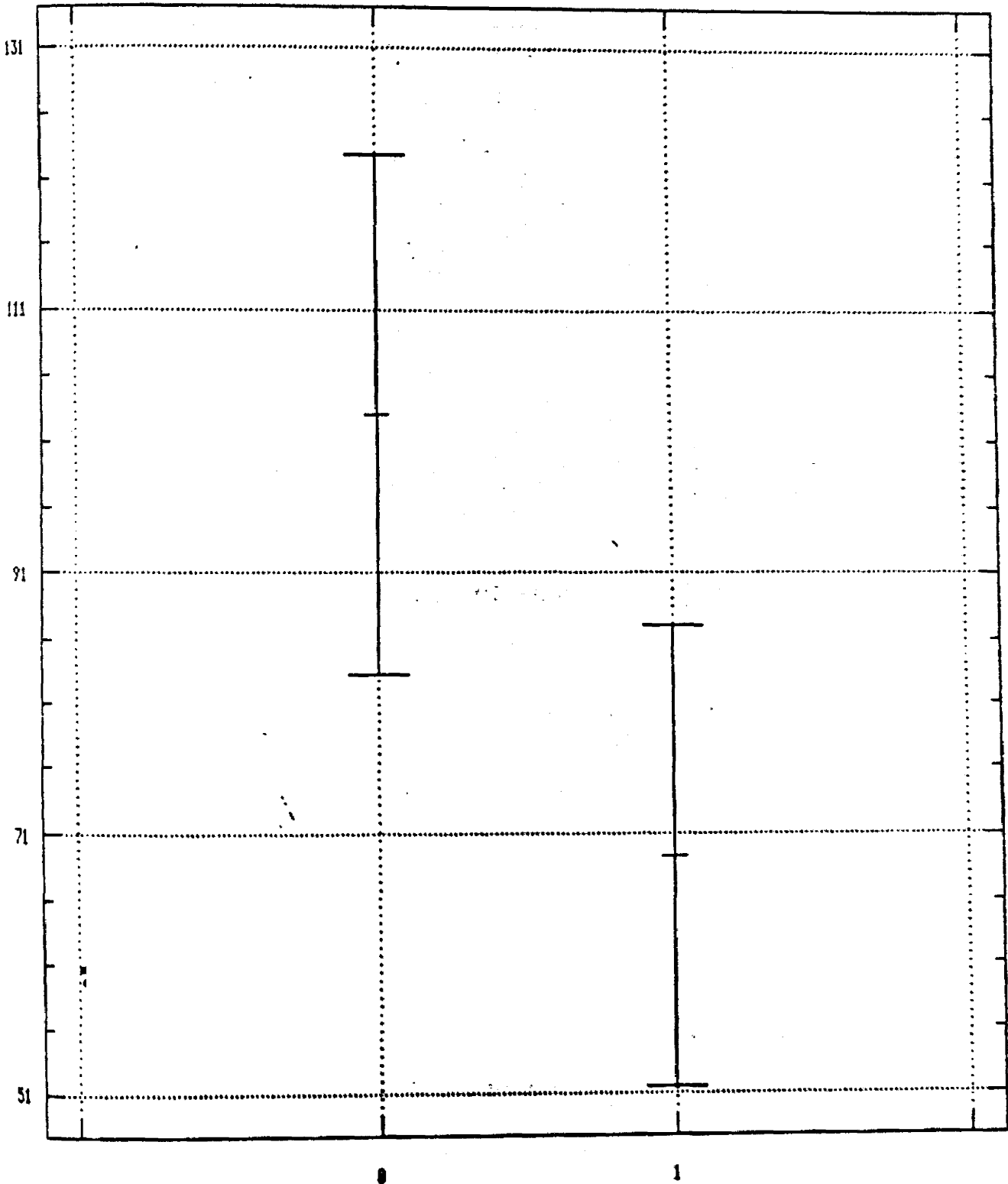


Породолжение приложения 6.

График распределения испытуемых экспериментальной(1) и контрольной(0) групп по показателю изменения экстернальности(rdp).

(X 0.01)

Intervals for Factor Means



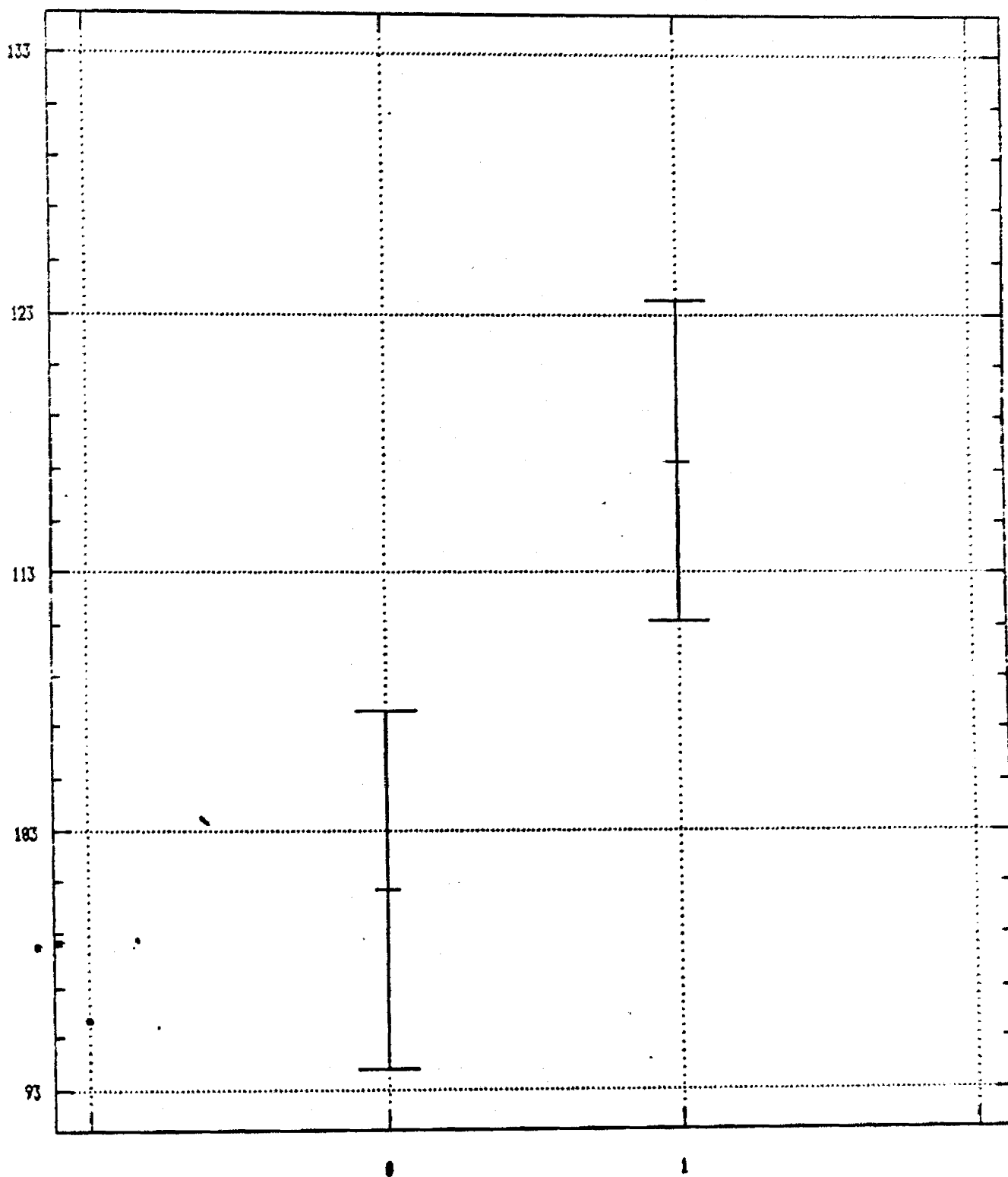
level of SRSHF.ref

Продолжение приложения 6.

График распределения испытуемых экспериментальной (1) и контрольной (0) групп по показателю изменения самооценки эмпатии (с9dp).

(X' 0.01)

Intervals for Factor Means



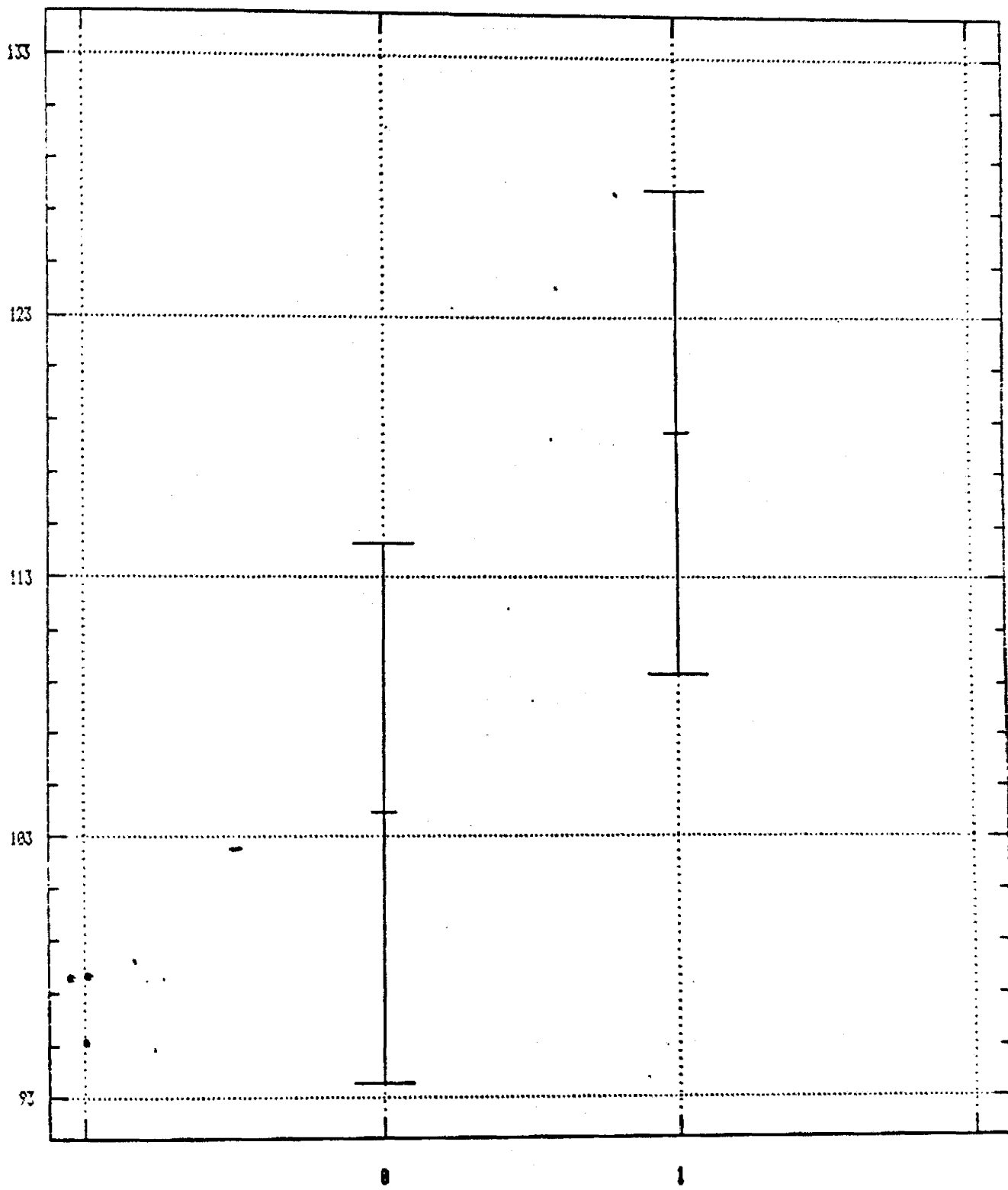
level of с9dp.ref

Продолжение приложения 6.

График распределения испытуемых экспериментальной(1) и контрольной(0) групп по показателю изменения регидности(c2dp).

(x 0.01)

Intervals for Factor Means

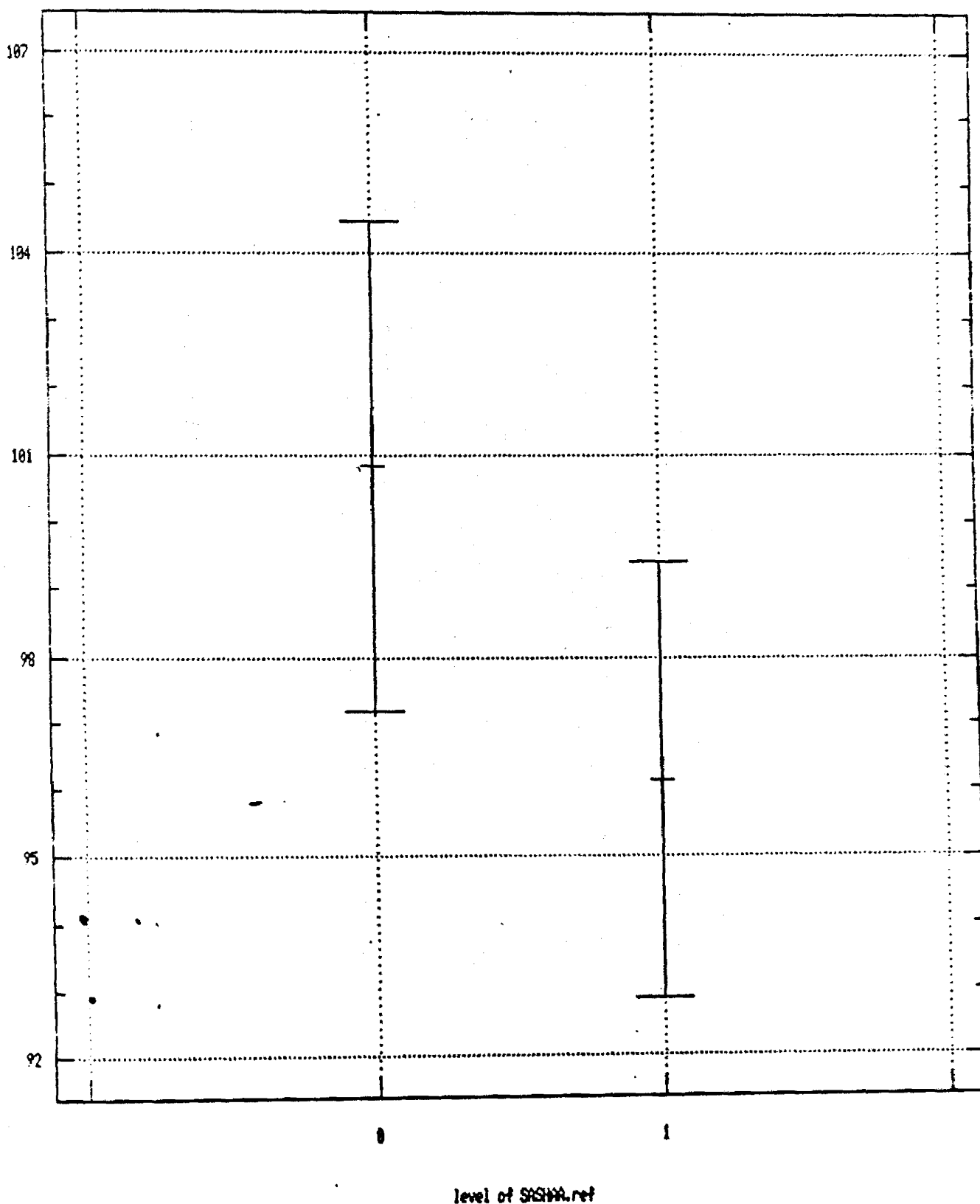


Продолжение приложения 6.

График распределения испытуемых экспериментальной(1) и контрольной(0) групп по показателю изменения самооценки тревожности(свдр).

0.81)

Intervals for Factor Means



Факторное отображение личностной структуры, лежащей в основе рефлексивных изменений

(LFIN).

factor/VARIABLES

Variable	Communality *	Factor *	Eigenvalue	Pct of Var	Cum Pct
TJI	.79152 *	1	6.55171	36.4	36.4
TSM	.56671 *	2	4.25359	23.6	60.0
A	.79993 *	3	1.40661	7.8	67.8
B	.82719 *	4	1.00516	5.6	73.4
C	.88291 *				
E	.75364 *				
F	.88003 *				
G	.66180 *				
H	.85213 *				
I	.55732 *				
L	.72327 *				
M	.67424 *				
N	.62141 *				
O	.69811 *				
Q1	.63547 *				
Q2	.64140 *				
Q3	.77029 *				
Q4	.87968 *				

	FACTOR 1	FACTOR 2	FACTOR 3	FACTOR 4
TJI	.82448	-.04777	-.26554	-.19739
TSM	-.16621	.67632	-.27320	-.08392
A	.88768	.04531	.06746	.07306
B	.15170	-.11782	-.01018	.88893
C	.29958	-.85599	.24238	.04118
E	.79014	-.11702	-.33859	-.03124
F	.87670	.06492	-.31119	-.10183
G	-.42649	-.19741	.66246	-.04558
H	.85214	-.16418	-.30985	-.05496
I	-.57175	.47998	-.00479	-.00533
L	.01647	.44982	-.71410	.10353
M	.44436	-.05322	-.01624	-.68825
N	-.76331	-.08027	.14706	.10341
O	-.14623	.76814	-.27994	.09123
Q1	.70573	-.34227	.01322	.14174
Q2	-.26996	-.09124	.74510	.07088
Q3	-.39236	-.52997	.56432	.13046
Q4	.34222	.86078	.11806	-.08762

Продолжение приложения 7.

Факторное отображение структуры изменений мотивации и самооценки (контрольная группа - BRMS).

Variable	Communality *	Factor	Eigenvalue	Pct of Var	Cum Pct
C1DP	.86688 *	1	3.74984	18.7	18.7
C2DP	.53369 *	2	2.73447	13.7	32.4
C3DP	.80120 *	3	2.03860	10.2	42.6
C4DP	.90173 *	4	1.86952	9.3	52.0
C5DP	.82650 *	5	1.80036	9.0	61.0
C6DP	.63023 *	6	1.52317	7.6	68.6
C7DP	.77739 *	7	1.31620	6.6	75.2
C8DP	.85710 *				
C9DP	.66146 *				
C10DP	.79215 *				
C11DP	.56731 *				
MPDP	.71441 *				
MTDP	.82871 *				
MMDP	.76906 *				
IDP	.85459 *				
PDP	.69102 *				
PODP	.72304 *				
PDDP	.55581 *				
RDP	.80807 *				
NLDP	.87179 *				

Rotated Factor Matrix:

	FACTOR 1	FACTOR 2	FACTOR 3	FACTOR 4	FACTOR 5	FACTOR 6	FACTOR 7
C1DP	.02099	-.00016	.03136	.18054	.04709	.06373	.90917
C2DP	-.27569	-.00474	.05180	-.09728	-.23436	-.54305	.30933
C3DP	-.57929	-.42078	-.35226	-.00302	-.00625	.34989	.20495
C4DP	.90686	-.04671	-.00115	.09489	-.10352	.23930	.01283
C5DP	.83686	.08018	.00768	-.00300	-.06854	-.09193	.32637
C6DP	-.63115	.13252	.27294	.18290	-.28659	-.06117	.14318
C7DP	-.17401	-.14042	-.79640	-.05917	-.03761	.20661	-.21340
C8DP	-.14897	-.13700	.25462	.84432	.00415	.07986	.17897
C9DP	.14472	-.00403	-.29635	.20024	.68719	-.19971	.02159
C10DP	-.12766	.22478	.23028	-.22330	.75751	.19314	.10635
C11DP	.14617	.17909	.36525	-.42102	.09143	.43559	-.07148
MPDP	-.19274	.01524	.67705	.35829	-.03076	.11571	-.27554
MTDP	.66138	.25309	.20593	-.37776	-.04738	.28644	-.24047
MMDP	-.01054	.00844	.13537	-.05783	.11923	-.83508	-.18878
IDP	-.05641	.85172	.32326	.06269	.01680	.08617	.09929
PDP	-.25771	-.30229	.12866	.35163	.53101	.04224	-.33056
PODP	.12006	.45749	-.01219	.69419	.11318	.05499	.03804
PDDP	.11810	.48177	-.44316	.23692	.04083	.23449	-.02430
RDP	-.14590	-.76852	-.16243	.03842	-.39379	-.03684	-.10897
NLDP	-.03291	.82061	-.24078	-.11901	-.25925	-.16154	-.17851

Продолжение приложения 7.

Факторное отображение структуры изменений мотивации и самооценки (экспериментальная группа - REMS).

Final Statistics:

Variable	Communality	* Factor	Eigenvalue	Pct of Var	Cum Pct
C1DP	.71587	* 1	3.32052	16.6	16.6
C2DP	.81542	* 2	2.82800	14.1	30.7
C3DP	.65217	* 3	2.59553	13.0	43.7
C4DP	.83034	* 4	1.69263	8.5	52.2
C5DP	.44494	* 5	1.57534	7.9	60.1
C6DP	.76026	* 6	1.37723	6.9	66.9
C7DP	.77687	* 7	1.24661	6.2	73.2
C8DP	.67804	*			
C9DP	.76754	*			
C10DP	.80404	*			
C11DP	.85236	*			
MPDP	.65580	*			
MTDP	.77138	*			
MMDP	.81983	*			
IDP	.82233	*			
PDP	.54250	*			
PODP	.70345	*			
PDDP	.75799	*			
RDP	.72012	*			
MLDP	.74461	*			

Varimax Rotation 1, Extraction 1, Analysis 1 - Kaiser Normalization.

Varimax converged in 10 iterations.

Rotated Factor Matrix:

	FACTOR 1	FACTOR 2	FACTOR 3	FACTOR 4	FACTOR 5	FACTOR 6	FACTOR 7
C1DP	.65808	.20076	.18883	.00929	.18382	.39874	.11818
C2DP	.29128	.06831	.13682	.77379	-.21966	-.15065	.18537
C3DP	.18480	-.11410	-.25542	.73398	-.01258	.02454	.01645
C4DP	.21985	.09679	.03349	.08085	-.15224	.85049	.13591
C5DP	-.15198	-.12952	.00762	-.05195	-.01521	.50796	-.37954
C6DP	.02647	-.09887	.81381	.01170	.12500	.22522	.14494
C7DP	.21894	-.07548	.82734	-.01499	-.18881	-.00435	-.06115
C8DP	.22675	-.00296	.74936	-.15593	-.12099	-.13769	-.08470
C9DP	.21151	-.24874	.02679	-.64561	-.36952	-.27317	.17840
C10DP	-.82111	.00436	-.27160	-.19195	.11002	-.07039	.04614
C11DP	-.89508	.09345	-.09127	-.09797	.05641	.10556	-.10098
MPDP	.11119	.72877	-.19557	-.21070	.04453	.15714	-.02893
MTDP	-.11978	-.01076	.03209	.32857	.10211	-.21917	.76776
MMDP	.18562	.06020	-.02081	-.18678	.03232	.18727	.84280
IDP	-.07418	.39573	.16479	-.29130	-.54245	.42727	-.26721
PDP	-.09219	.17482	-.20413	-.17141	.59062	.21404	.19428
PODP	-.14863	.81935	.05778	.06972	-.03522	.00116	.02425
PDDP	-.04339	.03307	.05971	.01054	.84538	-.19077	-.01666
RDP	.29657	-.49034	-.30094	.06931	.49975	-.19133	-.10002
MLDP	.14299	.78811	-.13891	.21636	.09986	-.13330	.09590

Продолжение приложения 7.

Матрица корреляций показателей факторов мотивационно - самооценочной (MS) и личностной (LFIN) структур в экспериментальной (RE) и контрольной (BR) группах.

Correlations:	BRMS1	BRMS2	BRMS3	BRMS4	BRMS5	BRMS6	BRMS7
LFIN1	-.2856	-.6378**	-.2527	.0318	.0122	.0160	-.3198
LFIN2	.0259	-.1672	-.0995	.1591	.1117	.2695	-.1308
LFIN3	-.3577	-.1737	-.0114	.0112	-.0968	-.0236	-.2034
LFIN4	.0379	.0361	.4484	.2030	.1736	-.1737	.2791
N of cases:	24	1-tailed Signif: * - .01 ** - .001					

Correlations:	REMS1	REMS2	REMS3	REMS4	REMS5	REMS6	REMS7
LFIN1	.5401*	-.0232	.1009	.4405*	-.1379	-.0189	-.0086
LFIN2	-.3114	-.0718	.1992	.1617	-.3048	-.1144	-.1173
LFIN3	-.5524**	.2932	-.0121	-.0704	-.1827	-.3402	.1658
LFIN4	-.1376	-.1503	.4665*	.0506	-.0399	-.0792	-.0606
N of cases:	30	1-tailed Signif: * - .01 ** - .001					