

Научная статья

УДК 372.016:811.161.1\*40+811.161.1'373+81

DOI: 10.15293/1812-9463.2403.09

## Лексические средства иерархизации ценностных представлений о русской культуре у китайских студентов (по материалам учебников «Русский язык для вузов» серии «Восток»)

**Бокарева Юлия Михайловна**

*Новосибирский государственный педагогический университет,  
г. Новосибирск, Россия*

**Новоселова Ольга Аркадьевна**

*Новосибирский государственный педагогический университет,  
г. Новосибирск, Россия*

**Аннотация.** *Введение.* В статье анализируются материалы учебников, изданных в Китайской Народной Республике и адресованных студентам, изучающим русский язык в вузе. В процессе анализа рассматривались контексты, посвященные реалиям русской культуры и содержащие оценочную лексику. Цель исследования – представить лексические средства, которые используют авторы учебников для формирования иерархии ценностных представлений о русской культуре у китайских студентов, изучающих русский язык. *Методология.* Работа выполнена в лингвокультурологическом и лингвоаксиологическом аспектах, с учетом современных исследований этноориентированной методики преподавания русского языка как иностранного. *Результаты.* Проведенный анализ показал, что одним из основных средств создания представлений о русской культуре у студентов КНР, изучающих русский как иностранный, является оценочная лексика, которая используется для формирования ценностной картины мира, иерархически выстроенной и детерминированной представлениями, существующими в китайской культуре. *Выводы.* Слова, содержащие оценку, позволяют задать иерархию в соответствии с отражаемой в них оценочной шкалой.

**Ключевые слова:** ценностные представления; ценностная картина мира; система ценностей; иерархия ценностей; реалии русской культуры; оценочная лексика; русский как иностранный.

*Для цитирования:* Бокарева Ю. М., Новоселова О. А. Лексические средства иерархизации ценностных представлений о русской культуре у китайских студентов (по материалам учебников «Русский язык для вузов» серии «Восток») // Вестник педагогических инноваций. – 2024. – № 3 (75). – С. 104–112. DOI: <https://doi.org/10.15293/1812-9463.2403.09>

*Финансирование.* Исследование выполнено в рамках проекта «Совершенствование модели организационно-методического и кадрового обеспечения образовательной деятельности на русском языке в системе образования Китайской Народной Республики: прикладное исследование», который реализуется при финансовой поддержке Министерства просвещения Российской Федерации в рамках государственного задания № 073-03-2024-052 от 18.01.2024.



Original article

## Lexical Means of Hierarchization of Value Ideas about Russian Culture among Chinese Students (Based on Materials from the Textbooks “Russian Language for Universities” of the “Vostok” Series)

Yulia M. Bokareva

Novosibirsk State Pedagogical University, Novosibirsk, Russia

Olga A. Novoselova

Novosibirsk State Pedagogical University, Novosibirsk, Russia

**Abstract.** *Introduction.* The article analyzes the contexts of the textbooks published in the People’s Republic of China and addressed to students studying Russian at universities. The analysis includes contexts devoted to the realities of Russian culture and texts containing evaluative vocabulary. The purpose of the study is to present the lexical means used by the textbook authors to form a hierarchy of value ideas about Russian culture among Chinese students studying the Russian language. *Methodology.* The work was conducted in linguocultural and linguoaxiological aspects, using modern research into ethno-oriented methods of teaching Russian as a foreign language. *Results.* The analysis showed that one of the main means of creating ideas about Russian culture among Chinese students studying Russian as a foreign language is evaluative vocabulary, which is used to form a value picture of the world, hierarchically structured and determined by the ideas existing in Chinese culture. *Conclusions.* Words having evaluative meaning set a hierarchy in accordance with the evaluative scale reflected in them.

**Keywords:** value ideas; the value picture of the world; value system; hierarchy of values; the realities of Russian culture; evaluative vocabulary; Russian as a foreign language.

*For Citation:* Bokareva Yu. M., Novoselova O. A. Lexical Means of Hierarchization of Value Ideas about Russian Culture among Chinese Students (Based on Materials from the Textbooks “Russian Language for Universities” of the “Vostok” Series). *Journal of Pedagogical Innovations*, 2024, no. 3 (75), pp. 104–112. (In Russ.) DOI: <https://doi.org/10.15293/1812-9463.2403.09>

*Funding.* The study was carried out within the framework of the project “Improving the model of organizational, methodological and personnel support for educational activities in Russian in the education system of the People’s Republic of China: an applied research” which is implemented with the financial support of the Ministry of Education of the Russian Federation, within the framework of state task № 073-03-2024-052 dated 18.01.2024.

**Введение.** Актуальность работы обусловлена современными тенденциями в методике преподавания русского языка как иностранного (РКИ). При написании данной статьи авторы руководствовались следующими основными идеями: во-первых, в практике преподавания иностранных языков принято обучать языку, знакомя обучающихся с куль-

турой страны изучаемого языка; во-вторых, на современном этапе разрабатываются этноориентированные методы и приемы обучения иностранным языкам, предполагающие учет национальных особенностей субъектов обучения, что является, на наш взгляд, актуальным и инновационным.



Чтобы изучить, как отражаются особенности национального менталитета в учебных материалах, были проанализированы учебники, созданные китайскими русистами для филологов, «Русский язык для вузов» серии «Восток» (части 1–4) [9; 19; 20; 21], которые, по нашим сведениям, являются основными в преподавании русского языка в вузах КНР. Отобранные авторами учебников культурнозначимые факты, имена, произведения русского искусства и т. д. способствуют формированию фактологической базы культуроведческих знаний инофонов. Объем культурно-ориентированных сведений о России, представленных в данных учебниках, был рассмотрен нами в статье «Культуроведческие знания о России китайских студентов-филологов, изучающих русский язык (по результатам диагностического анкетирования)» [5]. Авторы проанализированных учебников знакомят будущих филологов с системой ценностей России с позиций своих представлений, национальных стереотипов, обуславливающих особенности восприятия инокультурных реалий. В картине мира китайского народа очень важна иерархия, которая определяет коммуникацию в различных сферах: в семье, в школе и вузе, в профессиональной деятельности, в государстве. Иерархические отношения в Китае являются обязательным условием успешного взаимодействия людей (например, чтобы обратиться к взрослому человеку, необходимо учесть его возраст, профессию, зарплату и в результате, основываясь на этих данных, определить, кто в диалоге главный).

Цель данного исследования – представить лексические средства, которые используют авторы учебников для формирования ценностных представлений о русской культуре у китайских студентов, изучающих русский язык.

**Методология.** Теоретической базой данной работы стали исследования, посвященные взаимосвязанному обучению языку и культуре (Е. М. Верещагин, В. Г. Костомаров; Л. В. Московкин, А. Н. Щукин; Ю. Е. Прохоров и др.) [6; 11; 15], проблемам этноориентированной методики преподавания русского языка как иностранного (Т. М. Балыхина; А. К. Новикова; Н. В. Сорокина и др.) [4; 12; 17], ценностной картине мира и системе ценностей (Н. Д. Арутюнова; В. И. Карасик и др.) [1; 2; 8], а также языковым средствам передачи оценки (Н. Д. Арутюнова; Е. М. Вольф; Т. В. Маркелова; Т. А. Трипольская и др.) [3; 7; 10; 18].

**Результаты.** Ценностная картина мира отражает ценностные представления народа и содержит разнообразные оценки по параметрам «хорошо – плохо», «норма – не норма», «высокое – низкое», «главное – второстепенное» и т. д.

Как известно, в языке оценка реализуется посредством разноуровневых единиц (фонетических, лексических, словообразовательных, морфологических, синтаксических). В данной работе рассматриваются лексические средства выражения оценки – оценочные слова, которые содержат в семантике оценочную сему. Наиболее «приспособленными» к выражению оценочного отношения к объекту выступают оценочные прилагательные, позволяющие субъекту вербально определить/охарактеризовать объект в ценностном аспекте с позиций его функционально-практической, социокультурной, эстетической, интеллектуальной и т. п. значимости для носителей языка.

Оценочные прилагательные, используемые в анализируемых учебниках, позволяют сформировать ценностное отношение (оценку) у обучающихся к представленному культуроведческому материалу. Например, *Ведущее место*



в рейтинге вузов постоянно занимает Московский государственный университет имени М. В. Ломоносова (МГУ), который носит имя его основателя, первого русского академика Михаила Васильевича Ломоносова [20, с. 226–227] (Здесь и далее полужирным начертанием выделено слово, содержащее оценку. – Ю. Б., О. Н.). В данном контексте слово *ведущий* используется в значении «находящийся на высшей ступени рейтинга», а значит, положительно оцениваемый. Так у китайских студентов формируется представление о лучшем вузе России.

Стоит отметить, что включаемый культурноориентированный материал подается с позиций социально одобряемых/признаваемых ценностных характеристик. На это указывает набор используемых оценочных прилагательных, актуализирующих семантику важности/значимости (*важный*), выделенности объекта по каким-либо положительным свойствам среди других (*выдающийся, главный, великий*). В толковых словарях русского языка раскрывается оценочная семантика этих прилагательных: **ВАЖНЫЙ**. 1. Имеющий большое, особое значение, значительный. *Важное событие. Сейчас это не важно* [14]; **ГЛАВНЫЙ**. 1. Самый важный, основной. *Главная мысль доклада. Главная улица* [14]; **ВЕЛИКИЙ**. 2. Выдающийся по своему значению, по своим достоинствам. *Великая Октябрьская социалистическая революция*. || Необыкновенно одаренный, гениальный. *Великий мыслитель. Великий ученый* [16].

Иллюстративный материал в словарных статьях отражает устойчивые лексико-семантические связи прилагательных с определяемыми существительными: *важное событие, великий мыслитель, великий ученый*. Все перечисленные прилагательные содержат в своей семантике компонент 'имеющий особое/большое значение', что свидетельству-

ет об особом месте объекта (в широком понимании) оценки в ценностной картине мира носителей русского языка (по данным словарей современного русского языка). Оценочная семантика воспринимается быстрее, чем логико-предметное содержание, тем более что значение оценочных прилагательных отличается диффузностью, потому что не эксплицируются конкретные признаки/качества оцениваемого объекта, т. е. не указываются основания выделения объекта оценки среди других.

Авторы учебников «Русский язык для вузов» серии «Восток» при помощи прилагательных, содержащих положительную оценку, располагают явления русской культуры не линейно, а уровнево, иерархически, обозначив главное, важное, значимое, что соответствует особенностям китайского менталитета выстраивать отношения иерархии, в том числе и в сфере межкультурной коммуникации. Покажем это на примерах.

*А. П. Чехов – великий русский писатель* [21, с. 85]; *А. С. Пушкин, великий русский поэт, родился в Москве в 1799 году* [20, с. 188]; *Михаил Васильевич Ломоносов – великий русский ученый* [20, с. 237]; *... великий русский ученый-самоучка К. Э. Циолковский* [20, с. 176]; *Никита Сергеевич Михалков родился 21 октября 1945 в Москве в известной семье. Отец Сергей Михалков – известный детский писатель, мать, Наталья Кончаловская, переводчица, была дочерью художника Петра Кончаловского и внучкой великого живописца Василия Сурикова* [19, с. 247] (Здесь и далее сохранено грамматическое, стилистическое, орфографическое и пунктуационное оформление примеров, извлеченных из анализируемых учебников. – Ю. Б., О. Н.).

Слово *великий* вводит объект оценки, который обучающиеся должны считать значимым, весомым. Студенты усваи-



вают то, что Пушкина и Чехова принято считать крупными величинами в русской литературе, Ломоносова и Циолковского – в науке, Сурикова – в живописи.

Он (Королев. – Ю. Б., О. Н.) **главный конструктор** первых боевых и космических ракет, искусственных спутников Земли, пилотируемых космических кораблей, основоположник практической космонавтики, академик [20, с. 179]; **Главная из них** (башен Кремля. – Ю. Б., О. Н.) и **самая красивая** – Спасская [20, с. 26]; **Для русской кухни главными** являются **щи, борщ и уха** [19, с. 196]; **Самое главное, что надо делать на Масленицу** – это есть блины, пить водку и развлекаться [19, с. 78].

Слово **главный** формирует представление студентов о самом высоком положении объекта на «иерархической лестнице». И это могут быть как реальные факты (*Королев – главный конструктор*), так и стереотипные представления авторов учебников как носителей иной этнокультурной общности (*Самое главное, что надо делать на Масленицу, – это есть блины, пить водку и развлекаться*).

Для указания на важность / большую ценность персоналии и/или реалии культуры используются также слова *выдающийся, исключительный, уникальный, особый*.

Если бы Василий Шукшин был только актёром, или режиссёром, или сценаристом и драматургом, или, наконец, только прозаиком, о нём уже говорили бы как о **выдающемся** гении. Но он проявил **исключительную** одаренность во всех этих областях творчества [20, с. 88].

Д. С. Лихачёв (1906–1999) **фигура исключительная**: знаменитый русский филолог, академик наук, много писал о культуре и делал для культуры <...>. У Лихачёва был **особый дар**: о сложных вещах он умел сказать просто, ясно и доходчиво [20, с. 248].

У данных прилагательных в словарных толкованиях эксплицируется положительная оценка: **ВЫДАЮЩИЙСЯ**. Выделяющийся какими-н. качествами (обычно положительными). *В. учёный. Выдающиеся достижения* [13]; **ИСКЛЮЧИТЕЛЬНЫЙ**. 2. Небывалый, необыкновенный. *И. случай*. 3. **Очень хороший, превосходный** (разг.). *Изделя исключительного качества* [14]; **ОСОБЫЙ**. 1. Не похожий на других, не такой, как все; необычный, особенный [16]; **ОСОБЕННЫЙ**. 2. Более **значительный**, сильный, чем всегда, чем обычно. *Княжна Марья подходила в тот день с особенным трепетом к двери кабинета*. Л. Толстой, *Война и мир* [16] (Здесь и далее полужирным в словарных материалах выделено нами. – Ю. Б., О. Н.).

В представленных контекстах из учебников положительная оценка называемых личностей усиливается за счет использования сочетаний «оценочное прилагательное + оценочное существительное»: *выдающийся гений, исключительная одаренность, особый дар*. В Малом академическом словаре русского языка находим следующие толкования существительных из данных словосочетаний: **ГЕНИЙ**. 2. Человек, обладающий **высшей степенью** творческой **одаренности** в какой-л. сфере деятельности. *Пушкин принадлежал к числу тех творческих гениев, тех великих исторических натур, которые, работая для настоящего, приготавливают будущее*. Белинский, *Сочинения А. Пушкина*; **ОДАРЁННОСТЬ**. Свойство по знач. прил. *одаренный*; **ТАЛАНТЛИВОСТЬ, ДАРОВИТОСТЬ**. *Одаренность ребенка*. Музыкальная одаренность. **ОДАРЁННЫЙ**. 2. **Талантливый, даровитый**. *Одаренный актер. [Отец] был человеком одаренным: хорошо рисовал, писал стихи*. Щепкина-Куперник, *Театр в моей жизни*; **ДАР**. 2. **Способность, дарование, та-**



лант. *Имел он песен дивный дар И голос, шуму вод подобный.* Пушкин, Цыганы. *[У адвоката] был необыкновенный дар описывать.* Чехов, Сильные ощущения [16]. Анализируя компонентный состав лексических значений оценочных слов, входящих в приведенные примеры, мы видим семантико-оценочное согласование, в результате которого происходит интенсификация оценки называемого/определяемого объекта.

**Выводы.** Таким образом, в учебниках «Русский язык для вузов» серии «Восток» (части 1–4) прослеживается установка на определение места, роли представляемого объекта в системе социокультурных ценностей. Задача авторов – в условиях отсутствия аутентичной среды показать студентам высокооцениваемые явления русской культуры и сформировать у обучающихся убеждение в том, что называемые в учебнике

реалии занимают высокое место среди ценностей русской культуры. Система ценностей в анализируемых учебниках подается через призму национальной культуры авторов, отражает их ценностные ориентации, так как в китайской национальной картине мира очень важно выстроить иерархию ценностей.

Одним из основных языковых средств создания иерархических представлений обучающихся являются слова, в лексическом значении которых содержится оценочный компонент, а также сочетания таких слов, которые поддерживают и усиливают оценку.

Инновационные приемы обучения русскому языку как иностранному можно разрабатывать, учитывая дидактические материалы, созданные авторами учебников по русскому языку в других странах и отражающие особенности других культур.

#### Список источников

1. Аксиологическая лингвистика: лингвокультурные типы: сборник научных трудов / под ред. В. И. Карасика. – Волгоград: Парадигма, 2005. – 310 с.
2. Арутюнова Н. Д. Аксиология в механизмах жизни и языка // Проблемы структурной лингвистики. – М.: Наука, 1984. – С. 5–23.
3. Арутюнова Н. Д. Типы языковых значений. Оценка. Событие. Факт. – М.: Наука, 1988. – 341 с.
4. Бальхина Т. М. От методики к этнометодике. Обучение китайцев русскому языку: проблемы и пути их преодоления. – М.: Изд-во РУДН, 2010. – 344 с.
5. Бокарева Ю. М., Новоселова О. А. Культуроведческие знания о России китайских студентов-филологов, изучающих русский язык (по результатам диагностического анкетирования) // Педагогика и просвещение. – 2023. – № 4. – С. 79–97. DOI: <https://doi.org/10.7256/2454-0676.2023.4.69039>
6. Верещагин Е. М., Костомаров В. Г. Язык и культура: Лингвострановедение в преподавании русского языка как иностранного: учебное пособие для студентов филологических специальностей и преподавателей русского языка и литературы иностранцам. – М.: Изд-во МГУ, 1973. – 232 с.
7. Вольф Е. М. Функциональная семантика оценки. – М.: Наука, 1985. – 228 с.
8. Карасик В. И. Языковой круг: личность, концепты, дискурс. – М.: Гнозис, 2004. – 390 с.
9. Лю Сумэй. Русский язык в вузах (2). Пекин: Изд-во преподавания и исследования иностранных языков, 2010. – 424 с.
10. Маркелова Т. В. Семантика оценки и средства ее выражения в русском языке: учебное пособие по спецкурсу. – М.: Изд-во МПУ, 1993. – 125 с.
11. Московкин Л. В., Щукин А. Н. Методика преподавания русского языка как иностранного: прошлое, настоящее и будущее // Русский язык и литература в про-



странстве мировой культуры: материалы XIII Конгресса МАПРЯЛ. – СПб., 2015. – С. 734–739.

12. Новикова А. К. Преподавание русского языка в Китае: этнометодические и этнокультурные особенности // Вестник Российского университета дружбы народов. Серия: Вопросы образования: языки и специальность. – 2011. – № 1. – С. 68–75.

13. Ожегов С. И., Шведова Н. Ю. Толковый словарь русского языка [Электронный ресурс]. – URL: <https://www.slovari.ru/> (дата обращения: 23.03.2024).

14. Ожегов С. И. Толковый словарь русского языка [Электронный ресурс]. – URL: <https://www.slovari.ru/> (дата обращения: 23.03.2024).

15. Прохоров Ю. Е. Лингвострановедение. Культуроведение. Страноведение: теория и практика обучения русскому языку как иностранному. – М.: ИРЯП, 1998. – 108 с.

16. Словарь русского языка: в 4 т. [Электронный ресурс] / под ред. А. П. Евгеньевой. – 2-е изд., испр. и доп. – М.: Русский язык, 1981–1984. – URL: <https://www.slovari.ru/> (дата обращения: 23.03.2024).

17. Сорокина Н. В. Стереотип, ценность и норма в этнокультурном аспекте: проблема соотношения понятий // Система ценностей современного общества. – 2012. – № 23. – С. 149–153.

18. Трипольская Т. А. Эмотивно-оценочная лексика в антропоцентрическом аспекте: дис. ... д-ра филол. наук. СПб., 1999. – 437 с.

19. Хуан Мэй. Русский язык в вузах (3). Пекин: Изд-во преподавания и исследования иностранных языков, 2010. – 445 с.

20. Чжан Чаои. Русский язык в вузах (4). Пекин: Изд-во преподавания и исследования иностранных языков, 2011. – 280 с.

21. Ши Тецянь, Чжан Цзиньлань. Русский язык в вузах (1). Пекин: Изд-во преподавания и исследования иностранных языков, 2008. – 349 с.

## References

1. *Axiological linguistics: linguocultural types*: collection of scientific papers. Ed. V. I. Karasik. Volgograd: Paradigma Publ., 2005, 310 p. (In Russian)
2. Arutyunova N. D. Axiology in the mechanisms of life and language. *Problems of structural linguistics*. Moscow: Nauka Publ., 1984, pp. 5–23. (In Russian)
3. Arutyunova N. D. *Types of linguistic meanings. Evaluation. Event. Fact*. Moscow: Nauka Publ., 1988, 341 p. (In Russian)
4. Balykhina T. M. *From methodology to ethnomethodology. Teaching Russian to Chinese: problems and ways to overcome them*. Moscow: Publishing House of the Peoples' Friendship University of Russia, 2010, 344 p. (In Russian)
5. Bokareva Yu. M., Novoselova O. A. Cultural knowledge about Russia of Chinese philology students studying the Russian language (based on the results of a diagnostic survey). *Pedagogy and education*, 2023, no. 4, pp. 79–97. (In Russ.) DOI: <https://doi.org/10.7256/2454-0676.2023.4.69039>
6. Vereshchagin E. M., Kostomarov V. G. *Language and culture: Linguistic and regional studies in teaching Russian as a foreign language*. Moscow: Publishing House of Moscow State University, 1973, 232 p. (In Russian)
7. Wolf E. M. *Functional semantics of evaluation*. Moscow: Nauka Publ., 1985, 228 p. (In Russian)
8. Karasik V. I. *Language circle: personality, concepts, discourse*. Moscow: Gnosis Publ., 2004, 390 p. (In Russian)
9. Liu Sumei. *Russian language in universities (2)*. Beijing: Foreign Language Teaching and Research Publishing House, 2010, 424 p. (In Russian)
10. Markelova T. V. *Semantics of evaluation and means of its expression in Russian*. Moscow, 1993, 125 p. (In Russian)



11. Moskovkin L. V., Shchukin A. N. Methods of teaching Russian as a foreign language: past, present and future. *Russian language and literature in the space of world culture: materials of the XIII Congress of MAPRYAL*. Saint Petersburg, 2015, pp. 734–739. (In Russian)
12. Novikova A. K. Teaching the Russian language in China: ethnomethodological and ethnocultural features. *RUDN Journal of Language Education and Translingual Practices*, 2011, no. 1, pp. 68–75. (In Russian)
13. Ozhegov S. I., Shvedova N. Yu. Dictionary of Russian language [Electronic resource]. URL: <https://www.slovari.ru/> (date of access: 23.03.2024). (In Russian)
14. Ozhegov S. I. Dictionary of Russian language [Electronic resource]. URL: <https://www.slovari.ru/> (date of access: 23.03.2024). (In Russian)
15. Prokhorov Yu. E. *Linguistics. Cultural studies. Regional studies. Theory and Practice of Teaching Russian as a Foreign Language*. Moscow, 1998, 108 p. (In Russian)
16. The Dictionary of the Russian Language [Electronic resource]. In 4 vol. Ed. by A. P. Evgenyeva. 2d edition. Moscow: Russkiy yazyk Publ., 1981–1984. URL: <https://www.slovari.ru/> (date of access: 23.03.2024). (In Russian)
17. Sorokina N. V. Stereotype, value and norm in the ethnocultural aspect: Problem of correlating concepts. *Value System of Modern Society*, 2012, no. 23, pp.149–153. (In Russian)
18. Tripolskaya T. A. *Emotive-Evaluative Vocabulary in the Anthropocentric Aspect*: dissertation for the degree of Doctor of Philological Sciences. Saint Petersburg, 1999, 437 p. (In Russian)
19. Huang Mei. *Russian language in universities (3)*. Beijing: Foreign Language Teaching and Research Publishing House, 2010, 445 p. (In Russian)
20. Zhang Chaoyi. *Russian language in universities (4)*. Beijing: Foreign Language Teaching and Research Publishing House, 2011, 280 p. (In Russian)
21. Shi Teqiang, Zhang Jinlan. *Russian language in universities (1)*. Beijing: Foreign Language Teaching and Research Publishing House, 2008, 349 p. (In Russian)

### Информация об авторах

**Бокарева Юлия Михайловна** – кандидат филологических наук, доцент кафедры современного русского языка и методики его преподавания, Новосибирский государственный педагогический университет, г. Новосибирск, Россия, <https://orcid.org/0009-0008-5086-2094>, [yuliahail@mail.ru](mailto:yuliahail@mail.ru)

**Новоселова Ольга Аркадьевна** – кандидат филологических наук, доцент кафедры современного русского языка и методики его преподавания, Новосибирский государственный педагогический университет, г. Новосибирск, Россия, <https://orcid.org/0009-0005-1146-5481>, [novoselova.olya2011@yandex.ru](mailto:novoselova.olya2011@yandex.ru)

### Information about the Authors

**Yulia M. Bokareva** – Candidate of Philology Sciences, Associate Professor of the Department of Modern Russian Language and Methods of Teaching, Novosibirsk State Pedagogical University, Novosibirsk, Russia, <https://orcid.org/0009-0008-5086-2094>, [yuliahail@mail.ru](mailto:yuliahail@mail.ru)

**Olga A. Novoselova** – Candidate of Philology Sciences, Associate Professor of the Department of Modern Russian Language and Methods of Teaching, Novosibirsk State Pedagogical University, Novosibirsk, Russia, <https://orcid.org/0009-0005-1146-5481>, [novoselova.olya2011@yandex.ru](mailto:novoselova.olya2011@yandex.ru)



**Вклад авторов:** все авторы сделали эквивалентный вклад в подготовку статьи к публикации.

**Authors' contribution:** Authors have all made an equivalent contribution to preparing the article for publication.

**Авторы заявляют об отсутствии конфликта интересов.**

**The authors declare no conflict of interest.**

Поступила: 02.04.2024; одобрена после рецензирования: 26.06.2024; принята к публикации: 15.07.2024.

Received: 02.04.2024; approved after peer review: 26.06.2024; accepted for publication: 15.07.2024.

