



УДК 81+376

DOI: [10.15293/2658-6762.2201.07](https://doi.org/10.15293/2658-6762.2201.07)Научная статья / **Research Full Article**Язык статьи: русский / **Article language: Russian**

Проблема семантической дислексии у младших школьников с общим недоразвитием речи

С. Г. Карапетян  ¹, А. А. Киракосян¹

¹ Армянский государственный педагогический университет имени Хачатура Абовяна, Ереван, Армения

Проблема и цель. В статье рассматривается проблема нарушений чтения у учащихся с общим недоразвитием речи. Цель исследования состоит в изучении предпосылок нарушений процесса чтения у младших школьников с общим недоразвитием речи и определении основных направлений логопедической работы по преодолению семантической дислексии.

Методология. Методологической основой исследования выступают труды отечественных и зарубежных исследователей о роли восприятия и понимания текста у школьников с общим недоразвитием речи, их развитии и социализации.

Результаты. В результате исследования выявлены особенности проявления семантической дислексии у детей с общим недоразвитием речи III уровня. Восприятие и понимание читаемого текста у детей с общим недоразвитием речи характеризуется разнообразными нарушениями, которые в основном проявляются в неточном знании и употреблении многих слов и выражений, в нарушении понимания смысловых и грамматических взаимоотношений слов, в затруднении выделения в тексте объекта и субъекта действия, отношения между ними, в нарушении смыслового программирования и языкового оформления текста и т. д.

Заключение. Результаты исследования позволили раскрыть механизм нарушений чтения у детей с общим недоразвитием речи III уровня и разработать направления и пути коррекции семантической дислексии.

Ключевые слова: общее недоразвитие речи III уровня; семантическая дислексия; предпосылки для овладения чтением; смысловой компонент чтения; словарный состав текста; концептуальная насыщенность текста; словарный запас; грамматический строй речи; фонетико-фонематический процесс; вербальная память; текст-повествование; текст-описание; импресивный аграмматизм.

Библиографическая ссылка: Карапетян С. Г., Киракосян А. А. Проблема семантической дислексии у младших школьников с общим недоразвитием речи // Science for Education Today. – 2022. – Т. 12, № 1. – С. 150–163. DOI: <http://dx.doi.org/10.15293/2658-6762.2201.07>

  Автор для корреспонденции: Сирануш Геворковна Карапетян, karapetyansiranush56@aspu.am

© С. Г. Карапетян, А. А. Киракосян, 2022

Постановка проблемы

Проблема изучения нарушений чтения у младших школьников и их преодоления весьма актуальна в настоящее время в научном сообществе [1–5], так как с каждым годом возрастает число детей с общим недоразвитием речи [6–8].

В настоящее время исследователями признано, что значительные трудности в освоении детьми программы школьного обучения являются не только педагогической, но и медицинской проблемой [9–14].

В МКБ-10 расстройства, проявляющиеся изолированным нарушением формирования базовых навыков, необходимых в процессе обучения, выделены в качестве самостоятельной нозологической единицы – «Специфические расстройства развития учебных навыков» (F81), включающей «Специфическое расстройство чтения» (F81.0; дислексия).

Дислексия (Developmental Dyslexia – дислексия развития) – это стойкая, избирательная неспособность овладеть навыком чтения, несмотря на достаточный для этого уровень интеллектуального (и речевого) развития, отсутствие нарушений слухового и зрительного анализаторов и наличие оптимальных условий обучения (М. В. Румянцева¹, М. А. Хан [15]; С. Ю. Сурушкина, Е. А. Яковенко, Л. С. Чутко, М. Д. Дидур [16]).

Среди нарушений чтения у детей с общим недоразвитием речи особый интерес представляет семантическая дислексия, при

которой нарушен смысловой компонент чтения. При семантической дислексии школьники демонстрируют различную степень «недопонимания» текста: от неадекватных лексических замен, логических ошибок и «смысловых скважин» при пересказе до невозможности ответить на вопросы по содержанию прочитанного. Описан и крайний вариант семантической дислексии – «механическое», «бездумное» чтение (Р. И. Лалаева², Н. С. Комарова, О. А. Вилигина, О. А. Козырева, [17], В. Р. Ермакова, В. Г. Колягина [18]).

Дислексия проявляется в раннем школьном возрасте при первых попытках овладения чтением, при этом у детей с общим недоразвитием речи предпосылки к овладению письмом и чтением изначально нарушены: недоразвита языковая система, наблюдаются особенности формирования высших психических функций (Flannery, Liederman et al. [19]; Pennington, [20]).

От успешности обучения чтению зависит не только психическое и когнитивное развитие школьника, но и качество его дальнейшей учебной деятельности³.

Процесс семантического восприятия текста – это иерархическая система взаимосвязи низшего, сенсорного, и высшего, смыслового, уровней. Осмысление текста осуществляется при постепенном переходе от интерпретации значений слов к смыслу целых высказываний, а далее к общей идее текста. Процессы понимания слов и фраз являются

¹ Румянцева М. В. Неврологические аспекты дислексии у детей: дисс. уч. степени канд. медицинских наук / ГОУВПО «Российский государственный медицинский университет». – М., 2006. URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=16196081>

² Лалаева Р. И. Нарушения чтения и пути их коррекции у младших школьников: учебное пособие. – СПб.: СОЮЗ, 1998. – 224 с.

³ Иншакова А. Г. Различные типы дислексии и их связь с нарушениями речевого развития у младших школьников // Вестник КГУ им. Н. А. Некрасова. – 2008. – Т. 14. – С. 190–192.

Карпетян С. Г., Киракосян А. А. Анализ проблемы письменной речи в начальной школе // European Scientific Conference: сборник статей X Международной научно-практической конференции. Пенза, ч. 2. – 2018. – С. 125–128.

вспомогательными операциями, так как реципиент, обращаясь к тексту, никогда не ставит перед собой задачу понять отдельные слова или фразы (О. С. Зорькина, 2003).

А. Р. Лурия (1979)⁴ определяет понимание как декодирование речевого сообщения и раскрывает условия возможности понимания, к которым относит восприятие и понимание отдельных слов, синтаксических связей между словами, целого сообщения.

На понимание читаемого текста значительным образом влияют его языковые параметры: словарный состав текста (А. Р. Лурия⁵, Т. М. Дридзе, А. А. Леонтьев⁶, Г. В. Бабина⁷), концептуальная насыщенность текста (Р. Флеш, 1976)⁸, возникающая при чтении и уменьшающая трудность его восприятия.

Исследование Г. С. Гуменной и Т. Д. Барменковой⁹, выполненное в контексте обсуждаемой нами проблематики, экспериментально подтверждает наличие у дошкольников с общим недоразвитием речи корреляции между степенью выраженности речевого недоразвития и уровнем сформированности у них операций осмысления и расчленения проблемной ситуации текста, смысловой переработки информации и программирования собственного высказывания.

Анализируя процесс декодирования текста младшими школьниками с общим недоразвитием речи, В. В. Строганова¹⁰ обнаруживает трудности указывания ими текстовых сообщений, фрагментарность расшифровки отдельных компонентов текста, нарушения поверхностных и глубинных связей между его частями. Их наличие и довольно частотная представленность в речевой практике данного контингента детей автор связывает с нарушением процесса синтезирования текстовой информации, недостаточностью динамической организации речевых процессов, несформированностью конструктивных способностей, лежащих в основе развертывания текстового целого.

Поскольку учебный процесс в основном подразумевает текстовое сообщение, то особое значение приобретает изучение проблемы восприятия и понимания читаемого текста у школьников с общим недоразвитием речи. Вышеизложенное и определяет актуальность нашего исследования.

Наша гипотеза заключается в предположении, что восприятие и понимание текста будет развиваться более успешно, если целенаправленно развивать у младших школьников с недоразвитием речи предпосылки для овладе-

⁴ Лурия А. Р. Язык и сознание / под ред. Е. Д. Хомской. – М.: Изд. МГУ, 1979. – С. 148.

⁵ Лурия А. Р. Письмо и речь: Нейролингвистические исследования: учеб. пособие для студ. психол. фак. высш. учеб. заведений. – М., 2002. – С. 232–263.

Лурия А. Р. Язык и сознание / под ред. Е. Д. Хомской. – М.: Изд. МГУ, 1979. – С. 217–226.

⁶ Смысловое восприятие речевого сообщения (в условиях массовой коммуникации) / отв. ред. Т. М. Дридзе, А. А. Леонтьев. – М.: Наука, 1976.

⁷ Бабина Г. В. Усвоение структурно-семантических параметров речевого произведения учащимися с нарушением чтения // ПРОчтение: дислексия в XXI веке: сборник материалов IX Международной научно-практической конференции Российской ассоциации дислексии (10 сентября 2020 г., Москва) / под общ.

ред. О. А. Величенковой и А. В. Лагутиной. – М.: Гос. ИРЯ им. А. С. Пушкина, 2020. – С. 27–32.

⁸ Флеш Р. Смысловое восприятие речевого сообщения. – М., 1976.

⁹ Гуменная Г. С., Барменкова Т. Д. Особенности воспроизведения текстового сообщения детьми с общим недоразвитием речи // Психоллингвистика и современная логопедия / под ред. Л. Б. Халиловой. – М.: Экономика, 1997. – С. 179–193.

¹⁰ Строганова В. В. Возможности прогнозирования текста у детей с общим недоразвитием речи // Онтогенез речевой деятельности: норма и патология: монографический сборник / под ред. Л. И. Беляковой. – М.: “Прометей” МПГУ, 2005. – С. 244–248. URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=19976078>

ния чтением: словарный запас, грамматический строй речи, фонетико-фонематические процессы, а также аналитико-синтетические процессы на языковом материале, вербальную память, внимание и мышление.

Цель исследования состоит в выявлении особенностей нарушения восприятия и понимания текста у детей с общим недоразвитием речи и в разработке подходов к их коррекции.

Методология исследования

Методологической основой исследования выступают следующие теоретические положения: ведущая роль деятельности в развитии психических процессов и личности ребенка (А. Н. Леонтьев, Д. Б. Эльконин), теория поэтапного формирования действий и понятий (П. Я. Гальперин¹¹), теория компенсации (Л. С. Выготский¹²), теория развития устной и письменной речи учащихся (Т. В. Ахутина¹³ Л. С. Выготский, Д. Б. Эльконин¹⁴, Н. Н. Полонская, Л. В. Яблокова, и др.), теория речевых нарушений – уровни недоразвития речи (Р. Е. Левина¹⁵, Е. М. Мастюкова), психолингвистический аспект языкового значения (А. А. Леонтьев¹⁶); психолингвистические аспекты логопедии (Л. Б. Халилова¹⁷).

Организация исследования. Исследования проводились в г. Ереване в период 2020–2021 гг.

Для решения общих и частных экспериментальных задач в исследовании было охвачено 37 испытуемых (общее недоразвитие речи III уровня).

Для выявления трудностей понимания читаемого текста использовались следующие виды текстов:

1. Текст-повествование,
2. Текст-описание.

Результаты оценивались по модифицированной методике Т. А. Фотековой и Т. В. Ахутиной¹⁸. Результаты оценивались по 3-бальной шкале:

1 балл – школьник не может самостоятельно пересказывать текст, затрудняется при анализе причинно-следственных связей и не выделяет главный смысл текста, не может подобрать необходимую картинку;

2 балла – школьник выполняет задание с помощью наводящих вопросов и при подсказке находит необходимую картинку;

3 балла – школьник самостоятельно и подробно пересказывает предложенный ему текст, с легкостью находит необходимую картинку.

1. Текст-повествование.

¹¹ Гальперин П. Я. Основные результаты исследований по проблеме формирования умственных действий и понятий. – М., 1965. – 49 с.

¹² Выготский Л. С. Психология и учение о локализации психических функций // Собр. соч.: В 6 т. Т.1. – М., 1982. – С. 168–175.

¹³ Ахутина Т. В., Пылаева Н. М. Преодоление трудностей учения: нейропсихологический подход. – М., 2009. – 350 с.

¹⁴ Детская психология: учеб. пособие для студ. высш. учеб. заведений / Д. Б. Эльконин; ред. сост. Б. Д. Эльконин. 4-е изд., стер. – М.: Издательский центр «Академия», 2007. – 384 с.

¹⁵ Основы теории и практики логопедии / под ред. Р. Е. Левинной. – М.: Просвещение, 1967. – С. 41–48.

¹⁶ Леонтьев А. А. Психолингвистический аспект языкового значения // Принципы и методы семантических исследований. – М.: Наука, 1976. – С. 7–56.

¹⁷ Психолингвистика и современная логопедия / под ред. Л. Б. Халиловой. – М.: Экономика, 1997. – С. 179–193.

¹⁸ Фотекова Т. А., Ахутина Т. В. Диагностика речевых нарушений школьников с использованием нейропсихологических методов: пособие для логопедов и психологов. – М.: АРКТИ, 2002. – 136 с.

В эксперименте перед испытуемыми была поставлена задача: прочитать текст, подробно пересказать его и среди нескольких сюжетных картинок выбрать ту, которая по смыслу больше подходит к тексту.

Птица

Орел свил себе гнездо на большой дороге, вдали от моря. Один раз орел подлетал к гнезду с большой рыбой в когтях. Люди увидели рыбу, окружили дерево, стали бросать в орла камнями. Орел выронил рыбу, а люди подняли ее и ушли. Орел сел на край гнезда, а орлята подняли свои головы и стали пищать: они просили корма. Орел устал и не мог лететь опять на море, но вдруг он громко закричал, расправил крылья и полетел к морю. Вернулся только поздно вечером: он летел тихо и низко над землей, в когтях у него опять была большая рыба. Когда он подлетал к дереву, он оглянулся, убедился, что вблизи нет людей, быстро сложил крылья, сел на край гнезда и стал кормить орлят.

2. Текст-описание.

В эксперименте перед испытуемыми была поставлена задача: прочитать текст, определить описываемый объект и составить связано развернутый рассказ в форме сообщения, дающего ясное представление об этом объекте.

Мы пытались выяснить:

- 1) смогут ли испытуемые правильно воспринять и понять текст;
- 2) будут ли ответы (рассказы), составленные испытуемыми, достаточно близкими по смыслу к исходным текстам.

В связи с поставленной проблемой данный эксперимент включал в себя три серии, в основе которых лежала одна цель: выявление основных закономерностей формирования операций по восприятию и пониманию текста у детей с общим недоразвитием речи (узнавание, осмысление и осознание).

В эксперимент был включен текст, где описываемый объект (медведь) условно заменялся словом «животное» (по методике Л. С. Выготского, 1956).

Животное

Животное – большой, лохматый. У него четыре лапы, большая голова с глазами – бусины и короткий хвост. На каждой лапе пять пальцев, а на каждом пальце длинный коготь. У животного большая красная пасть, в ней много зубов. У животного тёплая шуба с длинной шерстью. Шуба помогает ему хорошо переносить холод. Животное умеет ходить на задних лапах, а на четырёх лапах может быстро бегать. Он очень сильный. Он хищник.

Результаты исследования

Таблица 1

Показатели восприятия и понимания текстов

Table 1

Indicators of perception and understanding of texts

2 класс	Количество испытуемых N = 37	Текст 1						Текст 2					
		3 балла		2 балла		1 балла		3 балла		2 балла		1 балла	
		n	%	n	%	n	%	n	%	n	%	n	%
		8	21,6	23	62,1	6	16,2	6	16,2	22	59,4	9	24,3

Анализ ответов испытуемых свидетельствует, что учащиеся быстрее и легче воспринимали и понимали смысл повествовательного текста, чем описательного. Так, если при чтении повествовательного текста максимальный балл отмечался у 21,6 % испытуемых, то при чтении описательного текста этот показатель составляет 16,2 % (см. табл.). При чтении повествовательного текста наименьший балл, когда школьники не могли самостоятельно пересказывать текст, затруднились анализировать причинно-следственные связи и не выделяли главный смысл текста, получили 16,2 % респондентов, то при чтении описательного текста, этот показатель составляет 24,3 %.

Вышеизложенное свидетельствует о том, что у детей с общим недоразвитием речи наблюдаются затруднения в уточнении значения употребляемого слова, у них бедный активный словарь, наблюдается недостаточность развития способности анализировать причинно-следственные связи, а также ограниченность вербальной памяти. В рассказах детей отмечались также недостаточность развития лексико-грамматического строя речи. Это подчеркивает необходимость организации логопедической работы с учетом выявленных нами проявлений проблем чтения у детей с общим недоразвитием речи.

На наш взгляд, логопедическую работу по коррекции семантической дислексии у детей с общим недоразвитием речи III уровня

необходимо проводить по следующим направлениям: развитие высших психических функций, принимающих активное участие в процессе чтения, уточнение значения употребляемого слова, работа над новым словом, расширение семантики слова и обогащение словарного запаса и причинно-следственных связей, развитие грамматического строя речи (см. рисунок).

Развитие предпосылок овладения чтением у детей с общим недоразвитием речи предполагает устранение семантической дислексии. Логопедическая работа, направленная на коррекцию семантической дислексии у детей с общим недоразвитием речи, на наш взгляд, предполагает прежде всего учет логопедических принципов, методов и условий. В рамках проводимой нами логопедической работы значимым является учет индивидуальных особенностей учащихся, а также соответствие речевого материала учебной программе. В процессе логопедической работы формируемый нами речевой материал (слова, словосочетание, грамматические категории и т. д.) закрепляется во время уроков, внеклассных мероприятиях, дома. В логопедической работе по преодолению семантической дислексии у детей с общим недоразвитием речи особое значение имеет сотрудничество с учителями и с родителями.



Рис. 1. Направления логопедической работы по коррекции семантической дислексии у детей с общим недоразвитием речи III уровня

Fig. 1. Directions of speech therapy work on the correction of semantic dyslexia in children with general speech underdevelopment of level III

На наш взгляд, вышеизложенное способствует эффективной логопедической работе по преодолению семантической дислексии у школьников с общим недоразвитием речи III уровня.

Обсуждение, заключение

1. Восприятие и понимание читаемого текста у детей с общим недоразвитием речи характеризуется самыми разнообразными нарушениями. Они проявляются в виде «импрессионного аграмматизма», что выражается:

– в неточном знании и употреблении многих слов и выражений;

– в нарушении понимания смысловых и грамматических взаимоотношений слов;

– в затруднении выделения в тексте объекта и субъекта действия, отношения между ними;

– в нарушении смыслового программирования и языкового оформления текста.

Эти нарушения создают для детей с общим недоразвитием речи определенные трудности в восприятии и понимании речевого высказывания и тем самым значительно усложняют усвоение школьной программы.

Для повышения эффективности логопедической коррекционно-развивающей работы с этими детьми необходима как подготовка

методических разработок по коррекции нарушений восприятия и понимания текста, так и внедрение результатов научных достижений в школьную практику.

2. На основании анализа и систематизации нарушений восприятия и понимания текста у детей с общим недоразвитием речи нами выделены следующие основные предпосылки этих нарушений:

– нарушения слов, словосочетаний и предложений;

– нарушения смыслового программирования и языкового оформления текста.

3. Коррекция нарушений восприятия и понимания текста у детей с общим недоразвитием речи должна проводиться:

– с учетом выявленных особенностей нарушений восприятия и понимания текста;

– на основе коррекции предпосылок нарушений восприятия и понимания текста;

– на основе подбора и применения специально составленных текстов различной сложности, адаптированных к уровню их речевого восприятия и понимания.

4. Результаты исследования показывают эффективность предложенных нами методических подходов логопедической работы по устранению семантической дислексии у детей с общим недоразвитием речи.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Paju B., Rätty L., Pirttimaa R., Kontu E. The School Staff's Perception of Their Ability to Teach Special Educational Needs Pupils in Inclusive Settings in Finland // *International Journal of Inclusive Education*. – 2016. – Vol. 20 (8). – P. 801–815. DOI: <https://doi.org/10.1080/13603116.2015.1074731>
2. Xiao X.-Y., Suk-Han C. Ho Weaknesses in Semantic, Syntactic and Oral Language Expression Contribute to Reading Difficulties in Chinese Dyslexic Children // *Dyslexia*. – 2014. – Vol. 20 (1). – P. 74–98. DOI: <https://doi.org/10.1002/dys.1460>
3. Hennessey N. W., Deadman A., Williams C. Semantic effects on word naming in children with developmental dyslexia // *Journal of Research in Reading*. – 2012. – Vol. 35 (3). – P. 267–286. DOI: <https://doi.org/10.1111/j.1467-9817.2010.01458.x>
4. van Rijthoven R., Klemans T., Segers E., Verhoeven L. Beyond the phonological deficit: Semantics contributes indirectly to decoding efficiency in children with dyslexia // *Dyslexia*. – 2018. – Vol. 24 (4). – P. 309–321. DOI: <https://doi.org/10.1002/dys.1597>
5. Mengisidou M., Marshall Ch. R., Stavarakaki S. Semantic fluency difficulties in developmental dyslexia and developmental language disorder (DLD): poor semantic structure of the lexicon or slower retrieval processes? // *International Journal of Language & Communication Disorders*. – 2019. – Vol. 55 (2). – P. 200–215. DOI: <https://doi.org/10.1111/1460-6984.12512>
6. Reiter A., Tucha O., Lange K. W. Executive functions in children with dyslexia // *Dyslexia*. – 2005. – Vol. 11 (2). – P. 116–131. DOI: <https://doi.org/10.1002/dys.289>
7. Zhao J., Yang Y., Song Y.-W., Bi H.-Y. Verbal Short-Term Memory Deficits in Chinese Children with Dyslexia may not be a Problem with the Activation of Phonological Representations // *Dyslexia*. – 2015. – Vol. 21 (4). – P. 304–322. DOI: <https://doi.org/10.1002/dys.1516>
8. Herman R., Kyle F. E., Roy P. Literacy and Phonological Skills in Oral Deaf Children and Hearing Children With a History of Dyslexia // *Reading Research Quarterly*. – 2019. – Vol. 54 (4). – P. 553–575. DOI: <https://doi.org/10.1002/rrq.244>



9. Allan J. Rethinking Inclusive Education: The Philosophers of Difference in Practice // *Inclusive Education: Cross Cultural Perspectives*. – 2008. – Vol. 5. DOI: <http://dx.doi.org/10.1007/978-1-4020-6093-9>
10. Dunst C. J., Trivette C. M., Hamby D. W. Meta-analysis of family-centered helping practices research // *Mental Retardation and Developmental Disabilities Research Reviews*. – 2007. – Vol. 13 (4). – P. 370–378. DOI: <https://doi.org/10.1002/mrdd.20176>
11. Hunt P., Soto G., Maier J., Doering K. Collaborative teaming to support students at risk and students with severe disabilities in general education classroom // *Exceptional Children*. – 2003. – Vol. 69. – P. 315–332. DOI: <https://doi.org/10.1177/001440290306900304>
12. Soodak L. C., Erwin E. J. Valued member or tolerated participant: Parents' experiences in inclusive early childhood settings // *Journal of the Association for Persons with Severe Handicaps*. – 2000. – Vol. 25. – P. 29–41. DOI: <https://doi.org/10.2511/rpsd.25.1.29>
13. Udvari-Solner A., Causton-Theoharis J., York-Barr J. Developing adaptations to promote participation in inclusive environments // *Educating Children with Multiple Disabilities: A Collaborative Approach* / Orelove F. P., Sobsey D., Silberman R. K. (eds.). – 2004. URL: <https://eric.ed.gov/?id=ED491780>
14. Ahsan M. T., Deppeler J. M., Sharma U. Predicting Pre-Service Teachers' Preparedness for Inclusive Education: Bangladeshi Pre-Service Teachers' Attitudes and Perceived Teaching-Efficacy for Inclusive Education // *Cambridge Journal of Education*. – 2013. – Vol. 43 (4). – P. 517–535. DOI: <https://doi.org/10.1080/0305764X.2013.834036>
15. Румянцева М. В., Хан М. А. Неврологические аспекты дислексии у детей // *Вопросы курортологии, физиотерапии и лечебной физической культуры*. – 2018. – Т. 95, № 2-2. – С. 114–115. URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=35030258>
16. Сурушкина С. Ю., Яковенко Е. А., Чутко Л. С., Дидур М. Д. Дислексия как многофакторное расстройство // *Журнал неврологии и психиатрии им. С. С. Корсакова*. – 2020. – Т. 120, № 7. – С. 142–148. DOI: <https://doi.org/10.17116/jnevro2020120071142> URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=43788866>
17. Комарова Н. С., Вилигина О. А., Козырева О. А. Психолого-педагогическое сопровождение детей с ОНР для успешной подготовки к овладению письменной речью // *The Newman In Foreign Policy*. – 2020. – Т. 3, № 54. – С. 60–62. URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=43683422>
18. Ермакова В. Р., Колягина В. Г. Результаты изучения особенностей письма у детей с общим недоразвитием речи III уровня в условиях учебно-методического образовательного центра // *Вестник Московского государственного областного университета. Серия: Педагогика*. – 2021. – № 1. – С. 36–43. DOI: <https://doi.org/10.18384/2310-7219-2021-1-36-43> URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=44791462>
19. Flannery K. A., Liederman J., Daly L., Schultz J. Male prevalence for reading disability is found in a large sample of black and white children free from ascertainment bias // *Journal of the International Neuropsychological Society*. – 2000. – Vol. 6. – P. 433–442.
20. Pennington B. F. *Diagnosing learning disorders: A neuropsychological framework*. – NY: Guilford Press, 2009. – 355 p.

Поступила: 24 Ноября 2021

Принята: 10 января 2022

Опубликована: 28 февраля 2022



Заявленный вклад авторов:

Вклад соавторов в сбор эмпирического материала представленного исследования, обработку данных и написание текста статьи равнозначный.

Информация о конфликте интересов:

Авторы заявляют об отсутствии конфликта интересов.

Информация об авторах

Карапетян Сирануш Геворковна

кандидат педагогических наук, профессор кафедры логопедии и восстановительной терапии, декан
факультет Специального и инклюзивного образования,
Армянский государственный педагогический университет имени Хачатура Абовяна
Проспект Тиграна Меца, 17, 3750010, Ереван, Республика Армения.
ORCID ID: <https://orcid.org/0000-0001-9560-9414>
E-mail: karapetyansiranush56@aspu.am

Киракосян Армине Арменовна

кандидат педагогических наук, доцент кафедры логопедии и восстановительной терапии, заместитель декана по учебной работе
факультет Специального и инклюзивного образования,
Армянский государственный педагогический университет имени Хачатура Абовяна,
Проспект Тиграна Меца, 17, 3750010, Ереван, Республика Армения.
ORCID ID: <https://orcid.org/0000-0001-7524-039X>
E-mail: kirakosyanarmine56@aspu.am



The problem of semantic dyslexia in schoolchildren with general speech impairment

Siranush G. Karapetyan  ¹, Armine A. Kirakosyan¹

¹ Khachatur Abovyan Armenian National Pedagogical University, Yerevan, Republic of Armenia

Abstract

Introduction. The article addresses the problem of reading disorders among pupils with general speech impairment. The purpose of the research is to study the prerequisites for impairments in the reading process in primary schoolchildren with general speech impairment and determine the main directions of speech therapy to overcome semantic dyslexia.

Materials and Methods. This study is based on Armenian and international scholarly literature on the role of reading comprehension in schoolchildren with general speech impairment, their development and socialization.

Results. The study reveals the characteristic features of semantic dyslexia in children with general speech impairment (the 3rd level). Reading comprehension by children with general speech impairment is characterized by a range of disorders, which are mainly manifested in inaccurate knowledge and use words and expressions, in misunderstanding of the semantic and grammatical relations between words, in the problems of identifying the object and the subject in the sentence and the relations between them, in violation of semantic programming and language rules within the text, etc.

Conclusions. The article clarifies the mechanism of reading disorders in children with general speech impairment (the 3rd level) and proposes ways and methods of correcting semantic dyslexia.

Keywords

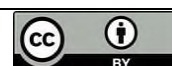
General speech impairment (the 3rd level); Semantic dyslexia; Prerequisites for reading acquisition; The semantic component of reading; Vocabulary of the text; Conceptual contents of the text; Vocabulary; Grammatical skills; Phonetic and phonemic processes; Verbal memory; Narrative text; Descriptive text; Agrammatic aphasia.

For citation

Karapetyan S. G., Kirakosyan A. A. The problem of semantic dyslexia in schoolchildren with general speech impairment. *Science for Education Today*, 2022, vol. 12 (1), pp. 150–163. DOI: <http://dx.doi.org/10.15293/2658-6762.2201.07>

  Corresponding Author: Siranush G. Karapetyan, karapetyansiranush56@aspu.am

© Siranush G. Karapetyan, Armine A. Kirakosyan, 2022





REFERENCES

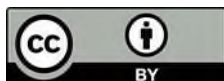
1. Paju B., Rätty L., Pirttimaa R., Kontu E. The school staff's perception of their ability to teach special educational needs pupils in inclusive settings in Finland. *International Journal of Inclusive Education*, 2016, vol. 20 (8), pp. 801–815. DOI: <https://doi.org/10.1080/13603116.2015.1074731>
2. Xiao X.-Y., Suk-Han C. Ho Weaknesses in Semantic, Syntactic and Oral Language Expression Contribute to Reading Difficulties in Chinese Dyslexic Children. *Dyslexia*, 2014, vol. 20 (1), pp. 74–98. DOI: <https://doi.org/10.1002/dys.1460>
3. Hennessey N. W., Deadman A., Williams C. Semantic effects on word naming in children with developmental dyslexia. *Journal of Research in Reading*, 2012, vol. 35 (3), pp. 267–286. DOI: <https://doi.org/10.1111/j.1467-9817.2010.01458.x>
4. van Rijthoven R., Kleemans T., Segers E., Verhoeven L. Beyond the phonological deficit: Semantics contributes indirectly to decoding efficiency in children with dyslexia. *Dyslexia*, 2018, vol. 24 (4), pp. 309–321. DOI: <https://doi.org/10.1002/dys.1597>
5. Mengisidou M., Marshall Ch. R., Stavrakaki S. Semantic fluency difficulties in developmental dyslexia and developmental language disorder (DLD): poor semantic structure of the lexicon or slower retrieval processes? *International Journal of Language & Communication Disorders*, 2019, vol. 55 (2), pp. 200–215. DOI: <https://doi.org/10.1111/1460-6984.12512>
6. Reiter A., Tucha O., Lange K. W. Executive functions in children with dyslexia. *Dyslexia*, 2005, vol. 11 (2), pp. 116–131. DOI: <https://doi.org/10.1002/dys.289>
7. Zhao J., Yang Y., Song Y.-W., Bi H.-Y. Verbal Short-Term Memory Deficits in Chinese Children with Dyslexia may not be a Problem with the Activation of Phonological Representations. *Dyslexia*, 2015, vol. 21 (4), pp. 304–322. DOI: <https://doi.org/10.1002/dys.1516>
8. Herman R., Kyle F. E., Roy P. Literacy and Phonological Skills in Oral Deaf Children and Hearing Children With a History of Dyslexia. *Reading Research Quarterly*, 2019, vol. 54 (4), pp. 553–575. DOI: <https://doi.org/10.1002/rrq.2448>
9. Allan J. Rethinking inclusive education: The philosophers of difference in practice. *Inclusive Education: Cross Cultural Perspectives*, 2008, vol. 5. DOI: <http://dx.doi.org/10.1007/978-1-4020-6093-9>
10. Dunst C. J., Trivette C. M., Hamby D. W. Meta-analysis of family-centered helping practices research. *Mental Retardation and Developmental Disabilities Research Reviews*, 2007, vol. 13 (4), pp. 370–378. DOI: <https://doi.org/10.1002/mrdd.20176>
11. Hunt P., Soto G., Maier J., Doering K. Collaborative teaming to support students at risk and students with severe disabilities in general education classroom. *Exceptional Children*, 2003, vol. 69, pp. 315–332. DOI: <https://doi.org/10.1177/001440290306900304>
12. Soodak L. C., Erwin E. J. Valued member or tolerated participant: Parents' experiences in inclusive early childhood settings. *Journal of the Association for Persons with Severe Handicaps*, 2000, vol. 25, pp. 29–41. DOI: <https://doi.org/10.2511/rpsd.25.1.29>
13. Udvari-Solner A., Causton-Theoharis J., York-Barr J. Developing adaptations to promote participation in inclusive environments. In: Orelve F. P., Sobsey D., Silberman R. K., editors. *Educating Children with Multiple Disabilities: A Collaborative Approach*. 4 2004. URL: <https://eric.ed.gov/?id=ED491780>
14. Ahsan M. T., Deppeler J. M., Sharma U. Predicting pre-service teachers' preparedness for inclusive education: Bangladeshi pre-service teachers' attitudes and perceived teaching-efficacy for inclusive

- education. *Cambridge Journal of Education*, 2013, vol. 43 (4), pp. 517–535. DOI: <https://doi.org/10.1080/0305764X.2013.834036>
15. Rumyantseva M. V., Khan M. A. Neurological aspects of dyslexia in children. *Questions of Balneology, Physiotherapy and Therapeutic Physical Culture*, 2018, Vol. 95 (2-2), pp. 114–115. URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=35030258>
- 16.16. Surushkina S. Yu., Yakovenko E. A., Chutko L. S., Didur M. D. Dyslexia as a multifactorial disorder. *Journal of Korsakov Neurology and Psychiatry*, 2020, Vol. 120 (7), pp. 142–148. DOI: <https://doi.org/10.17116/jnevro2020120071142> URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=43788866>
17. Komarova N. S., Volgina O. A., Kozyreva O. A. Psychological and pedagogical support of children with ONR for successful preparation for mastering written speech. *The Newman in Foreign Policy*, 2020, Vol. 3, pp. 60–62. URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=43683422>
18. Ermakova V. R., Kalyagina V. G. Experimental study of writing features in children with general speech underdevelopment of level iii in the conditions of a teaching and methodological educational center. *Bulletin of the Moscow State Regional University. Series: Pedagogy*, 2021, no. 1, pp. 36–43. DOI: <https://doi.org/10.18384/2310-7219-2021-1-36-43> URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=44791462>
19. Flannery K. A., Liederman J., Daly L., Schultz J. Male prevalence for reading disability is found in a large sample of black and white children free from ascertainment bias. *Journal of the International Neuropsychological Society*, 2000, vol. 6, pp. 433–442.
20. Pennington B. F. *Diagnosing learning disorders: A neuropsychological framework*. NY: Guilford Press, 2009. 355 p.

Submitted: 24 November 2021

Accepted: 10 January 2022

Published: 28 February 2022



This is an open access article distributed under the Creative Commons Attribution License which permits unrestricted use, distribution, and reproduction in any medium, provided the original work is properly cited. (CC BY 4.0).

The authors' stated contribution:

The contribution of authors to the collection of empirical material of the presented research, data processing and writing of the text of the article is equivalent.

Information about competitive interests:

The authors claim that they do not have competitive interests.



Information about the Authors

Siranush Gevorkovna Karapetyan

Candidate of Pedagogical Sciences, Professor,
Department of Speech Therapy and Rehabilitation Therapy,
Dean of the Faculty of Special and Inclusive Education,
Khachatur Abovyan Armenian National Pedagogical University,
Tigran Metz Avenue, 17, 3750010, Yerevan, Republic of Armenia.
ORCID ID: <https://orcid.org/0000-0001-9560-9414>
E-mail: karapetyansiranush56@aspu.am (Corresponding Author)

Armine Armenovna Kirakosyan

Candidate of Pedagogical Sciences, Associate Professor,
Department of Speech Therapy and Rehabilitation Therapy,
Deputy Dean for Academic Affairs,
Faculty of Special and Inclusive Education,
Khachatur Abovyan Armenian National Pedagogical University,
Tigran Metz Avenue, 17, 3750010, Yerevan, Republic of Armenia.
ORCID ID: <https://orcid.org/0000-0001-7524-039X>
E-mail: kirakosyanarmine56@aspu.am