



© М. А. Мазниченко, Н. И. Нескоромных, А. Н. Платонова, В. А. Фоменко, А. Л. Ховякова

DOI: [10.15293/2658-6762.2103.04](https://doi.org/10.15293/2658-6762.2103.04)

УДК 371.21

Репрезентация мифологем образования одаренных детей в искусстве, научном дискурсе, педагогической практике

М. А. Мазниченко, Н. И. Нескоромных, А. Н. Платонова, В. А. Фоменко,
А. Л. Ховякова (Сочи, Россия)

Проблема и цель. В статье исследуется проблема выявления ключевых идей, на которые ориентируются педагоги в образовании одаренных детей. Цель статьи – обозначить ключевые мифологемы образования одаренных детей, проследить их репрезентацию в искусстве, научном дискурсе, образовательной практике.

Методология. Для достижения цели использовались методы анализа исследовательской литературы, программных документов российского образования, фольклорных форм, научных текстов, литературных произведений и фильмов об одаренных детях, анкетирование педагогов, работающих с одаренными детьми.

Результаты. Основные результаты заключаются в обосновании того, что ориентирами образования одаренных детей могут выступать мифологемы – чувственно-идеальные проекции рациональных идей в представлениях и образах, абсолютизация которых педагогами может приводить к формированию непродуктивных педагогических сценариев. В статье выявлены ключевые мифологемы образования одаренных детей: «Одаренность как избранность», «Одаренность как судьба», «Одаренность как испытание», «Одаренность как путь к успеху и достижениям», «Эксплуатация одаренности». На конкретных примерах показана их репрезентация

Исследование выполнено при финансовой поддержке Кубанского научного фонда в рамках научного проекта № МФИ-20.1/112

Мазниченко Марина Александровна – доктор педагогических наук, профессор, кафедра педагогического и психолого-педагогического образования, Сочинский государственный университет.

E-mail: maznichenkoma@mail.ru

Нескоромных Наталия Ивановна – кандидат педагогических наук, методист, Центр творческого развития и гуманитарного образования г. Сочи.

E-mail: nesknatali@mail.ru

Платонова Анастасия Николаевна – соискатель, лаборатория дидактики и философии образования, Институт стратегии развития образования, Российская академия образования; учитель английского языка, негосударственное общеобразовательное учреждение гимназия «Школа бизнеса».

E-mail: cat_sochi@inbox.ru

Фоменко Вита Александровна – кандидат экономических наук, доцент, кафедра теории государства и права, истории и философии, Сочинский государственный университет.

E-mail: vitafofomenco@mail.ru

Ховякова Анна Леонидовна – кандидат педагогических наук, доцент, кафедра педагогического и психолого-педагогического образования, Сочинский государственный университет.

E-mail: khovyakova@yandex.ru

в искусстве (фольклор, художественная литература, кино), научном дискурсе, образовательной практике (представления педагогов, сценарии взаимодействия родителей и педагогов с одаренными детьми). Подчеркивается, что абсолютизация мифологем в образовательной практике приводит к формированию и стереотипизации непродуктивных педагогических сценариев.

Заключение. В заключении делаются выводы о том, что в образовании одаренных детей необходим баланс между отношением к ним как обладателям особого дара и обычным детям со свойственными им интересами и потребностями, между развитием повышенных способностей и решением задач нравственного и социального воспитания, между «возведением на пьедестал» и игнорированием.

Ключевые слова: образование одаренных детей; представления об образовании одаренных детей; мифологемы образования одаренных детей; репрезентация мифологем образования одаренных детей.

Постановка проблемы

Значимое влияние на качество образования, определение его целевых ориентиров, содержания и средств, построение педагогического взаимодействия оказывают не только научные знания о педагогических процессах, но и представления, ценности, отношения, установки его участников. Гуманитарный вектор развития педагогической и психологической науки обуславливает высокий интерес ученых к изучению этих феноменов [1; 2; 3]. Связанные с образованием представления, образы, метафоры, бытующие как в педагогической среде, так и в общественном сознании, становятся предметом психологических, педагогических, филологических, социологиче-

ских, философских, культурологических исследований, а также исследований смежных наук, таких как психолингвистика [4; 5]. Ряд исследований посвящен изучению метафор, отражающих представления об образовании в обыденном¹, политическом² и профессионально-педагогическом³ дискурсе; образов школы [6], учеников⁴ в литературе [7], кино⁵, массмедиа⁶. Е. К. Pehkonen изучены профессиональные убеждения учителей как результат объединения в их сознании научных представлений, отношений и опыта, когнитивных и аффективных компонентов [8]. С. Hoyles выделяет три вида убеждений, оказывающих влияние на практику учителя: взгляд на школу, на обучение и на преподаваемый пред-

¹ Cook-Sather A. Movement of mind: The Matrix, metaphors, and re-imagining education // Teachers college record. – 2003. – Vol. 105 (6). – P. 946–977. URL: https://repository.brynmawr.edu/cgi/viewcontent.cgi?article=1008&context=edu_pubs

² Miller S. I., Fredericks M. Perceptions of the crisis in American public education: The relationship of metaphors to ideology // Metaphor and symbolic activity. – 1990. – Vol. 5 (2). – P. 67–81.

³ Cameron L. Metaphor in educational discourse. – New York and London: Continuum International Publishing Group, 2002.

⁴ Воловинская М. В. Образ двоечника в советской литературе для детей середины XX века // В измерении

детства. – Пермь, 2008. – С. 138–143. URL: <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=20686371> ; Musgrave P. W. From Brown to Bunter: The Life and Death of the School Story. – London: Routledge & Kegan Paul, 1985.

⁵ Аркус Л. Приключения белой вороны: Эволюция «школьного фильма» в советском кино // Сеанс. – 2010. – 2 июня. URL: <http://seance.ru/blog/whitecrow/>

⁶ Dennis E. E., LaMay C. L. American's schools and the mass media. – New Brunswick; London: Transaction Publishers, 1993; Maeroff G. I. Imaging education: The media and schools in America. – New York; London: Teachers College Press, 1998.

мет [9]. R. A. Philipp отмечает часто встречающуюся «непоследовательность» убеждений учителей, их несогласованность с практикой преподавания⁷.

Современное образование переживает процесс «возврата к мифу» (ремифологизации)⁸, в связи с чем значимое влияние на профессиональное сознание учителей и образовательную практику начинают оказывать мифологизированные компоненты общественного сознания. На мифологизацию образовательной практики указывает ряд авторов. А. А. Мишучковым выделен такой феномен, как образовательная мифология [10]. По мнению Г. Н. Оботуровой, педагогика и психология как теоретические основы педагогической деятельности обладают мощным потенциалом «мифотворения» и «мифовоплощения» посредством абсолютизации определенных педагогических теорий и идей⁹. В. Ю. Милитарев, Н. А. Алиханьян, М. С. Занадворнов обосновывают взаимосвязь социальной и педагогической мифологии и доказывают, что почти все элементы системы образования логически выводятся из первичного прототипа – идеи социцентризма и соответствующей репрессивной психологии, лежащих в основе авторитарно-бюрократической системы¹⁰. Т. J. Bergen, Jr. More отмечают, что в советской педагогике, в том числе в методике коллективного и трудового воспитания А. С. Макаренко,

больше мифов, чем моделей¹¹. В. Н. Судаков в качестве одной из сквозных мифологем, обнаруживающихся в воспитательных системах прошлого и настоящего, называет «синдром Демиурга» – веру в то, что человека можно целенаправленно сформировать в соответствии с определенным идеалом или желанием воспитателя¹². А. В. Гладкий выделяет две группы мифов, препятствующих эффективному реформированию системы образования: абсолютизирующие советскую школу и педагогику, и абсолютизирующие рыночный подход к образованию¹³. А. Г. Бермусом выполнено исследование, позволившее обнаружить в программных документах российского образования мифологемы (мемы), на основе которых строятся образовательные реформы: «прогресс», «тотальная непрерывность», «единство и многообразие» и «создание условий». По мнению автора, эти мемы характеризуют либерально-бюрократический миф российской политики в образовании, нуждающийся в критическом переосмыслении [11]. Названные авторы обнаруживают деструктивное влияние мифов на образование и необходимость его демифологизации.

Исследователи отмечают проникновение мифологизированных компонентов в про-

⁷ Philipp R. A. Mathematics teachers' beliefs and affect // Second handbook of research on mathematics teaching and learning. – United States: Information Age Publishing, 2007. – P. 257–315.

⁸ Lenzen D. Mythos, Metapher und Simulation // Zeitschrift für Pädagogik. – 1987. – Vol. 33 (1). – P. 57–58.

⁹ Оботурова Г. Н. Философское осмысление образовательного мифотворчества: монография. – Вологда: Русь, 1998. – 157 с.

¹⁰ Милитарев В. Ю., Алиханьян Н. А., Занадворнов М. С. Мифы педагогического сознания // Культура – традиции – образование: Ежегодник; Вып. 2. –

М.: Российский институт культурологии, 1993. – С. 68–80.

¹¹ Bergen T. J., More Jr. Myth Than Model in the Soviet Union: Anton S. Makarenko // Journal of Thought. – 1997. – Vol. 32 (2). – P. 47–56.

¹² Судаков В. Н. Мифология воспитания. – Свердловск: Изд-во Уральского университета, 1991. – 110 с.

¹³ Гладкий А. В. Современная педагогическая мифология // Знание – сила. – 1994. – № 11. – С. 88–98.

фессиональное сознание педагогов. М. М. Елфимовой, Д. В. Мельниковой¹⁴ методом анализа составленных учителями сказок о школе выявлены 5 ключевых мифологических сюжетов («Мир враждебен», «Мир мне должен», «Удачливый победитель», «Избегание одиночества», «Уникальность личного мира»), которые рассматриваются авторами как одна из составляющих Я-образа учителя, требующая коррекции. О. В. Ефремовой исследованы мифологизированные представления учителей о функциях педагогического оценивания, обуславливающие манипулятивные деформации в педагогической деятельности [12]. Ю. С. Тюнниковым, М. А. Мазниченко, Т. П. Афанасьевой изучены мифологизированные представления будущих и практикующих учителей и их преемственность на разных этапах профессионального пути [13]. М. С. Соковниной обнаружены в сознании учителей «культуральные педагогические мифы», оправдывающие использование в отношении ученика негативной мотивации со стороны учителя¹⁵. Исследование А. К. Мынбаевой, И. Ш. Курмановой показало, что многие педагоги поддерживают стереотипы, выраженные в форме общеизвестных пословиц и поговорок («Ребенок что воск – что хочешь, то и сольешь», «Чем бы дитя ни тешилось, лишь

бы не плакало», «Яблоко от яблони недалеко падает», «Хороший пример – наилучшая проповедь», «Капризный в детстве уродлив в летах», «Лучше заставлять сына плакать, чем самому потом плакать о нем», «Яйца курицу не учат» и др.), абсолютизация которых приводит к искаженному (чрезмерно оптимистичному, пессимистичному, консервативному, черно-белому) восприятию педагогической реальности [14].

Мифологизированные представления находят отражение и в таком аспекте, как образование одаренных детей. Повышенное внимание данному вопросу в государственной политике, СМИ, вероятностный характер образования таких детей, несмотря на наличие научных теорий, усиливает его мифологизацию.

В психологических и социологических исследованиях изучены отношение к феномену одаренности в российском [15] и зарубежном¹⁶ [16] обществе, особенности восприятия одаренных детей в образовательных системах разных стран [17; 18; 19], обыденные представления об одаренных детях¹⁷ [20], образ одаренного ученика в восприятии учителя¹⁸ [21], представления учителей о взаимодействии с такими детьми, их образовании¹⁹ [22], отношение учителей [23] и родителей

¹⁴ Елфимова М. М., Мельникова Д. В. Мифологическая составляющая Я-образа учителя // Психология и социология межличностных отношений. – 2013. – № 1. – С. 5–16.

¹⁵ Соковнина М. С. Дневник учащегося как средство воспитания. URL: <http://sitaneews.ru/index.php/articles/education/114-dnevnik>

¹⁶ Gagné F., Nadeau L. Dimensions of attitudes toward giftedness // Gifted and Talented Children. Youth and Adult: Their Social Perspective and Culture. – Monroe, NY, USA: Trillium Press, 1985. – P. 148–170.

¹⁷ Фиеу Ф. Т. Обыденные представления об одаренных детях: автореф. дис. ... канд. психол. наук. – М., 2011. – 27 с.

¹⁸ Tourón J., Fernández R., Reyero M. Actitudes del profesorado hacia la superdotación. Implicaciones para el desarrollo de programas de formación // Faísca. – 2002. – Vol. 9. – P. 95–110; García-Barrera A., De la Flor P. Percepción del profesorado español sobre el alumnado con altas capacidades // Estudios Pedagógicos. – 2016. – Vol. 42. – P. 129–149.

¹⁹ Tallent-Runnels M., Tirri K. Teachers' attitudes toward gifted education: A cross-cultural study // Proceedings of the ECHA Conference. – Oxford, UK, 18–21 September, 1998.

[24] к одаренным детям. Выявлены ключевые метафоры [25] и стереотипы [26; 27; 28; 29], способствующие и препятствующие построению продуктивного взаимодействия. И. И. Бабенко изучен образ одаренного ребенка в дискурсе науки, в сфере массовой коммуникации и в региональной инфосфере г. Томска [30]. Сделан вывод о том, что научное сообщество рассматривает феномен одаренного ребенка как фактор развития культуры. Для массмедиа характерно прагматичное восприятие одаренных детей как ресурса, способного обеспечить решение важнейших проблем современности. В обыденном сознании жителей г. Томска такие дети представляются фактором сохранения самобытности города как инновационного региона – студенческого городка.

Зарубежными учеными выполнены многочисленные исследования мифов об одаренных детях и их образовании. J. Pérez, L. Aperribai, L. Cortabarría, A. Borges экспериментально подтверждено существование в учительской среде мифов и заблуждений об одаренности, высоких способностях и таланте [31]. Исследователи выделяют две содержательные линии таких мифов: о высокой результативности и о неадекватной социальной адаптации одаренных учеников. При этом мифы о высокой результативности более пластичны и легче поддаются коррекции, в то время как мифы о неадекватной социальной адаптации искоренить гораздо сложнее. По мнению исследователей, обнаруженные мифы об одаренных учениках деструктивно влияют на выявление таких детей, выбор стратегий и методик их обучения, удовлетворение их личных и образовательных потребностей. Средствами преодоления существующих мифов авторы считают вузовское обучение, пропаганду

реалистичных представлений в научной литературе и СМИ. Т. L. Cross выявлены мифы о социальном и эмоциональном развитии одаренных обучающихся [32]. В зарубежных исследованиях описаны мифы о высоких способностях одаренных детей²⁰, предубеждения учителей, влияющие на принятие ими решения об обучении ребенка в специальном классе для одаренных [33]. На сайте Национальной ассоциации одаренных детей описаны мифы об одаренных обучающихся²¹.

Проведенный анализ показал, что репрезентации одаренности изучаются в контексте какого-либо одного дискурса: научного, обыденного, профессионально-педагогического или художественного. Мы предположили существование ключевых идей, репрезентации которых можно обнаружить в различных дискурсах и которые оказывают значимое влияние на результативность образования одаренных детей. Среди них имеются такие, которые не в полной мере соответствуют объективной реальности, но в то же время легко принимаются на веру педагогами по причине их кажущейся аксиоматичности и предъявления их в привлекательных формах (фольклор, художественная литература, кино). Данные идеи могут быть определены как мифологемы образования одаренных детей.

Мифологема как форма отражения реальности изучена в философских, культурологических, социологических исследованиях. Большинство исследователей понимают мифологему как лежащий в основе мифа образ. А. А. Лобырев определяет данный феномен как наиболее устойчивое, универсальное понятие или образ семантического поля мифологического пространства, базовую инварианту

²⁰ Pérez J., Borges A., Rodríguez-Naveiras E. Conocimientos y mitos sobre altas capacidades // TALINCREA. – 2017. – Vol. 4. – P. 40–51.

²¹ Myths about Gifted Students // National Association for Gifted Children. URL: <https://www.nagc.org/myths-about-gifted-students>

мифа²². В. И. Копалов – как своеобразный образ-понятие, скрывающий в себе реальные общественные отношения, выраженные метафорическим образом²³. И. М. Дьяконов – как структурное ядро мифа, в качестве которого может выступать высказывание, определяющее эмоциональное осмысление феноменов внешнего или внутреннего мира²⁴. А. А. Мишучков – как «осознанно принимаемые и переживаемые чувственно-идеальные проекции рациональных идей из уровня идеологии, латентно навязанные обществом людям, которые в силу чувственных доминант становятся персональными привычками»²⁵. Ю. В. Щербинина – как «устойчивые архетипические представления, определяющие внутреннюю организацию дискурса и обеспечивающие относительную устойчивость и целостность его бытования»²⁶.

В педагогических исследованиях рассматриваются мифологемы, оказывающие значимое влияние на образование, педагогическое взаимодействие, уклад школьной жизни: мифологемы Детства²⁷, Чуда²⁸ (вера в

существование метода, который позволяет всех научить и воспитать), Дома²⁹ (создание в управлении школой демократичной системы единой семьи), Свободы [34], Спасителя³⁰ («Запад нам поможет»), Рынка³¹ («школа предложений»), Ума, Свободы, Власти, Труда³², Денег³³.

Однако мифологемы образования одаренных детей не обозначены, не изучены их репрезентации в искусстве, научном дискурсе, образовательной практике. В этой связи *цель настоящей статьи* – выявить ключевые мифологемы образования одаренных детей, проследить их репрезентацию в искусстве, научном дискурсе, образовательной практике.

Методология исследования

В проведении исследования мы опирались на следующие методологические подходы и теории:

– теория социальных представлений (Г. М. Андреева [35], И. Б. Бовина [36], С. Московичи [37]);

²² Лобырев А. А. Социально-психологический анализ мифа: дис. ... канд. психол. наук. – М., 1997. – 165 с.

²³ Копалов В. И. Общественное сознание: критический анализ фетишистских форм. – Томск: Изд-во Томского университета, 1985. – 224 с.

²⁴ Дьяконов И. М. Архаические мифы Востока и Запада. – М.: Наука, 1990. – 247 с.

²⁵ Мишучков А. А. Мифологическое сознание и образование: дис. ... канд. филос. наук. – М., 1998. – С. 42.

²⁶ Щербинина Ю. В. Мифосистема педагогического дискурса // Риторика и речеведческие дисциплины в условиях реформы образования: материалы XX Международной научной конференции (Москва, 04–06 февраля 2016 г.) / под ред. Ю. В. Щербининой, Е. Л. Ерохиной. – М.: Тезаурус, 2016. – С. 305–309. URL: <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=29085396>

²⁷ Бондаревская Е. В., Кульневич С. В. Педагогика: личность в гуманистических теориях и системах воспитания // Известия Ростовского государственного строительного университета. – 1999. – № 4. – С. 560.

²⁸ Гладкий А. В. Современная педагогическая мифология // Знание – сила. – 1994. – № 11. – С. 88–98.

²⁹ Ольбинский И. Б. Дом: мифологема нашей педагогики // Управление школой. – 2001. – № 7. – С. 8–10.

³⁰ Гладкий А. В. Современная педагогическая мифология // Знание – сила. – 1994. – № 11. – С. 88–98.

³¹ Там же.

³² Щербинина Ю. В. Педагогический дискурс как мифологическое пространство // Педагогический дискурс: новые стратегии подготовки учителей иностранных языков: материалы международной конференции (Москва, 17–19 марта 2016 г.) / под общ. ред. Е. Г. Таревой, Л. Г. Викуловой. – М.: Языки Народов Мира, 2016. – С. 185–192. URL: <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=28081331>

³³ Пашук Н. Мифопедагогика. URL: <http://bkjournal.org/mifopedagogika/>

– концепции мифа как современной формы познания действительности, его отражения в искусстве, обыденном и научном дискурсе (Р. Барт³⁴, П. С. Гуревич³⁵, И. Т. Касавин [38], А. Ф. Лосев³⁶, В. М. Найдыш [39] и др.);

– исследования взаимовлияния социальной и педагогической мифологии (А. А. Мишучков [10], Г. Н. Оботурова³⁷, В. Ю. Милитарев, Н. А. Алиханьян, М. С. Занадворнов³⁸, В. Н. Судаков³⁹).

Для достижения цели применялись следующие *методы*:

– анализ и обобщение научных исследований по проблемам репрезентации образования одаренных детей в обыденном, профессионально-педагогическом, научном и художественном дискурсе;

– контент-анализ программных документов российского образования, русских пословиц, поговорок, анекдотов о талантливых детях;

– герменевтический анализ литературных произведений и фильмов об одаренных детях и их образовании, научных текстов по проблемам образования одаренных детей;

– анкетирование педагогов. В анкетировании приняли участие 128 педагогов в возрасте от 18 (студенты – будущие педагоги) до 66 лет с разным педагогическим стажем (от 1 года до 46 лет). Из них 99,2 % женского пола, 0,8 % – мужского пола. 65,6 % респондентов имеют высшее образование, 32,8 % – среднее профессиональное образование, 1,6 % – уче-

ную степень. В выборке представлены воспитатели детских садов, учителя начальной и средней школы, педагоги-психологи, социальные педагоги, тьюторы, дефектологи. Из них 7 % выполняют функции классного руководителя. В выборке представлены педагоги различных образовательных организаций: средних общеобразовательных школ (33,8 %), дошкольных образовательных учреждений (25,8 %), гимназий и лицеев (10,9 %), учреждений дополнительного образования детей (3,1 %), частных образовательных организаций (1,6 %). Анкета заполнялась в электронной форме.

Гипотеза исследования. Мы предположили, что:

– на образование одаренных детей значимое влияние оказывают пять мифологем: «Одаренность как избранность», «Одаренность как судьба», «Одаренность как испытание», «Одаренность как путь к успеху и достижениям», «Эксплуатация одаренности»;

– данные мифологемы находят отражение в программных документах российского образования, фольклоре (пословицы, поговорки, анекдоты), искусстве (ключевые темы и образы в художественной литературе и кино), научных текстах, профессиональном сознании педагогов;

– абсолютизация данных мифологем в образовательной практике приводит к реализации и стереотипизации непродуктивных педагогических сценариев работы с одаренными детьми.

³⁴ Барт Р. Миф сегодня // Барт Р. Избранные работы: Семиотика. Поэтика. – М.: Прогресс, 1994. – С. 72–130.

³⁵ Гуревич П. С. Социальная мифология. – М.: Мысль, 1988. – 170 с.

³⁶ Лосев А. Ф. Диалектика мифа // Философия. Мифология. Культура. – М.: Политиздат, 1991. – 525 с.

³⁷ Оботурова Г. Н. Философское осмысление образовательного мифотворчества. – Вологда: Русь, 1998. – 157 с.

³⁸ Милитарев В. Ю., Алиханьян Н. А., Занадворнов М. С. Мифы педагогического сознания // Культура – традиции – образование: Ежегодник. Выпуск 2. – М.: Российский институт культурологии, 1993. С. 68–80.

³⁹ Судаков В. Н. Мифология воспитания. – Свердловск: Изд-во Уральского университета, 1991. – 110 с.

Результаты исследования

Репрезентация мифологем об образовании одаренных детей в программных документах российского образования

– «Одаренность как путь к успеху и достижениям». Задачи модернизации образования одаренных детей отражены в федеральном проекте «Успех каждого ребенка» национального проекта «Образование» (2019–2024 гг.). Само название проекта ориентирует на стимулирование одаренного ребенка к высоким достижениям, успешности. В «Рабочей концепции одаренности» дается следующее определение: «Одаренный ребенок – это ребенок, который выделяется яркими, очевидными, иногда выдающимися достижениями (или имеет внутренние предпосылки для таких достижений) в том или ином виде деятельности»⁴⁰.

– «Одаренность как избранность». Представление об одаренных детях как интеллектуальной элите российского общества находит отражение в формулировке миссии проекта «Одаренные дети – будущее России»: «Поддерживать талантливых ребят, которые уже сегодня защищают честь России»⁴¹. Одним из направлений проекта является создание энциклопедии «Одаренные дети – будущее России». В нее вносятся только данные о тех детях, которые имеют документально подтвержденные свидетельства своей успешности, достижений: грамоты, награды о победах в международных олимпиадах, конкурсах, соревнованиях и т. д.

Репрезентация мифологем об образовании одаренных детей в фольклоре. В фольклорных формах понятие «одаренность» практически не встречается – используется понятие «талант».

Это подчеркивает внимание народа не столько к интеллектуальной одаренности, сколько к способностям к практическому труду (талант). В русских пословицах и поговорках находят отражение следующие мифологемы.

– «Одаренность как судьба». Наиболее емко эту мифологему отражает пословица «Талант не пропьешь».

– «Одаренность как избранность». Анекдоты иллюстрируют нравственную опасность отождествления одаренности с элитарностью, что может привести к попаданию в элиту людей, не обладающих талантами: «Создал Бог людей, всем раздал различные умения и таланты, а одному чуваку было „в лом“ в очереди стоять, и он остался не у дел... Опомнился, приходит к Создателю: „Тяжело мне, не умею я ни строить, ни рисовать, ни готовить, ничего, короче, не умею. А жить-то надо! Что делать?“ Подумал Бог и дал ему уверенность в собственной важности и исключительности. Это помогло чуваку не только выжить, но и весьма хорошо устроиться. Он сумел убедить всех остальных людей, что достоин ими руководить»⁴².

– «Одаренность как путь к успеху и достижениям». Эта мифологема находит отражение в пословице «Смелый талант скоро растет, ленивый – не лезет, не ползет». В фольклоре находят отражение и противоречия между пониманием таланта как дара и прагматичного, коммерческого отношения к одаренности в современном обществе: «Бог дает нам талант, зато у Сатаны – пиар». О важности

⁴⁰ Рабочая концепция одаренности. – М.: Министерство образования Российской Федерации, 2003.

⁴¹ Официальный сайт Общероссийского общественного движения «Одаренные дети – будущее России». URL: <http://www.globalkid.ru/dvijenie/>

⁴² Анекдоты про таланты. URL: <https://anekdoty.ru/pro-talanty/page/2/>

разделения таланта и успеха говорит пословица: «Плохой актер завидует успеху, хороший – таланту».

– «Одаренность как испытание». В пословицах отмечается сопряженность одаренности с испытаниями, трудностями и проблемами: «Талант рождает заботы». Подчеркивается важность длительных, упорных усилий для развития одаренности: «Пока талант получают, век учат», «Талантлив тот, кто учится», «Талант трудом добывают», «Трудолюбие талант растит», «Талант к коже не пришьешь».

– «Эксплуатация одаренности». Эта мифологема выражена в анекдоте: «Учитель музыки говорит ученику: „Предупреждаю, что если ты не будешь вести себя как положено, я скажу твоим родителям, что у тебя талант“»⁴³.

Репрезентация мифологем об образовании одаренных детей в художественной литературе

– Одаренность как судьба. В художественной литературе представлено важное для педагогов представление о том, что каждый ребенок в чем-то талантлив, пришел на землю с определенной миссией, и педагогам важно не столько дифференцировать детей на одаренных и не одаренных, сколько постараться разглядеть талант в каждом ребенке и помочь ему этот талант реализовать в какой-либо деятельности:

«– А этот румяный карапуз, который с таким серьезным видом сосет палец?

– Насколько мне известно, он должен уничтожить на земле несправедливость... Говорят, это ужасно трудно...

– А этот рыжий мальчуган, который ходит так, как будто он не видит, – он что, слепой?

– Пока еще нет, но потом ослепнет. Приглядись к нему повнимательнее... Кажется, он должен победить смерть...

– Что это значит?

– Толком не знаю, но говорят, что это очень важно...

– А те, что спят, – ой, сколько их! – они ничего не изобретут?

– Они думают...

– О чем?

– Они сами этого пока не знают, но они непременно должны с чем-нибудь прийти на Землю – с пустыми руками туда не пускают»⁴⁴.

В литературных произведениях отражается также тот факт, что одаренность зачастую дается человеку как компенсация каких-то ограничений – например, в повести «Слепой музыкант» В. Г. Короленко.

– «Одаренность как избранность». В одних литературных произведениях обосновывается необходимость дифференциации одаренных детей. Так, Джоан Роулинг предложила в своих книгах детей с особым типом одаренности посылать учиться в особую закрытую школу, где бы они не чувствовали себя чужими, развивали свои способности вместе с детьми со схожими способностями. В других произведениях показывается опасность понимания одаренности как избранности. Так, в повести «Черная курица, или Подземные жители» А. Погорельского показана ситуация, когда ребенок, обнаруживший у себя талант, стал заносчивым. В повести И. Бунина «Цифры» содержится предупреждение о том, как важно родителям не баловать одаренного ребенка, не идти у него «на поводу», но в то же время поддерживать его любознательность.

⁴³ Анекдоты про таланты. URL: <https://anekdoty.ru/pro-talanty/page/2/>

⁴⁴ Метерлинк М. Синяя птица. URL: <https://rbook.me/book/7899507/read/page/77/>

– «Одаренность как испытание». В художественной литературе отражена тема буллинга, отвержения одаренных детей: повесть В. Железникова «Чучело», «Очерки бурсы» Н. Г. Помяловского и др.

– «Одаренность как путь к успеху». Это социальное представление находит отражение в ряде биографических литературных произведений, посвященных жизнеописанию великих и талантливых людей.

Репрезентация мифологем об образовании одаренных детей в художественных фильмах

– «Одаренность как избранность». Эта мифологема находит отражение в фильме Игоря Добролюбова «Расписание на послезавтра» (СССР, 1978): герои фильма учатся в элитарной физико-математической школе, где к ним относятся по-особому – либерально, развивают их самостоятельность и неординарность, поощряют инициативу.

В фильме «Аттестат зрелости» (СССР, 1954, режиссер Татьяна Лукашевич) показана опасность данной мифологемы в воспитании одаренных детей. Всеобщее восхищение героем этого фильма – талантливым старшеклассником Валентином Листовским – привело к тому, что он противопоставил себя обществу, проявил высокомерие, нарциссизм, эгоизм, оскорбил лучших друзей, унизил учительницу. Фильм показывает важность не только развития повышенных способностей одаренных детей, но и их нравственного воспитания.

Эта же идея раскрывается в фильме «Шут» (СССР, 1988), главный герой которого – талантливый подросток Валентин Успенский придумывает и апробирует свою систему воздействия на людей «Шутэ», которая нужна ему для того, чтобы исправить их, сделать лучше. Фильм показывает, как представление

о собственной элитарности, особенности, власти над людьми может погубить даже благие намерения одаренного ребенка и как важно в таких случаях духовно-нравственное воспитание со стороны родителей и педагогов. В фильме показан и способ решения такой проблемы: учитель математики Игорь Александрович разоблачил Валентина, помог ему обрести душевное равновесие и провести нравственную оценку своих действий.

– Одаренность как испытание. В ряде фильмов показаны проблемы одаренных детей:

– в построении взаимоотношений со сверстниками, учителями, родителями: «Когда я стану великаном» (СССР, 1978), «Одаренная» (США, 2017), «Невероятное путешествие мистера Спивета» (Франция, Австралия, Канада, 2013), «Билли Элиотт» (Великобритания, Франция, 2000), «Триумф: история Рона Кларка» (США, 2006);

– проблемы детей с «двойной исключительностью»: художественная одаренность и дислексия («Все звездочки на земле», Индия, 2007); социальная одаренность и инвалидность («Класс коррекции», Россия, 2014); спортивная одаренность и психические расстройства («Жертвуй пешкой», США, 2014), спортивная одаренность и наркозависимость («Ход королевы», Великобритания, 2020); математическая одаренность и шизофрения («Игры разума», США, 2001); проблема буллинга, отвержения, непонимания одаренных детей сверстниками и педагогами («Чучело», СССР, 1983; «Класс коррекции», Россия, 2014).

Представлены примеры оказания педагогами помощи одаренным детям в решении их проблем: фильмы «Все звездочки на земле», «Шут», «Умница Уилл Хантинг» (США, 1997), «Испытание Акилы» (США,

2006); «Хористы» (Германия, Франция, Швейцария, 2004).

– «Эксплуатация одаренности». Эта мифологема отражена в фильмах: «Маленький принц» (Франция, 2015); «Витус» (Швейцария, 2006); «В поисках Бобби Фишера» (США, 1993); «Маленький Тэйт» (США, 1991). Для героев этих фильмов – педагогов и родителей одаренных детей – характерно манипулирование ребенком, представление о нем только как о носителе повышенных способностей, игнорирование его человеческих потребностей.

– «Одаренность как путь к успеху». Иллюстрацией может служить фильм «Перед классом» (Великобритания, 2008), герой которого реализовал свою мечту – стал учителем, несмотря на наличие синдрома Туррета (непроизвольный лай).

Репрезентация мифологем об образовании одаренных детей в научном дискурсе

– «Одаренность как испытание». Мифологема находит отражение в гуманистических психологических теориях детской одаренности, в которых обосновано, что одаренность – это не только дар, она несет с собой ряд испытаний, проблем и трудностей для одаренного ребенка. О. А. Быстрицкий пишет: «Чем выше уровень достижений, тем шире и глубже у многих из одаренных детей диапазон собственных переживаний, тем больший груз собственных проблем ложится на их плечи и тем труднее им прожить без психологических потерь свое так называемое „счастливое детство“»⁴⁵. Актуальным объектом научного изучения становятся проблемы и трудности одаренных детей, связанные с построением взаимоотношений с одноклассниками, учителями,

родителями, школьной и личной неуспешностью, повышенной тревожностью, неадекватной самооценкой, эмоциональными нарушениями, поведенческими расстройствами и др. [40; 41].

– «Одаренность как путь к успеху». Мифологему отражает направленность научных исследований на разработку моделей, методов и технологий обучения одаренных детей, обеспечивающих высокие учебные достижения [42], в ущерб разработке методов воспитания таких детей, оказания им помощи в социализации, полноценной самореализации в различных жизненных сферах.

– «Одаренность как избранность». Мифологема находит отражение в исследованиях, обосновывающих важность образования одаренных детей как духовной элиты общества [43], развития у них лидерских качеств [44].

Репрезентация мифологем об образовании одаренных детей в профессиональном сознании педагогов

– «Одаренность как путь к успеху и достижениям». 14,1 % педагогов считают, что ценность человека, в том числе одаренного ребенка, зависит от его способностей и достижений. Ключевой задачей работы с одаренными детьми более половины педагогов (61 %) считают развитие их опережающих способностей. Педагогам было предложено выбрать одно из двух утверждений либо выразить несогласие ни с одним из них: «Основная задача работы педагогов с одаренным ребенком – развитие его повышенных способностей» (такое утверждение выбрали 18 % педагогов), «В работе с одаренным ребенком необходимо

⁴⁵ Быстрицкий О. А. Терапия киноискусством. Методы повышения психологической компетенции педагогов // Школьный психолог. – 2007. – № 3. – С. 18–21.

комплексно решать задачи развития его способностей, воспитания и социализации» (с этим утверждением согласились 73,4 % респондентов). 8,6 % не согласились ни с одним утверждением.

– «Эксплуатация одаренности». 19,5 % педагогов не интересуются домашними проблемами одаренных детей. 20,3 % не проявляют любопытства к их внутреннему миру. 22,7 % редко принимают к сердцу их проблемы. 46,1 % стараются избегать разговоров о личном. 26,6 % не понимают, почему одаренных детей могут огорчать пустяки. 26,6 % педагогов трудно задушевно, доверительно беседовать с замкнутым, настороженным одаренным ребенком. 14,1 % стараются перевести разговор на другую тему, если одаренный ребенок начинает говорить о своих неприятностях. 32 % воздерживаются от расспросов, если видят, что у одаренного ребенка плохо на душе. Решая педагогическую ситуацию «Одаренный ребенок не захотел выполнять предложенное Вами задание под предлогом, что он уже делал это дома», 5,5 % заставили бы ребенка выполнить задание. Решая педагогическую ситуацию «Девочка из Вашего класса постоянно опаздывает на Ваши уроки. Каждый раз она дает странные объяснения: „Взяла старый металлический чайник и решила разогреть в нем воду с помощью спичек и проверить, сколько времени и спичек понадобится“, „Пыталась воспламенить негорючее вещество“. А вчера она вообще не пришла в школу, объяснив это тем, что пыталась провести сутки в затемненной комнате», 7 % педагогов написали бы замечание, вызвали родителей.

– «Одаренность как испытание». В. С. Юркевич экспериментально выявлено, что учителя характеризуют одаренных школьников как «выбивающихся из общего темпа», «странных в поведении, непонятных», «инди-

видуалистов», «не умеющих общаться, конфликтных», «не всегда подчиняющихся большинству, руководству» [43]. 4,7 % педагогов не хотят работать с одаренными детьми, 10,9 % выбрали ответ «Скорее нет, чем да».

Заключение

Проведенное исследование позволило определить пять ключевых мифологем, оказывающих значимое влияние на образование одаренных детей.

– *«Одаренность как судьба»*. Педагоги делят детей на одаренных и не одаренных. Считают, что у этих детей разная судьба. Одаренные дети должны посвятить свою жизнь развитию и реализации своей одаренности. Сам ребенок, его педагоги и родители обязаны развивать и реализовывать одаренность, данную природой, этому должна быть посвящена вся жизнь, все интересы ребенка и его семьи.

– *«Одаренность как испытание»*. Одаренность является испытанием как для самого ребенка, так и для его педагогов и родителей. Она сопряжена с трудностями и проблемами, в отдельных случаях – даже с психическими расстройствами.

– *«Одаренность как избранность»*. Одаренные дети – интеллектуальная и духовная элита общества. Они избранные. Им нужны особые условия, особое внимание и забота.

– *«Одаренность как путь к успеху и достижениям»*. Одаренный ребенок обязательно должен добиться высоких успехов в сфере своей одаренности (в учебе, спорте, искусстве и т. д.) и получить общественное признание. Он должен поднимать престиж своих педагогов и школы своими достижениями. Его достижения должны служить на благо общества, показывать мощь России.

– *«Эксплуатация одаренности»*. Родители и педагоги должны создать условия для максимальной реализации одаренности, ее

развития даже ценой невероятных усилий и ограничений в других сферах жизнедеятельности.

Исследование показало, что описанные мифологемы находят отражение в программных документах сферы образования, в фольклоре, художественной литературе, фильмах, научных текстах, профессиональном сознании педагогов. В то же время в фольклорных формах, фильмах, литературных произведениях, научных текстах говорится и об опасности некоторых мифологем.

Проекции мифологем об образовании одаренных детей в сознании педагогов и родителей таких детей, их абсолютизация могут привести к формированию и закреплению непродуктивных педагогических сценариев.

Сценарии, основанные на абсолютизации мифологемы «Эксплуатация одаренности»:

– «навязанное самоопределение»: например, родители, которым не удалось реализовать свою мечту, хотят, чтобы ее реализовал их ребенок, и с детства навязывают ему сценарий, по которому он все свое время посвящает, например, спорту или музыке;

– педагог или родители «эксплуатируют» способности одаренного ребенка: его учебные и иные достижения служат средством удовлетворения амбиций педагога, родителей;

– родители (педагог) манипулируют своим одаренным ребенком, навязывая ему свой сценарий жизни и свой сценарий реализации одаренности.

Сценарии, основанные на абсолютизации мифологемы «Одаренность как избранность»:

– родители (педагог) видят одаренность там, где ее нет, или существенно переоценивают признаки одаренности;

– родители (педагог) возводят одаренность ребенка «на пьедестал»: постоянно побуждают к демонстрации своих способностей, часто хвалят, ставят в пример, восхищаются успехами и достижениями, освобождают от всех домашних обязанностей, жертвуют своими интересами ради одаренного ребенка, неадекватно воздействуют на его самооценку (разжигают самолюбие);

– родители (педагог) считают ребенка значительно лучше сверстников, чрезмерно контролируют и опосредуют его общение, не одобряют его дружбу с «обычными» и тем более слабоуспевающими сверстниками.

Сценарий, основанный на мифологеме «Одаренность как путь к успеху и достижениям»: родители (педагог) искусственно ускоряют развитие одаренности ребенка, предъявляя к нему чрезмерные требования и создавая сверхнагрузки.

Сценарии, основанные на абсолютизации мифологемы «Одаренность как испытание»:

– педагог создает одаренному ребенку дополнительные трудности, чтобы «закалить» его;

– родители игнорируют и подавляют одаренность ребенка, ограничивают его деятельность, искусственно сдерживают темпы его развития, не оказывая никакой помощи и поддержки в развитии повышенных способностей, постоянно ругают ребенка за то, что он «не такой, как все».

Для исключения рисков таких непродуктивных сценариев в образовании одаренных детей необходим баланс между отношением к ним как обладателям особого дара и обычным детям со свойственными им интересами и потребностями, между развитием повышенных способностей и решением задач нравственного воспитания, оказания помощи в решении

проблем социализации, между «возведением на пьедестал» и игнорированием.

Продуктивные сценарии образования одаренного ребенка:

– у одаренного ребенка стимулируют желание достичь успеха в различных сферах жизнедеятельности (профессиональной, гражданской, семейно-бытовой и др.), сохранить физическое, психическое и душевное здоровье для того, чтобы реализовать свои способности и проявить талант;

– педагоги и родители осознают одаренность ребенка, связанные с ней особенности и проблемы, и оказывают ему помощь как в развитии повышенных способностей, так и в реализации себя в разных жизненных сферах;

– школа и педагоги адаптированы к особенностям одаренного ребенка, помогают ему в адаптации к требованиям учителей и нормам детского коллектива.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Gidlund U. Teachers' attitudes towards including students with emotional and behavioural difficulties in mainstream school: A systematic research synthesis // *International Journal of Learning, Teaching and Educational Research*. – 2018. – Vol. 17 (2). – P. 45–63. DOI: <https://doi.org/10.26803/ijlter.17.2.3>
2. Abegglen H., Hessels M. G. P. Measures of Individual, Collaborative and Environmental Characteristics predict Swiss School Principals', Teachers' and Student Teachers' Attitudes Towards Inclusive Education // *Psychoeducational Assessment, Intervention and Rehabilitation*. – 2018. – Vol. 1 (1). – P. 1–24. DOI: <http://dx.doi.org/10.30436/PAIR18-01>
3. Guillén-Gámez F. D., Mayorga-Fernández M. J. Identification of variables that predict teachers' attitudes toward ICT in higher education for teaching and research: A study with regression // *Sustainability*. – 2020. – Vol. 12 (4). – P. 1312. DOI: <http://dx.doi.org/10.3390/su12041312>
4. Manches A., McKenna P. E., Rajendran G., Robertson J. Identifying embodied metaphors for computing education // *Computers in Human Behavior*. – 2020. – Vol. 105. – P. 105859. DOI: <https://doi.org/10.1016/j.chb.2018.12.037>
5. Banville D., Dyson B., Kulinna P. H., Stylianou M. Classroom teachers' and administrators' views of teaching health and physical education // *European Physical Education Review*. – 2020. – Vol. 26 (2). – P. 448–464. DOI: <https://doi.org/10.1177/1356336X19867731>
6. Бурдина С. В., Мокрушина О. А. Изображение школы в русской литературе XIX века: основные тенденции // *Вестник Пермского университета. Российская и зарубежная филология*. – 2014. – № 2. – С. 99–108. URL: <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=21649071>
7. Бурдина С. В., Шумилова О. А. Эволюция жанра школьной повести в русской литературе XX века // *Вестник Пермского университета. Серия Российская и зарубежная филология*. – 2016. – № 2. – С. 128–134. DOI: <https://doi.org/10.17072/2037-6681-2016-2-128-134> URL: <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=27285568>
8. Pehkonen E. K. On Teachers' Beliefs and Changing Mathematics Teaching // *Journal fuer Mathematik-Didaktik*. – 1994. – Vol. 15 (3–4). – P. 177–209. DOI: <https://doi.org/10.1007/BF03338807>
9. Hoyles C. Mathematics Teaching and Mathematics Teachers: A Meta-Case // *Learning of Mathematics*. – 1992. – Vol. 12 (3). – P. 32–44. URL: <https://eric.ed.gov/?id=EJ466004>
10. Мишучков А. А. Теория мифа и мифоцивилизационный дискурс в образовании: монография. – Оренбург, 2015. – 242 с. URL: <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=30668486>



11. Бермус А. Г. Инновационная политика в образовании как либерально-демократический миф // Политическая концептология. – 2012. – № 3. – С. 132–137. URL: <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=18247474>
12. Ефремова О. В. Мифологизация функций педагогической оценки как средство психологического манипулирования в деятельности учителя // Психология обучения. – 2016. – № 12. – С. 80–95. URL: <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=27346306>
13. Тюнников Ю. С., Мазниченко М. А., Афанасьева Т. П. Преемственность мифологизированных представлений будущих и практикующих учителей // Psycholinguistics. – 2019. – Vol. 25 (1). – P. 300–337. DOI: <https://doi.org/10.31470/2309-1797-2019-25-1-300-337>
14. Akhmetova G., Mynbayeva A., Mukasheva A. Stereotypes in the professional activity of teachers // Procedia – Social and Behavioral Sciences. – 2015. – Vol. 171. – P. 771–775. DOI: <https://doi.org/10.1016/j.sbspro.2015.01.190>
15. Паутова Л. А. Одаренность в России: феномен сквозь прицел социологических опросов // Психологическая наука и образование. – 2009. – № 4. – С. 50–63. URL: <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=12991704>
16. Cross T. L. Coleman L. J. Stewart R. A. The social cognition of gifted adolescents: An exploration of the stigma of giftedness paradigm // Roeper Review. – 1993. – Vol. 16. – P. 37–40. DOI: <https://doi.org/10.1080/02783199309553532>
17. Двойнин А. М. Феномен одаренности в общественном сознании советских учителей (начало 50-х годов XX века) // Проблемы современного образования. – 2011. – № 5. – С. 46–53. URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=17716488>
18. Haataja E., Laine A., Hannula M. S. Educators' perceptions of mathematically gifted students and a socially supportive learning environment – A case study of a Finnish upper secondary school // LUMAT: International Journal on Math, Science and Technology Education. – 2020. – Vol. 8 (1). – P. 44–66. DOI: <https://doi.org/10.31129/LUMAT.8.1.1368>
19. Попова Л. В., Хиеу Ф. Т. Представления об одаренности и особенностях одаренных детей (на материале вьетнамской выборки) // Преподаватель XXI век. – 2011. – № 3–2. – С. 343–350. URL: <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=17318324>
20. Tavani J. L. Zenasni F., Pereira-Fradin M. Social representation of gifted children: A preliminary study in France // Gifted and Talented International. – 2009. – Vol. 24 (2). – P. 61–70. URL: <https://eric.ed.gov/?id=EJ886908>
21. Маркина Н. В., Маковецкая Ю. Г. Образ одаренного ученика в восприятии учителя // Научное обеспечение системы повышения квалификации кадров. – 2016. – № 1. – С. 61–66. URL: <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=26507981>
22. Weyns T., Preckel F., Verschuere K. Teachers-in-training perceptions of gifted Children's characteristics and teacher-child interactions: An experimental study // Teaching and Teacher Education. – 2021. – Vol. 97. – P. 103215. DOI: <https://doi.org/10.1016/j.tate.2020.103215>
23. McCoach Betsy D., Siegle D. What predicts teachers' attitudes toward the gifted? // Gifted Child Quarterly. – 2007. – Vol. 51 (3). – P. 246–254. DOI: <https://doi.org/10.1177/0016986207302719>
24. Llinares-Insa L. I., Casino-García A. M., García-Pérez J. Subjective well-being, emotional intelligence, and mood of parents: A model of relationships. Impact of giftedness // Sustainability (Switzerland). – 2020. – Vol. 12 (21). – P. 8810. DOI: <https://doi.org/10.3390/su12218810>
25. Akgül G. Teachers' metaphors and views about gifted students and their education // Gifted Education International. – 2021. DOI: <https://doi.org/10.1177/0261429421988927>
26. Callahan C. M. Beyond the gifted stereotype // Education Leadership. – 2001. – Vol. 59 (3). – P. 42–46. URL: <https://eric.ed.gov/?id=EJ636982>



27. Ely K. Understanding the stereotypes against gifted students: A look at the social and emotional struggles of stereotyped students // *Academic Leadership: The Online Journal*. – 2010. – Vol. 8 (3). – P. 56. URL: <https://scholars.fhsu.edu/alj/vol8/iss3/56>
28. Baudson T. G. The mad genius stereotype: Still alive and well // *Frontier Psychology*. – 2016. – Vol. 7. – P. 368. DOI: <https://doi.org/10.3389/fpsyg.2016.0036>
29. Matheis S., Keller L. K., Kronborg L., Schmitt M., Preckel F. Do stereotypes strike twice? Giftedness and gender stereotypes in pre-service teachers' beliefs about student characteristics in Australia // *Asia-Pacific Journal of Teacher Education*. – 2020. – Vol. 48 (2). – P. 213–232. DOI: <https://doi.org/10.1080/1359866X.2019.1576029>
30. Бабенко И. И. Одаренный ребенок в зеркале социальных ожиданий: семантико-прагматические трансформации образа в медиа-дискурсе // *Вестник Томского государственного педагогического университета*. – 2014. – № 10. – С. 119–122. URL: <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=22478184>
31. Pérez J., Aperribai L., Cortabarría L., Borges A. Examining the Most and Least Changeable Elements of the Social Representation of Giftedness // *Sustainability*. – 2020. – Vol. 12 (13). – P. 5361. DOI: <https://doi.org/10.3390/su12135361>
32. Cross T. L. Competing with myths about the social and emotional development of gifted students // *Gift Child Today*. – 2002. – Vol. 25 (3). – P. 44–65. DOI: <http://dx.doi.org/10.4219/gct-2002-76> URL: <https://www.sengifted.org/post/competing-with-myths-about-the-social-and-emotional-development-of-gifted-students>
33. Siegle D., Powell T. Exploring teacher biases when nominating students for gifted programs // *Gifted Child Quarterly*. – 2004. – Vol. 48. – P. 21–29. DOI: <https://doi.org/10.1177/001698620404800103>
34. Лалуев В. Я. Миф свободы в образовании личности человека // *Философия образования*. – 2008. – № 3. – С. 179–182. URL: <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=11789535>
35. Andreeva G. M., Leontiev A. N. Methodological problems in the study of the psychological aspects of social change // *Psychology. Journal of Higher School of Economics*. – 2018. – Vol. 15 (4). – P. 646–654. DOI: <https://doi.org/10.17323/1813-8918-2018-4-646-654> URL: <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=37350913>
36. Eriksson K., Strimling P., Berezina E., Bovina I., Dvoryanchikov N. Perceptions of the appropriate response to norm violation in 57 societies // *Nature Communications*. – 2021. – Vol. 12 (1). – P. 1481. DOI: <https://doi.org/10.1038/s41467-021-21602-9> URL: <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=44805956>
37. Moliner P., Bovina I. B. On Serge Moscovici's 95th anniversary: the theory of social representations - history, postulates and dissemination // *Journal of Psychology and Pedagogics. Russian University of the Friendship of Nations* – 2020. – Vol. 17 (3). – P. 542–553. DOI: <https://doi.org/10.22363/2313-1683-2020-17-3-542-553> URL: <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=44077017>
38. Kasavin I. From avocation to vocation: an ambivalence of professional science (introduction to the special issue) // *Social Epistemology*. – 2020. – Vol. 34 (2). – P. 101–104. DOI: <https://doi.org/10.1080/02691728.2019.1695009> URL: <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=43213500>
39. Найдыш В. М. Экзистенциальные основания тайнотворчества // *Вопросы философии*. – 2020. – № 4. – С. 31–40. DOI: <https://doi.org/10.21146/0042-8744-2020-4-31-40> URL: <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=42761616>



40. Ратнер Ф. Л., Губайдуллина Р. Н. Проблемы и барьеры одаренных детей // Вестник Томского государственного педагогического университета. – 2014. – № 5 (146). – С. 105–109. URL: <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=21570993>
41. Щебланова Е. И. Неуспешные одаренные школьники: монография. – М.: БИНОМ, 2014. – 248 с. URL: <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=22322282>
42. Plucker J. A., Barber H. Talent Development Plans Help Guide Consistent, Equitable Service Delivery // Gifted Child Today. – 2021. – Vol. 44 (1). – P. 39–43. DOI: <https://doi.org/10.1177/1076217520963673>
43. Юркевич В. С. Одаренные дети: сегодняшние тенденции и завтрашние вызовы // Психологическая наука и образование. – 2011. – № 4. – С. 99–108. URL: <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=17729608>
44. Bjørndal C. T., Ronglan L. T. Engaging with uncertainty in athlete development—orchestrating talent development through incremental leadership // Sport, Education and Society. – 2021. – Vol. 26 (1). – P. 104–116. DOI: <https://doi.org/10.1080/13573322.2019.1695198>



DOI: [10.15293/2658-6762.2103.04](https://doi.org/10.15293/2658-6762.2103.04)

Marina Aleksandrovna Maznichenko

Doctor of Pedagogical Science, Professor,
Department of Pedagogical and Psychological-Pedagogical Education,
Sochi State University, Sochi, Russian Federation.
ORCID ID: <https://orcid.org/0000-0001-5545-063X>
E-mail: maznichenkoma@mail.ru

Nataliya Ivanovna Neskromnykh

Candidate of Pedagogical Science, Guidance Counselor,
Creativity and Humanitarian Education Center, Sochi, Russian Federation.
ORCID ID: <https://orcid.org/0000-0002-4525-4253>
E-mail: nesknatali@mail.ru (Corresponding Author)

Anastasia Nikolaevna Platonova

Graduate Student,
Didactics and Philosophy of Education Department,
Institute for Strategy of Education Development of the Russian Academy
of Education;
Teacher,
Gymnasium "School of Business", Sochi, Russian Federation.
ORCID ID: <https://orcid.org/0000-0003-1376-343X>
E-mail: cat_sochi@inbox.ru

Vita Alexandrovna Fomenko

Candidate of Economic Science, Associate Professor,
Department of Theory of State and Law, History and Philosophy,
Sochi State University, Sochi, Russian Federation.
ORCID ID: <https://orcid.org/0000-0002-2091-5174>
E-mail: vitafoenco@mail.ru

Anna Leonidovna Khovyakova

Candidate of Pedagogical Science, Associate Professor,
Department of Pedagogical and Psychological-Pedagogical Education,
Sochi State University, Sochi, Russian Federation.
ORCID ID: <https://orcid.org/0000-0001-7945-0458>
E-mail: khovyakova@yandex.ru

Mythologemes of gifted education: Representations in art, scientific discourse, and educational practice

Abstract

Introduction. *The article examines the problem of identifying the key ideas employed by the teachers who are involved in gifted education. The purpose of the article is to reveal the key mythologemes of gifted education and trace their representations in art, scientific discourse, and educational practice.*

Materials and Methods. *In order to achieve the goal, the authors used methods of analysis of scholarly literature, program documents of Russian education, folklore texts, academic texts, literary*



works and films about gifted children. A questionnaire methodology was used to elicit attitudes about giftedness from teachers working with gifted children.

Results. The research findings indicate that mythologemes – sensually ideal projections of rational ideas in representations and images, the absolutization of which by teachers can lead to the formation of unproductive educational scenarios - can act as guidelines for gifted education. The study has revealed the following key mythologemes of gifted education: “Giftedness as an exclusivity”, “Giftedness as destiny”, “Giftedness as a challenge”, “Giftedness as a path to success and achievements”, “Exploitation of giftedness”. Specific examples show their representation in art (folklore, fiction, cinema), scientific discourse, educational practice (teachers' ideas, scenarios of interaction between parents and teachers with gifted children). It is emphasized that absolutization of mythologemes in educational practice leads to the formation and stereotyping of unproductive educational scenarios.

Conclusions. The authors conclude that gifted education should be based on the balance between the attitude towards gifted children as holders of a special gift and ordinary children with their own interests and needs, between the development of enhanced abilities and the solution of the problems of moral and social education, between “placing upon a pedestal” and ignorance.

Keywords

Gifted education; Gifted children; Ideas about gifted education, Mythologemes of gifted children; Representation of mythologemes of gifted education.

Acknowledgments

The research was carried out with the financial support of the Kuban Science Foundation in the framework of the scientific project number MFI-20.1/112.

REFERENCES

1. Gidlund U. Teachers' attitudes towards including students with emotional and behavioural difficulties in mainstream school: A systematic research synthesis. *International Journal of Learning, Teaching and Educational Research*, 2018, vol. 17 (2), pp. 45–63. DOI: <https://doi.org/10.26803/ijlter.17.2.3>
2. Abegglen H., Hessels M. G. P. Measures of individual, collaborative and environmental characteristics predict Swiss school principals', teachers' and student teachers' attitudes towards inclusive education. *Psychoeducational Assessment, Intervention and Rehabilitation*, 2018, vol. 1 (1), pp. 1–24. DOI: <http://dx.doi.org/10.30436/PAIR18-01>
3. Guillén-Gámez F. D., Mayorga-Fernández M. J. Identification of variables that predict teachers' attitudes toward ICT in higher education for teaching and research: A study with regression. *Sustainability*, 2020, vol. 12 (4), pp. 1312. DOI: <http://dx.doi.org/10.3390/su12041312>
4. Manches A., McKenna P. E., Rajendran G., Robertson J. Identifying embodied metaphors for computing education. *Computers in Human Behavior*, 2020, vol. 105, pp. 105859. DOI: <https://doi.org/10.1016/j.chb.2018.12.037>
5. Banville D., Dyson B., Kulinna P. H., Stylianou M. Classroom teachers' and administrators' views of teaching health and physical education. *European Physical Education Review*, 2020, vol. 26 (2), pp. 448–464. DOI: <https://doi.org/10.1177/1356336X19867731>
6. Burdina S. V., Mokrushina O. A. The image of school in Russian literature of XIX century: main trends. *Bulletin of the Perm University. Russian and Foreign Philology*, 2014, no. 2, pp. 99–108. (In Russian) URL: <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=21649071>



7. Burdina S. V., Shumilova O. A. Evolution of the genre of school stories in Russian literature of the 20th century. *Bulletin of Perm University. Russian and Foreign Philology*, 2016, no. 2, pp. 128–134. (In Russian) DOI: <https://doi.org/10.17072/2037-6681-2016-2-128-134> URL: <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=27285568>
8. Pehkonen E. K. On teachers' beliefs and changing mathematics teaching. *Journal Fuer Mathematik-Didaktik*, 1994, vol. 15 (3–4), pp. 177–209. DOI: <https://doi.org/10.1007/BF03338807>
9. Hoyles C. Mathematics Teaching and Mathematics Teachers: A Meta-Case. *Learning of Mathematics*, 1992, vol. 12 (3), pp. 32–44. URL: <https://eric.ed.gov/?id=EJ466004>
10. Mishuchkov A. A. *Theory of myth and mythocivilizational discourse in education*: monograph. Orenburg, 2015. 242 p. (In Russian) URL: <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=30668486>
11. Bermus A. G. Innovation policy in education as a liberal-democratic myth. *Politicheskaya Kontseptologiya*, 2012, no. 3, pp. 132–137. (In Russian) URL: <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=18247474>
12. Efremova O. I. Mythologization of the educational evaluation as a means of psychological manipulation in the teacher's activity. *Psychology of Education*, 2016, no. 12, pp. 80–95. (In Russian) URL: <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=27346306>
13. Tyunnikov Yu., Maznichenko M., Afanasyeva T. Continuity of mythologized representations of future and practical teachers. *Psycholinguistics*, 2019, vol. 25 (1), pp. 300–337. (In Russian) DOI: <https://doi.org/10.31470/2309-1797-2019-25-1-300-337>
14. Akhmetova G., Mynbayeva A., Mukasheva A. Stereotypes in the professional activity of teachers. *Procedia – Social and Behavioral Sciences*, 2015, vol. 171, pp. 771–775. DOI: <https://doi.org/10.1016/j.sbspro.2015.01.190>
15. Pautova L. A. Giftedness in Russia: a phenomenon through the scope of sociological surveys. *Psychological Science and Education*, 2009, no. 4, pp. 50–63. (In Russian) URL: <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=12991704>
16. Cross T. L. Coleman L. J. Stewart R. A. The social cognition of gifted adolescents: An exploration of the stigma of giftedness paradigm. *Roeper Review*, 1993, vol. 16, pp. 37–40. DOI: <https://doi.org/10.1080/02783199309553532>
17. Dvoinin A.M. The phenomenon of giftedness in the public consciousness of Soviet teachers (the beginning of the 50s of the XX century). *Problems of Modern Education*, 2011, no. 5, pp. 46–53. (In Russian) URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=17716488>
18. Haataja E., Laine A., Hannula M. S. Educators' perceptions of mathematically gifted students and a socially supportive learning environment – A case study of a Finnish upper secondary school. *LUMAT: International Journal on Math, Science and Technology Education*, 2020, vol. 8 (1), pp. 44–66. DOI: <https://doi.org/10.31129/LUMAT.8.1.1368>
19. Popova L. V., Hieu Ph. T. Representations of giftedness and gifted children's peculiarities (based on a Vietnamese Survey). *Prepodavatel XXI vek*, 2011, no. 3–2, pp. 343–350. (In Russian) URL: <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=17318324>
20. Tavani J. L. Zenasni F., Pereira-Fradin M. Social representation of gifted children: A preliminary study in France. *Gifted and Talented International*, 2009, vol. 24 (2), pp. 61–70. URL: <https://eric.ed.gov/?id=EJ886908>
21. Markina N. V., Makovetskaya Yu. G. Image of gifted student in the perception of teacher. *Scientific Support of a System of Advanced Training*, 2016, no. 1, pp. 61–66. (In Russian) URL: <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=26507981>



22. Weyns T., Preckel F., Verschueren K. Teachers-in-training perceptions of gifted children's characteristics and teacher-child interactions: An experimental study. *Teaching and Teacher Education*, 2021, vol. 97, pp. 103215. DOI: <https://doi.org/10.1016/j.tate.2020.103215>
23. McCoach Betsy D., Siegle D. What predicts teachers' attitudes toward the gifted? *Gifted Child Quarterly*, 2007, vol. 51 (3), pp. 246–254. DOI: <https://doi.org/10.1177/0016986207302719>
24. Llinares-Insa L. I., Casino-García A. M., García-Pérez J. Subjective well-being, emotional intelligence, and mood of parents: A model of relationships. Impact of giftedness. *Sustainability (Switzerland)*, 2020, vol. 12 (21), pp. 8810. DOI: <https://doi.org/10.3390/su12218810>
25. Akgül G. Teachers' metaphors and views about gifted students and their education. *Gifted Education International*, 2021. DOI: <https://doi.org/10.1177/0261429421988927>
26. Callahan C. M. Beyond the gifted stereotype. *Education Leadership*, 2001, vol. 59 (3), pp. 42–46. URL: <https://eric.ed.gov/?id=EJ636982>
27. Ely K. Understanding the stereotypes against gifted students: A look at the social and emotional struggles of stereotyped students. *Academic Leadership: The Online Journal*, 2010, vol. 8 (3), pp. 56. URL: <https://scholars.fhsu.edu/alj/vol8/iss3/56>
28. Baudson T. G. The mad genius stereotype: Still alive and well. *Frontier Psychology*, 2016, vol. 7, pp. 368. DOI: <https://doi.org/10.3389/fpsyg.2016.00368>
29. Matheis S., Keller L. K., Kronborg L., Schmitt M., Preckel F. Do stereotypes strike twice? Giftedness and gender stereotypes in pre-service teachers' beliefs about student characteristics in Australia. *Asia-Pacific Journal of Teacher Education*, 2020, vol. 48 (2), pp. 213–232. DOI: <https://doi.org/10.1080/1359866X.2019.1576029>
30. Babenko I. I. Gifted child in the mirror of social expectations: semantic-pragmatic transformation of the image in the media discourse. *Tomsk State Pedagogical University Bulletin*, 2014, no. 10, pp. 119–122. (In Russian) URL: <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=22478184>
31. Pérez J., Aperribai L., Cortabarría L., Borges A. Examining the most and least changeable elements of the social representation of giftedness. *Sustainability*, 2020, vol. 12 (13), pp. 5361. DOI: <https://doi.org/10.3390/su12135361>
32. Cross T. L. Competing with myths about the social and emotional development of gifted students. *Gift Child Today*, 2002, vol. 25 (3), pp. 44–65. DOI: <http://dx.doi.org/10.4219/gct-2002-76> URL: <https://www.sengifted.org/post/competing-with-myths-about-the-social-and-emotional-development-of-gifted-students>
33. Siegle D., Powell T. Exploring teacher biases when nominating students for gifted programs. *Gifted Child Quarterly*, 2004, vol. 48, pp. 21–29. DOI: <https://doi.org/10.1177/001698620404800103>
34. Laluev V. Ya. The myth of freedom in the education of personality. *Philosophy of Education*, 2008, no. 3, pp. 179–182. (In Russian) URL: <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=11789535>
35. Andreeva G. M., Leontiev A. N. Methodological problems in the study of the psychological aspects of social change. *Psychology. Journal of Higher School of Economics*, 2018, vol. 15 (4), pp. 646–654. DOI: <https://doi.org/10.17323/1813-8918-2018-4-646-654> URL: <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=37350913>
36. Eriksson K., Strimling P., Berezina E., Bovina I., Dvoryanchikov N. Perceptions of the appropriate response to norm violation in 57 societies. *Nature Communications*, 2021, vol. 12 (1), pp. 1481. DOI: <https://doi.org/10.1038/s41467-021-21602-9> URL: <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=44805956>
37. Moliner P., Bovina I. B. On Serge Moscovici's 95th anniversary: The theory of social representations – history, postulates and dissemination. *Journal of Psychology and Pedagogics, Russian University of the Friendship of Nations*, 2020, vol. 17 (3), pp. 542–553.



- DOI: <https://doi.org/10.22363/2313-1683-2020-17-3-542-553> URL: <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=44077017>
38. Kasavin I. From avocation to vocation: an ambivalence of professional science (introduction to the special issue). *Social Epistemology*, 2020, vol. 34 (2), pp. 101–104. DOI: <https://doi.org/10.1080/02691728.2019.1695009> URL: <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=43213500>
39. Naidysh V. M. Existential foundations of mystery creativity. *Problems of Philosophy*, 2020, no. 4, pp. 31–40. (In Russian) DOI: <https://doi.org/10.21146/0042-8744-2020-4-31-40> URL: <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=42761616>
40. Ratner F. L., Gubaidullina R. N. Problems and barriers of gifted children. *Bulletin of the Tomsk State Pedagogical University*, 2014, no. 5, pp. 105–109. (In Russian) URL: <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=21570993>
41. Shcheblanova E. I. *Neuspeshnye odarennye shkolniki: monografiya*. M.: BINOM, 2014. 248 p. (In Russian) URL: <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=22322282>
42. Plucker J. A., Barber H. Talent development plans help guide consistent, equitable service delivery. *Gifted Child Today*, 2021, vol. 44 (1), pp. 39–43. DOI: <https://doi.org/10.1177/1076217520963673>
43. Yurkevich V. S. Gifted children: Today's trends and tomorrow's challenges. *Psychological Science and Education*, 2011, no. 4, pp. 99–108. (In Russian) URL: <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=17729608>
44. Bjørnda C. T., Ronglan L. T. Engaging with uncertainty in athlete development—orchestrating talent development through incremental leadership. *Sport, Education and Society*, 2021, vol. 26 (1), pp. 104–116. DOI: <https://doi.org/10.1080/13573322.2019.1695198>

Submitted: 29 March 2021

Accepted: 10 May 2021

Published: 30 June 2021



This is an open access article distributed under the Creative Commons Attribution License which permits unrestricted use, distribution, and reproduction in any medium, provided the original work is properly cited. (CC BY 4.0).