

УДК 372.881.111.1

***Бородина Татьяна Леонидовна***

*кандидат филологических наук, доцент кафедры английского языка,  
Новосибирский государственный педагогический университет,  
Новосибирск, Россия, borodinat@rambler.ru*

***Лисица Инна Валерьевна***

*кандидат филологических наук, доцент кафедры английского языка,  
Новосибирский государственный педагогический университет,  
Новосибирск, Россия, foxinna@mail.ru*

## **КРИТЕРИАЛЬНОЕ ОЦЕНИВАНИЕ ПИСЬМЕННЫХ ЗАДАНИЙ С РАЗВЕРНУТЫМ ОТВЕТОМ В ЕГЭ ПО АНГЛИЙСКОМУ ЯЗЫКУ: ЭКСПЕРТНЫЙ ВЗГЛЯД**

Авторы статьи описывают свой опыт экспертной работы по проверке заданий с развернутым ответом – письма личного характера и высказывания с элементами рассуждения, которые являются частью единого государственного экзамена по английскому языку. В статье обозначаются особенности критериального оценивания. Каждый критерий анализируется отдельно, указываются типичные ошибки, излагается позиция экспертов при выставлении итогового балла.

*Ключевые слова:* государственная итоговая аттестация, ЕГЭ по английскому языку, задания с развернутым ответом, письмо личного характера, эссе, критерии оценивания.

**Borodina Tatiana Leonidovna**

*Candidate of Philological Sciences, Associate Professor of the English Department,  
Novosibirsk State Pedagogical University, Novosibirsk, Russia, borodinat@rambler.ru*

**Lisitsa Inna Valerievna**

*Candidate of Philological Sciences, Associate Professor of the English Department,  
Novosibirsk State Pedagogical University, Novosibirsk, Russia, foxinna@mail.ru*

**CRITERIA-BASED ASSESSMENT OF THE UNIFIED STATE  
EXAM'S WRITTEN PAPER: EXPERTS' VIEW**

The authors of the article describe their experience of expert work while marking English Unified State Exam's written paper that comprises a personal letter and an opinion essay. The article outlines the features of criteria-based assessment of students' performance. Each criterion is analyzed separately, typical errors are pointed out and the position of experts is revealed when giving the final score.

*Keywords:* state final examination, Unified State Exam in English, written paper, a personal letter, an essay, assessment criteria.

На протяжении многих лет основной формой государственной итоговой аттестации выпускников школ Российской Федерации является единый государственный экзамен (ЕГЭ), который одновременно является и вступительным экзаменом в высшие учебные заведения страны. Контрольно-измерительные материалы (КИМы) экзамена содержат однотипные задания и единые критерии оценки качества выполнения работ, которые применяются на всей территории РФ [8], что обеспечивает объективное выявление уровня сформированности необходимых компетенций обучающихся выпускных классов в соответствии с ФГОС среднего (полного) общего образования [10]. В отношении ЕГЭ по английскому языку проверяется уровень сформированности иноязычной коммуникативной компетенции выпускников в основных видах речевой деятельности – аудировании, чтении, письме, говорении [4]. Отдельно проверяется уровень сформированности лексико-грамматических навыков. Не вызывает сомнений тот факт, что для успешной сдачи данного экзамена необходима систематическая подготовка [5, с. 103; 9, с. 357], в том числе и в самостоятельном режиме, который может быть организо-

ван при помощи учителя [3; 6].

Большая часть тестовых заданий проверяется автоматически, но обязательными являются задания открытого типа, предполагающие развернутый ответ, в котором экзаменуемый может с опорой на текст-стимул и план построить письменное высказывание, изложить собственное мнение, сопровождая необходимой аргументацией. Данный тип заданий проверяется экспертной командой по разработанным критериям оценивания. В связи с особенностями оценивания этих заданий рассмотрим их подробнее, используя многолетний опыт работы авторов данной статьи в качестве экспертов областной предметной комиссии по проверке экзаменационных работ участников государственной итоговой аттестации на территории Новосибирской области.

Раздел «Письмо» содержит два задания разного уровня сложности: личное письмо (задание 39) относится к базовому уровню, развернутое письменное высказывание с элементами рассуждения «Мое мнение» (задание 40) является заданием высокого уровня сложности. Согласно статистическому анализу, данный раздел из года в год вызывает больше всего трудностей у выпуск-

ников и имеет самый низкий средний процент выполнения. Для сравнения: в 2020 г. экзаменуемые продемонстрировали следующие результаты: по аудированию – 72,4 %; по чтению – 76 %; по грамматике и лексике – 72,5 %; по говорению – 71,8 %, в то время как для письменной части показатель составил только 62,6 %. При этом следует отметить, безусловно, положительную динамику при выполнении задания 39, средний процент выполнения в 2020 г. составил 74,9 % [1, с. 26].

Одной из ошибок, которые могут существенно повлиять на итоговый балл, является нарушение требований к объему письменного текста, выраженному в количестве слов. Принимая во внимание допустимое отклонение 10 %, оцениванию подлежит работа, в которой 90 слов и более, при этом, если в личном письме более 154 слов, эксперт отсчитывает 140 слов, начиная с самого первого, и проверяет только эту часть работы. Таким образом, оценка будет снижена как по критерию «Решение коммуникативной задачи», так и по критерию «Организация текста». Требуемый объем установлен на основе проведенных исследований и полностью соответствует современным подходам к оцениванию уровня владения иностранным языком [2, с. 10].

В качестве положительной тенденции последних лет следует отметить, что большинство экзаменуемых стилистически верно оформляют письмо личного характера, соблюдают нормы вежливости и придерживаются неофициального стиля. В основном снижение баллов по данному критерию происходит в двух случаях: во-первых, это неточные ответы на поставленные вопросы, во-вторых, это неверно заданные другу по переписке вопросы.

Прежде чем ответить на вопрос, следует обратить внимание не только на его содержательную часть, но и на

грамматическую форму глагола, например, если вопрос задан в прошедшем времени и про определенное событие, ответ обобщающего характера в Present Simple не будет принят как верный. Если вопрос содержит вторую часть, требующую уточнения (Why?), отсутствие данного уточнения будет означать неполный ответ и может привести к снижению балла по данному критерию.

Самой типичной ошибкой, которая возникает при запросе информации, можно считать вопросы, которые не соответствуют стимулу. Экзаменуемые часто не учитывают формулировку задания, не уделив достаточно внимания грамматическим формам, или неверно определяют коммуникативный центр. Также можно утверждать, что основное количество грамматических ошибок приходится именно на эту часть задания 39.

При выставлении балла по критерию «Организация текста» эксперт проверяет правильность деления текста на абзацы, логичность высказывания и корректное использование средств логической связи, наличие всех необходимых структурных элементов. Следует отметить, что с данным критерием экзаменуемые справляются наиболее успешно, во многом благодаря методическим рекомендациям, представленным на сайте Федерального института педагогических измерений. Тем не менее проблемной зоной можно назвать использование средств логической связи, которые либо не используются при переходе от одного структурного элемента к другому, либо используются неверно.

Третьим и последним критерием оценивания задания 39 является «Языковое оформление». Согласно статистике, именно этот критерий существенно снижает общий средний балл при оценивании письма личного характера.

Несмотря на тот факт, что получить максимальный балл по данному критерию возможно даже при наличии двух лексико-грамматических и двух орфографических и пунктуационных ошибок, средний процент выполнения задания по данному критерию составляет 59,4 % [1, с. 27]. Некоторая часть ошибок возникает в ситуациях, когда исправлено слово в предложении, но оставшаяся часть не согласуется с новым вариантом.

Задание 40 – задание высокого уровня сложности, оно предусматривает письменное изложение собственного мнения по одной из предложенных проблемных тем. Успешное выполнение этого задания требует не только знаний о правилах написания подобного рода сочинений [7], но и соблюдения определенных условий и выдерживания ряда параметров, которые при оценивании соотносятся с пятью критериями, являющимися обязательным рабочим инструментом эксперта [4].

Некоторую тревогу вызывает достаточно вольная трактовка обучающимися и их наставниками критериев оценивания письменного высказывания. Первым важным условием, при котором работа экзаменуемого проверяется, является соблюдение объема высказывания (180–275 слов). Прежде чем эксперт начинает проверку работы по критериям, он обязательно подсчитывает количество слов в работе. Несмотря на прозрачность этого требования, небольшой процент обучающихся из года в год продолжает его игнорировать, тем самым экзаменуемые лишают себя возможности улучшить на максимально возможные 14 баллов свой итоговый экзаменационный балл по предмету.

Ведущим критерием оценивания работы является «Решение коммуникативной задачи», так как оценивание работы экзаменуемого в «0» баллов по этому критерию автоматически позво-

ляет эксперту выставить такой же балл по остальным критериям, и вся работа даже при наличии требуемого объема слов оценивается в «0» баллов.

Максимальному баллу по критерию «Решение коммуникативной задачи» соответствует высказывание, которое содержит все требуемые аспекты (общее количество б):

1) наличие введения в соответствии с выбранной проблемой;

2) высказывание своего мнения по данной проблеме, поддерживаемое 2–3 аргументами;

3) высказывание чужого мнения по этой же проблеме с аргументацией;

4) объяснение автора высказывания, почему не согласен с чужим мнением;

5) наличие заключения в соответствии с выбранной проблемой;

6) правильно выбранное стилевое решение.

Допускается одна неточность в отношении 6-го аспекта: наличие либо риторического вопроса, либо стяженной формы ряда глаголов, либо разговорных выражений, либо сниженной лексики. Неточность, неполнота раскрытия аспектов, отсутствие одного и более из перечисленных выше требуемых аспектов ведет к вариативному (в зависимости от количества нарушений) снижению баллов по данному критерию. Под неточностью и неполнотой раскрытия аспектов следует понимать:

а) некорректную формулировку проблемы во введении;

б) наличие только одного аргумента в поддержку собственного мнения по выбранной проблеме или неточность выбранных аргументов;

в) некорректное изложение противоположной точки зрения, а также отсутствие или несоответствие аргумента в поддержку противоположного мнения;

г) наличие несогласия автора с противоположным мнением без объяснения, или предлагаемый аргумент не соответ-

стует заявленному противоположному мнению;

д) наличие заключения без четкого подтверждения авторской точки зрения, при этом изменение своей точки зрения в заключении говорит об отсутствии этого аспекта.

Согласно критерию «Организация текста» оценивается:

- 1) логика изложения авторских мыслей;
- 2) связность предложений внутри абзаца и абзацев между собой во всем тексте;
- 3) абзацное деление текста согласно логике высказывания, наличие вступительной и заключительной частей высказывания.

Соблюдения логику построения высказывания достаточно легко и просто, если следовать предлагаемому в задании 40 плану, который отражает все необходимые части высказывания. Этот же план подсказывает минимальное количество абзацев в работе. В отношении средств логической связи следует отметить следующее: зачастую, участники ЕГЭ и их наставники считают, что наличие любых коннекторов (т. е. элементов, которые служат связующими звеньями между частями текста) априори считается экспертами в пользу экзаменуемого. Однако необходимо подчеркнуть, что высокий уровень сформированности иноязычной коммуникативной компетенции предполагает владение разнообразными коннекторами, которые выстраивают свои логические цепочки, ряды, и замена хотя бы одного коннектора используемого ряда коннектором другого ряда ведет к ошибке. Более того, наличие коннекторов базового уровня говорит о скудности запаса слов в этой области, что также ведет к снижению балла по данному критерию.

Лексическая сторона речи оценивается по критерию «Лексика» и должна соответствовать высокому уровню иноязычной коммуникативной компетен-

ции, поэтому скудность лексического запаса – только базовая лексика, повторы лексических единиц – является основанием для снижения балла по данному критерию. Эксперты также учитывают ошибки неправильного употребления слова в контексте, а также ошибки в лексических коллокациях, словообразовании и употреблении фразовых глаголов.

Согласно критерию «Грамматика» оценивается грамматическая правильность речи. Снижение баллов по этому критерию обусловлено количеством грамматических ошибок в следующих сферах:

- 1) видовременные формы английского глагола, неличные формы глаголов, модальные глаголы;
- 2) формы английского существительного (формы множественного числа и притяжательного падежа);
- 3) формы степеней сравнения прилагательных и наречий;
- 4) употребление артиклей и других служебных частей речи;
- 5) порядок слов в разных коммуникативных типах английского предложения.

К грамматическим ошибкам также относятся пропуск обязательного члена предложения и словообразовательные ошибки, если полученный дериват не соответствует своей синтаксической роли в предложении. Кроме того, высокий уровень иноязычной компетенции предполагает знание разнообразных грамматических структур, при помощи которых обучающийся строит сложные или осложненные грамматическими конструкциями предложения. В этой связи повторы одних и тех же конструкций, преобладание простых нераспространенных предложений свидетельствуют о недостаточно развитой грамматической компетенции и являются основанием для снижения балла по этому критерию.

Критерий «Орфография и пунктуация» позволяет эксперту выставить балл за работу, учитывая количество орфографических и пунктуационных ошибок. К первым относятся все ошибки в написании слова, если они не меняют значение слова, неразборчивое написание слова или буквы. Пунктуационными ошибками считаются некорректное использование знаков препинания в конце предложения, не выделение запятой вводных слов, элементов пере-

числения, нарушения в оформлении цитирования.

В целом участникам ЕГЭ по английскому языку следует внимательно знакомиться с документацией, которая официально регламентирует проведение экзамена на территории Российской Федерации, уделяя особое внимание спецификации и кодификатору, критериям оценивания заданий открытого типа и самим инструкциям в КИМах демоверсии предстоящего экзамена.

### Список литературы

1. *Вербицкая М. В., Махмурян К. С., Трешина И. В.* Методические рекомендации для учителей, подготовленные на основе анализа типичных ошибок участников ЕГЭ 2020 года по иностранным языкам [Электронный ресурс]. – М., 2020. – 38 с. – URL: [https://lyc504u.mskobr.ru/attach\\_files/upload\\_users\\_files/5fabd2d0de576.pdf](https://lyc504u.mskobr.ru/attach_files/upload_users_files/5fabd2d0de576.pdf) (дата обращения: 26.11.2020).

2. *Вербицкая М. В., Махмурян К. С.* Методические рекомендации обучающимся по организации индивидуальной подготовки к ЕГЭ 2020 года. Английский язык [Электронный ресурс]. – М., 2020. – 36 с. – URL: <http://doc.fipi.ru/o-nas/novosti/metod-rekomendatsii-dlya-vypusknikov-po-sam-podgotovke-k-ekzamenam-2020/angliyskiy-yazyk-ege.pdf> (дата обращения: 26.11.2020).

3. *Гончарова Т. В., Калинина В. В.* Роль педагогической диагностики в самостоятельной подготовке к ЕГЭ по английскому языку [Электронный ресурс] // Филологические науки. Вопросы теории и практики. – 2019. – Т. 12, № 1. – С. 151–155. – URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/rol-pedagogicheskoy-dagnostiki-v-samostoyatelnoy-podgotovke-k-ege-po-angliyskomu-yazyku/viewer> (дата обращения: 20.11.2020).

4. Демоверсии, спецификации, кодификаторы [Электронный ресурс]. – URL: <https://fipi.ru/ege/demoversii-specifikacii-kodifikatory#!tab/151883967-11> (дата обращения: 20.11.2020).

5. *Кульнина Е. А., Кульнин А. Д.* О некоторых условиях успешной сдачи ЕГЭ по иностранному языку [Электронный ресурс] // Известия Волгоградского государственного педагогического университета. – 2019. – № 1 (134). – С. 102–105. – URL: <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=37009404> (дата обращения: 20.11.2020).

6. *Куприянова М. Е.* Профессиональная компетентность преподавателя английского языка при подготовке к ЕГЭ [Электронный ресурс] // Общество: социология, психология, педагогика. – 2018. – № 12. – URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/professionalnaya-kompetentnost-prepodavatelya-angliyskogo-yazyka-pri-podgotovke-k-ege> (дата обращения: 20.11.2020).

7. *Мильруд Р. П., Максимова И. Р.* Эссе как жанр, прием обучения и инструмент педагогического измерения [Электронный ресурс] // Язык и культура. – 2020. – № 49. – URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/esse-kak-zhanr-priem-obucheniya-i-instrument-pedagogicheskogo-izmereniya> (дата обращения: 20.11.2020).

8. Нормативно-правовые документы [Электронный ресурс]. – URL: <https://fipi.ru/ege/normativno-pravovye-dokumenty> (дата обращения: 20.11.2020).

9. *Носкова М. В., Разуваева А. А.* Курс по выбору по английскому языку для обучающихся нефилологического профиля как средство повышения уровня знаний при подготовке к ЕГЭ [Электронный ресурс] // Лингвистика и лингводидактика в свете современных научных парадигм: сборник научных трудов / отв. ред. А. И. Фе-

дорюк. – Иркутск: Аспринт, 2020. – С. 355–360. – URL: <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=44188312&pff=1> (дата обращения: 20.11.2020).

10. Федеральные государственные образовательные стандарты [Электронный ресурс]. – URL: <https://fgos.ru> (дата обращения: 19.11.2020).