

Федосеева Ирина Александровна

*доктор педагогических наук, профессор кафедры практической и специальной психологии факультета психологии, Новосибирский государственный педагогический университет, Новосибирск, Россия,
fedoseevairina60@gmail.com, ORCID ID: 0000-0002-6549-0886*

**КРИЗИС ГУМАНИТАРНОГО ОБРАЗОВАНИЯ
И ЕГО ПОСЛЕДСТВИЯ**

Аннотация. В статье актуализируется значимость гуманитарного образования, обосновано его влияние на формирование личности. Подчеркивается, что интеллект человека дополняется виртуальным компьютерным миром. Обозначена сложность и тревожность сложившейся ситуации, связанной со столкновением двух систем: традиционной социокультурной системы со сложившимися жизненными ориентирами, традициями, ценностями и цифровой системы, которая воспитывает человека новой формации, с иной идеологией, культурными практиками, не свойственными традиционной системе образования. Делается вывод, что растет необходимость в интегрированных программах, новых практиках работы с детьми цифрового образа жизни, концептуальном осмыслении понятия «цифровое детство», требуется поиск иных методов, форм работы с подрастающим поколением.

Ключевые слова: гуманитарное образование, воспитание, ценности, молодежь, культура, цифровые технологии.

Fedoseeva Irina Aleksandrovna

Doctor of Pedagogical Sciences, Professor of the Department of Practical and Special Psychology, faculty of Psychology, Novosibirsk State Pedagogical University, Novosibirsk, Russia, fedoseevairina60@gmail.com, ORCID ID: 0000-0002-6549-0886

**THE CRISIS OF HUMANITARIAN EDUCATION
AND ITS CONSEQUENCES**

Abstract. The article presents the importance of humanitarian education, substantiates its influence on the formation of personality. It is emphasized that human intelligence is complemented by the virtual computer world. The complexity and anxiety of the current situation associated with the collision of two systems: the traditional socio-cultural system with established life orientations, traditions, values and a new digital system that educates a person of a new formation, with a different ideology, cultural practices not characteristic of the traditional education system is indicated. It is concluded that there is a growing need for integrated programs, new practices of working with children of a digital lifestyle, conceptual understanding of the concept of "digital childhood", it is necessary to search for other methods, forms of work with the younger generation.

Keywords: humanitarian education, upbringing, values, youth, culture, digital technologies.

Введение. Сегодня приходит повсеместное понимание важности системы образования в воспитании нового облика современного человека не только как гражданина России, но и как члена общечеловеческого сообщества, ответственного за все происходящее. Историко-педагогический анализ позволяет говорить о том, что мир находится на пороге новой индустриальной революции, которая вызывает к жизни



«персонализированную, ориентированную на результат модель организации образовательного процесса» [10]. Мир науки обогащается новыми понятиями, подходами, теоретическими конструкциями. Интеллект человека дополняется виртуальным компьютерным миром.

В реальности мы наблюдаем тревожную ситуацию, при которой столкнулись две системы. Это традиционная социокультурная система со сложившимися жизненными ориентирами, традициями, ценностями и новая цифровая, которая стремительно внедряет цифровые технологии, высвобождает рабочие места, заменяя людей искусственным интеллектом, фундаментально меняет культурные практики человека, влияя на его психическое развитие. В этой связи возрастает значимость гуманитаризации образования – одной из основных тенденций российского образования.

Методологическая рамка исследования. Исследование носит аналитический характер. *Цель исследования* состоит в раскрытии основ понятия «гуманитарное образование», его значимости по формированию личности. *Задачи исследования:* а) выявить и обосновать духовно-нравственные смыслы и ценности русской культуры; б) показать роль гуманитарного образования в воспитании подрастающего поколения; в) показать последствия кризиса гуманитарного образования; г) представить положительные и отрицательные факторы действия цифровых технологий в процессе воспитания современной российской молодежи.

Использовались *научные методы:* анализ, сравнение и сопоставление исследовательских материалов по проблеме; абстрагирование и прогнозирование процессов, связанных с развитием российского общества и воспитанием современной молодежи.

Результаты. Анализ литературы свидетельствует о различных подходах к определению многомерности феномена гуманитаризации. С одной стороны, это построение образовательной программы путем включения гуманитарных дисциплин. В этом случае содержание образования обусловлено гуманистическими целями и ориентировано на раскрытие смыслового аспекта знаний. Такой подход позволяет выразить личностно значимый, общекультурный смысл знаний для каждого обучаемого. С другой стороны, использование термина «гуманитаризация образования» сопряжено с осознанием личностно-ориентированного подхода к процессу обучения, вектор которого направлен на саморазвитие личности.

Общепринятым определением гуманитаризации образования является следующее: «...развитие личности обучаемого посредством вхождения его в культуру в процессе освоения знаний» [8, с. 39]. Это означает, что знания выступают как средства для развития личности, освоения культурного богатства, прикосновения к наследию и духовным ценностям прошлого, памятникам литературы, искусства, истории страны. Предназначение гуманитарной парадигмы заключается в восприятии образования как наивысшей ценности, значимой для человека. Вопросами гуманитаризации образования занимались такие ученые, как М. М. Бахтин, Б. М. Бим-Бад, В. Г. Воронцова, Л. А. Вербицкая, В. И. Данильчук, М. С. Каган, Н. Л. Стефанова и др., которые в своих работах акцентировали внимание на поворот к человеку, к осмыслению роли человека в мире, в овладении способами взаимодействия с ним. Наиболее глубокий анализ понятия представлен в работах В. И. Данильчука, который гуманитаризацию образования рассматривал сквозь призму «специфической образовательной парадигмы, обеспечивающей творческие аспекты опыта обучаемого» [8, с. 41]. В этом случае гуманитаризация образования не сводится к знаниевой парадигме, а включает то, что связано с новыми взглядами на исследовательскую парадигму, интеграцию различных подходов, сопряжения научного и ценностного к пониманию сущности человека.



Особенность ситуации состоит в том, что основу гуманитаризации составляют субъект-субъектные отношения, построенные на принципах сотворчества, сотрудничества, их взаимных интересах. Тем самым мы фиксируем внимание на межличностную окраску субъектов образовательного процесса, в ходе которой осуществляется личностное взаимообогащение и развитие. При этом процесс трансляции социального опыта от одного поколения к другому опирается на эмоциональную установку обучаемых, нравственную ценность получаемых знаний. Понятие «гуманитаризация образования» позволяет выразить гуманистическую направленность, стремление к самореализации, умению вступать в диалог с целью удовлетворения жизненно значимых образовательных потребностей.

Обращение к понятию «гуманитаризация образования» позволяет сделать два принципиальных вывода: 1) о возможности рассмотрения его как многофакторного процесса, не сводимого только к увеличению доли гуманитарных предметов в образовательном процессе; 2) о создании условий «вхождения» обучаемого в культуру в процессе освоения знаний.

Процессы глобализации, технократический подход, протекающие в новом тысячелетии, внесли определенные коррективы в образование. Эти изменения сопряжены с определенными сложностями, имеющими как субъективный, так и объективный характер.

К объективным положительным факторам данной ситуации можно отнести тенденцию к интеграции знаний, гуманитарных и естественно-научных дисциплин как наиболее перспективного направления XXI века; четко выраженный характер взаимосвязи теории и практики; доминирование личности обучаемого в образовательном процессе; создание условий для развития и проявления самости личности обучаемого.

Однако раскрытие личности обучаемого в целях успешной социализации в обществе должно строиться на принципах культуросообразности, с учетом культуры человеческой цивилизации, традиций российской культуры, той духовности, чей «дым Отечества нам сладок и приятен» [13]. Невозможно развитие человека вне аксиологического компонента, связанного с духовными и материальными ценностями, с теми нормами, которые культивировались в обществе, составляя его нравственный стержень, представляя модель его поведения.

Технократизм, формирование человека-функции по выполнению определенных компетенций совершили чудовищную деформацию в системе образования. Смещение культурных ценностей, изменение традиционных норм, принятых в обществе, зеркально отразились на поведении современной молодежи, их взглядах, поступках, жизненных установках [14]. Высокий уровень культуры (речевой, коммуникативной) остается в прошлом. На смену «приходит» оскудение речи, снижение речевой культуры.

Размышляя о падении гуманитарной культуры, С. Г. Ильенко пишет, что «читающих потомков становится все меньше и меньше», многие хрестоматийные цитаты («времен очаковских и покоренья Крыма», «герой нашего времени») становятся непонятными для молодежи и не всегда ею воспринимаются [6]. Психологи озабочены экспансией экранной культуры, которая вытесняет культуру чтения. Телевидение не только врывается в наш мозг, воздействуя на умственные способности, но и направляет поведение человека в русло, выгодное определенным группам. По данным исследования, в России читающей молодежи всего 15–20 % [7]. Как известно, читающая личность имеет свою точку зрения, умеет выстраивать диалог, оппонировать,



обладает широтой взглядов. Культурная грамотность, количество и качество прочитанного позволяет человеку находиться в гармонии с окружающим миром.

На встрече с молодежью в Краснодаре президент РФ В. В. Путин напомнил про «собственный исторический опыт, культурное самосознание, духовные, нравственные ценности, ценностные коды», разъяснив, что «это сфера жесткой конкуренции, и объект открытого информационного противоборства, и хорошо срежиссированной пропагандистской атаки. Попытки влиять на мировоззрение целых народов, стремление подчинить их своей воле, навязать свою систему ценностей и понятий – это абсолютная реальность, также как борьба за минеральные ресурсы, с которой сталкиваются многие страны, в том числе и наша страна. И мы знаем, как искажение национального, исторического, нравственного сознания приводило к катастрофе целых государств, к их ослаблению, распаду в конечном итоге, лишению суверенитета и к братоубийственным войнам» [1]. Молодежь не читающая, с низкой общей культурой подвержена риску информационного «заражения», манипуляции, неадекватному восприятию окружающей действительности.

Научно-технологический прорыв в области цифровых технологий породил человека с новой формацией, иной философией жизни, ценностями, отличными от предыдущих поколений. Речь идет об отрицательных факторах наступившего тысячелетия, о формировании молодежи с клиповым мышлением, которая начинает быстро на все реагировать, обладает поверхностными сведениями, размышляет в большей степени образами, картинками и эмоциями. Такой человек не может выделить главное, установить логические связи, принять адекватное решение на основе проведенного анализа. Современные подростки, которые являются основными обладателями клипового мышления, плохо воспринимают и запоминают учебный материал, не умеют грамотно излагать свои мысли, им тяжело читать серьезные литературные произведения, у них наблюдается ограниченность лексики. Здесь можно провести параллель с сатирическим персонажем И. Ильфа и Е. Петрова из «Двенадцати стульев» – Эллочкой-людоедкой, словарный запас которой насчитывал 30 слов.

Боле того, подростки, зависающие в социальных сетях, погружены в свой внутренний мир иллюзий, где им интересно и комфортно. Они слабо адаптированы к социальной среде, живут в атмосфере всеобщего упрощения, примитивизма, что ведет к дегуманизации сознания.

В своем знаменитом романе «Война и мир» Л. Н. Толстой писал: «...если допустить, что жизнь человеческая может управляться разумом – то уничтожится возможность жизни» [12, с. 334.]. Это очень глубокая мысль. Возникают вопросы: «Какой разум доминирует сегодня в мире, нашем государстве?», «Какая система ценностей соответствует образу жизни современной молодежи?», «Какое место занимает культурное наследие в вопросах образования подрастающего поколения?»

Взятое сегодня либерально-демократическое направление нашей страны, к сожалению, разрушает исторически сложившиеся традиции с духовно-нравственной составляющей, лежащей в основе национальной воспитательно-образовательной системы. А. М. Егорычев убежден, что, по сути, институт воспитания, опирающийся на традиционные смыслы и ценности русской культуры, не функционирует. Его подменяют телевизионными передачами развлекательного характера с низкими духовными и культурными стандартами, которые не имеют отношения к целенаправленному процессу формирования гражданско-патриотического сознания у современной молодежи [4].



О доминировании массовой культуры свидетельствует то, что многие серьезные произведения уходят в «небытие», снижается общекультурный уровень современной молодежи. Подрастающее поколение путает Гитлера и Сталина, имеет расплывчатую информацию о начале и окончании Великой Отечественной войны, о значимости СССР в мировом масштабе. Так, на вопрос: «Какие союзные республики входили в состав СССР?» ответ: «Россия, Казахстан и Кавказ»; на вопрос: «Как называлось государство, которое распалось в 1991 г.?» ответ: «Евросоюз».

Яркими проявлениями низкой культуры молодежи являются поздравление старшеклассников «С днем учителя» блатными песнями («Владимирский централ...»); использование вечного огня для приготовления шашлыков в городе-герое Кронштадт и др. Снижение общего культурного уровня, смещение ценностных установок наблюдается и на профессиональном уровне. Подтверждением тому являются исполнение в День космонавтики «Фокстрота с фашистом» в программе «Танцы со звездами»; поздравление с началом учебного года песней «Рюмка водки на столе...» и др.

Сегодня развитая электронная поисковая система способна предоставить любую информацию. Именуемые «поколение Z», «дети-планшетники», «дети-чипы» и другие легко в ней ориентируются, оперируя различными понятиями, прилагая минимум усилий для получения быстрого результата. Однако стремление индивида к постоянному обогащению личностного потенциала посредством электронного поисковика формирует «праздность», переходящую в пассивность. Великий педагог В. А. Сухомлинский предупреждал, что «воспитание лени мысли развращает человека, формирует легкомысленное отношение к жизни» [11, с. 43].

Размышляя о стремительно развивающейся эре цифровых технологий, надо сказать, что открывающаяся плоскость цифрового образа жизни, ведет к тому, что дети, погруженные в виртуальный мир, имеют слабые навыки к кооперации, расплывчатые представления о морально-этических установках, сниженную потребность в живом общении. Цифровые устройства начинают выступать основными «культурно-историческими орудиями» общения современного подростка, которое становится примитивным и упрощенным. Однако культура речи это не столько обмен информацией, сколько обновление внутренней позиции собеседников. В ходе общения формируются навыки ведения диалога, реального понимания людей, воспитываются такие качества, как ответственность, толерантность, гибкость. По культуре речи можно судить о морально-этических нормах человека, его готовности действовать в изменяющихся условиях социума. Как пишет Л. К. Граудина, «общение порождает общность» [3, с. 97]. В то же время нынешние подростки уже сегодня испытывают дефицит в общении.

Сегодня мы находимся в ситуации, когда размываются традиционные ценности, являющиеся «духовными скрепами», которые составляют внутреннее содержание человека, нацеленные на формирование патриотичной личности.

Ценности, заложенные в фундамент гуманистической системы воспитания, начинают утрачивать это свойство, приобретая размытый характер. Принцип гуманизации, являющийся основополагающим на рубеже веков, остается не более, чем данью моде, декларируемой на различных форумах. В то время как смысл гуманизации заключается в том, что все «научные направления должны приближаться к духовно-нравственным смыслам и ценностям, определяющим жизненную организацию и функционирование человеческого сообщества, целей и задач его истинного развития» [5, с. 77].

Сейчас идет процесс утверждения новой планетарной цивилизации с ориентацией на цифровые технологии, с искусственными интеллектуальными системами,



большим виртуальным миром. Одновременно нарастают противоречия, которые меняют культуру поведения человека, его интеллект, потенциал, связанный с формированием института семьи, воспроизводства детей. В одной из своих открытых лекций «Искусственный интеллект – вызов для человечества» (14.02.2018 г. в СПбГУ) Т. В. Черниговская высказала свои соображения о последствиях цифровой эры, которая развивается стремительно, ускоряя свое движение, от языка до математики и музыки. Это означает, что новым цифровым технологиям подвластна практически вся жизнедеятельность человека, включая профессиональную деятельность, досуговую, интимную сферу, «производство» детей. В этой ситуации необходимо задуматься над следующими вопросами: «Как не превратиться в механических существ?», «Как не стать маргиналом?», «Как пойдет эволюция человека?», «В каком соотношении будут цивилизация и культура?» Ведь цивилизация – это форма движения материи, обеспечивающая ее стабильность и способность к саморазвитию, а культура – есть средство, условие, позволяющее живому веществу существовать, развиваться или погибнуть.

Анализируя выше обозначенный тезис, укажем, что воспитанию как общественному явлению свойственны две взаимодополняющие тенденции: индивидуальность и социальность. Первая тенденция восходит к ценностям человеческой самости и неповторимости. Находит отражение в воспитательной практике античного периода, философских воззрениях эпохи Просвещения, во взглядах Дж. Локка, Ж.-Ж. Руссо, Л. Н. Толстого, М. Монтессори и др. Данная тенденция ориентирована на формирование личности глубоко образованной, интеллектуально развитой, критически мыслящей, не зависящей от социальной обусловленности.

Второе направление сопряжено с потребностью общества, направлено на включение подрастающего поколения в реальную жизнь, в систему общественных и производственных отношений (А. Ф. В. Дистервег, Ф. Фребель, И. Г. Песталоцци). Согласно данной тенденции, главное значение уделяется формированию социальности человека как «способности жить среди людей».

Безусловно, развитие этих тенденций зависит от многих факторов, в том числе от традиций, норм, ценностей, присущих современному обществу, социально-экономических, геополитических проблем, которые вынуждено решать государство.

Т. А. Ромм пишет: «Словом, каков общественный стандарт личности, какие потребности являются для нее основными, какие качества она должна демонстрировать для жизни... все это и определяло социальный заказ педагогике в целом и формировало ее либо „индивидуальность“, либо „социальную направленность“» [9, с. 30].

Продолжая эту мысль, суммируем в итоге: «Каково взаимодействие ценностей и образования? Какие культурные ценности являются значимыми в современной России? Какая личность сегодня востребована? Каковы прогнозы социального здоровья нации с переходом на новые цифровые технологии?» Российская культура, как никакая другая, содержит в своей внутренней структуре ценности универсального характера (общечеловеческие), восприятие которых вносит в сознание российского человека великое чувство ответственности за себя и весь мир.

О значимости национальной культуры как средства, способствующего формированию устойчивого государства, писали известные русские ученые С. И. Григорьев, А. И. Субетто, А. М. Егорычев, В. П. Казначеев, В. И. Патрушев, В. К. Батурич, А. И. Шендрик и др. Как пишет А. М. Егорычев, «смыслы и ценности родового базиса культуры – есть охранная грамота, позволяющая не просто выживать ее народу,



но и успешно развиваться» [4]. Реализуемые посредством образования социально значимые цели и задачи идеологической системы воспитывали личность по заданным извне параметрам, с учетом национальной культуры, смыслов и ценностей, многовекового опыта своего народа. Это означает, что образованию принадлежит важнейшая роль в воспитании подрастающего поколения, формировании высокого уровня духовности и социального здоровья.

Б. С. Гершунский в своих трудах утверждает, что «только образованию посильна историческая роль в спасительной интеграции и гармонизации Знания и Веры... – в возрождении и непрерывном обогащении высших нравственных идеалов и жизненных приоритетов человека» [2]. Таким образом, образование – это индикатор социального здоровья нации, надежный фактор устойчивого развития общества. В связи с этим возникает вопрос: «Как сочетаются традиционные ценности России и вводимые социальные и культурные инновации? Как их соотношение влияет на здоровье подрастающего поколения?» В том случае, если факторный вес инноваций будет превышать уровень социокультурного потенциала традиционной российской культуры с ее ценностями, наличием духовно-нравственной составляющей, то ей грозит разрушение.

История знает немало примеров, когда под воздействием чужой культуры шло уничтожение культур, народов. Ярким примером являются революция 1917 г., следствием которой явилось разрушение цивилизации, уничтожение культуры; исчезновение тибетской культуры встречаем во времена 14-го Далай-ламы; уничтожение польской, еврейской культуры наблюдалось во время Второй мировой войны; в целях культурного очищения на исламской территории происходило уничтожение артефактов, храмов, мечетей, исторических мест, не соответствующих исламским законам ИГ и др.

Выводы. Явления, происходящие в обществе, не имеют однозначной оценки. С одной стороны, ученые бьют тревогу по поводу процессов демократизации и либерализации, породивших «новую гражданскую этику», не соответствующую традиционным ценностям, образцам социального поведения, характеризующейся определенной вседозволенностью для молодежи, с вытекающими негативными последствиями. С другой стороны, явления, происходящие в обществе, требуют быстрого реагирования, переключения внимания. Это обеспечивается цифровыми технологиями, обладающими огромной силой и возможностями. Однако надо признать, что мы уже шагнули в новый тип цивилизации, который охватил практически все сферы жизнедеятельности человека. В связи с этим необходимо концептуальное осмысление понятия «цифровое детство», нужны новые практики работы с детьми цифрового образа жизни, требуется поиск иных методов, форм работы с подрастающим поколением.

Список литературы

1. Встреча Президента РФ с представителями общественности по вопросам патриотического воспитания [Электронный ресурс]: стенограмма. Краснодар, 12 сентября 2012 года. URL: <http://special.kremlin.ru/events/president/news/16470> (дата обращения: 28.01.2021).
2. *Гершунский Б. С.* Философия образования для XXI века: учебное пособие для самообразования. М.: Педагогическое общество России, 2002. 512 с.
3. *Граудина Л. К., Дмитриева О. Л., Новикова Н. В.* [и др.] Мы сохраним тебя, русская речь! М.: Наука, 1995. 104 с.



4. *Егорычев А. М.* Теоретические основания интеграции этнокультурных традиций в системе образования России: монография. Новосибирск: Изд-во СО РАН, 2006. 400 с.

5. *Егорычев А. М.* Отечественная и социальная педагогика в мире социогуманитарных наук: основы построения универсальной теории // Социальная педагогика: теоретико-методологические основы и перспективы развития: коллективная монография / [Е. И. Артамонова, А. К. Быков, В. М. Гребенникова и др.]; под ред. Л. В. Мардахаева. М.: Перспектива, 2019. С. 71–99.

6. *Ильенко С. Г.* Феномен Грандисона и его противоядие (о недугах школьного обучения отечественной словесности) // Образование и культура Северо-Запада России: Вестник Северо-Западного отделения Российской академии образования. 1999. № 4. С. 244–255.

7. *Казначеев В. П.* Здоровье нации, культура, футурология XXI века. Сборник статей и докладов В. П. Казначеева (2007–2012 гг.) [Электронный ресурс] / под ред. А. В. Трофимова; сост. В. В. Ромм, С. В. Чиркова. Новосибирск: ЗСО МСА, 2012. 388 с. URL: <http://sibwmo08.narod.ru/12/Kaz11.pdf> (дата обращения: 28.01.2021).

8. *Козырев В. А.* Гуманитарная образовательная среда педагогического университета: сущность, модель, проектирование: монография. СПб.: Изд-во РГПУ им. А. И. Герцена, 2004. 328 с.

9. *Ромм Т. А.* Социальное воспитание: эволюция теоретических образов [Электронный ресурс]: монография. Новосибирск: Наука; Изд-во НГТУ, 2007. 380 с. URL: <https://repo.nspu.ru/handle/nspu/647> (дата обращения: 28.01.2021).

10. *Солдатова Г. У.* Цифровая социализация в культурно-исторической парадигме: изменяющийся ребенок в изменяющемся мире [Электронный ресурс] // Социальная психология и общество. 2018. Т. 9, № 3. С. 71–80. URL: https://psyjournals.ru/files/95723/sps_2018_n3_Soldatova.pdf (дата обращения: 28.01.2021).

11. *Сухомлинский В. А.* Сердце отдаю детям. Минск: Народная асвета, 1981. 288 с.

12. *Толстой Л. Н.* Собрание сочинений: в 8 т. Т. 3. М.: Лексика, 1996. 747 с.

13. *Федосеева И. А.* Роль российского государства в становлении и развитии социального воспитания [Электронный ресурс] // Социальная политика и социология. 2012. № 8 (86). С. 117–124. URL: <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=18887414> (дата обращения: 28.01.2021).

14. *Федосеева И. А.* Семья как важнейший институт социализации человека [Электронный ресурс] // Среднее профессиональное образование. 2012. № 11. С. 10–13. URL: <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=18277725> (дата обращения: 28.01.2021).

Дата поступления: 15.02.2021

