

Кучеревская Марина Олеговна

Кандидат педагогических наук, заместитель директора по научно-методической работе Института искусств, Новосибирский государственный педагогический университет, keumarina@mail.ru, ORCID 0000-0003-2885-4932, Новосибирск

Шаляпин Олег Васильевич

Доктор педагогических наук, профессор, заведующий кафедрой изобразительного искусства, Новосибирский государственный педагогический университет, keumarina@mail.ru, ORCID 0000-0003-2263-2992, Новосибирск

**ПРИНЦИП ПРЕЕМСТВЕННОСТИ В НЕПРЕРЫВНОМ
ХУДОЖЕСТВЕННОМ ОБРАЗОВАНИИ**

Аннотация. В статье актуализируется проблема преемственности в непрерывном художественном образовании современной России, высказывается мнение о несогласованности реформ в его структуре. Авторы статьи предлагают механизм, способствующий сохранению преемственности в системе непрерывного художественного образования.

Цель статьи – обосновать необходимость организационных изменений на каждом из этапов непрерывного художественного образования (школа – училище – вуз), обеспечивающих преемственность этой системы.

Методология. Исследование построено на основе системного и институционального подходов, позволяющих, с одной стороны, выявить нарушение преемственности в структуре непрерывного художественного образования, а с другой – определить позитивные и негативные последствия реформирования в структурах непрерывного художественного образования. Основным методом исследования избран теоретический (анализ нормативных документов и литературы по проблеме исследования, анализ и синтез, сравнение, обобщение и интерпретация данных).

Результаты исследования. Система непрерывного художественного образования в России состоит из нескольких уровней. Цели, задачи, содержание каждого уровня имеют как общие черты (ориентированы на продвижение обучающегося от незнания к знанию, от неумения к умению), так и различные черты (связанные с особенностями возраста и имеющимся уровнем образования обучающихся). Вместе с тем непродуманность нововведений, перевод образования в сферу услуг и возникшая вследствие этого конкуренция между входящими в структуру непрерывного художественного образования организациями нарушили принцип преемственности в ней. Например, одним из негативных последствий стало излишнее дублирование содержания средне-профессионального и вузовского художественно-педагогического образования.

Заключение. В заключении авторы приводят совокупность шагов, которые позволят решить обозначенные негативные последствия реформ и упрочат преемственность в непрерывном художественном образовании.

Ключевые слова: непрерывное образование, непрерывное художественное образование, дополнительное образование, преемственность, изобразительное искусство.

Введение. Система непрерывного образования в России создавалась в течение многих десятилетий, основываясь на вековом опыте обучения. Была выстроена логичная структура непрерывного художественного образования: школа – учи-

лище – вуз, обеспечивающая последовательность обучения на каждом из этапов. Кроме того в 70-х гг. XX в. в СССР удалось создать уникальную систему дополнительного образования (внешкольной работы), лучшую в Европе. Однако посто-

янно возрастающий объем научной и учебной информации, характерный для XIX в., и желание войти в единое европейское образовательное пространство, потребовало модернизации всей системы российского образования, в том числе и художественного.

Проводимые реформы разбалансировали существовавшую систему непрерывного художественного образования, породив множество проблем. Например, в 2010 г. были предприняты серьезные попытки разрушить систему дополнительного художественного образования: тогда Министерство образования и науки РФ внесло в проект федерального закона «Об образовании» норму, в соответствии с которой дополнительное образование могло быть разрешено детям не ранее чем с 14 лет, что возмутило всю общественность. Для спасения сложившейся системы дополнительного образования детей 20 января 2011 г. состоялось совместное заседание коллегий Министерства культуры РФ и Министерства образования и науки РФ с повесткой «Вопросы образования в сфере культуры и искусства в свете Послания Президента РФ Федеральному Собранию РФ от 30 ноября 2010 года» [9].

Только Послание Президента РФ заставило заинтересованные стороны встретиться и обсудить проблемы российского дополнительного образования, а также дало понять чиновникам, что невосполнимым ущербом для воспитания детей является закрытие школ искусств (особенно в маленьких поселках, где направления досуговой деятельности в учреждениях дополнительного образования представлены недостаточно).

Неблагоприятные изменения произошли и на уровне общеобразовательных школ, где почти исчезли такие дисциплины, как изобразительное искусство и черчение.

Реформирование высшего образования и внедрение Федеральных государственных образовательных стандартов в соот-

ветствии с новыми квалификационными требованиями значительно сократило и перераспределило ресурс учебного времени в вузе в сторону увеличения часов, отводимых на самостоятельную работу студентов (70 % от общего объема учебной нагрузки). К сожалению, эти нововведения были сделаны без учета специфики обучения специальным художественным дисциплинам, что повлекло за собой поверхностное «знакомство» студентов с основами профессиональной деятельности и привело, по нашему мнению, к значительным потерям качества высшего художественного образования. К тому же, перманентная «модернизация» высшего образования требует от профессорско-преподавательского состава бесконечной дополнительной формальной работы, отвлекающей профессионалов от задач обучения.

Таким образом, *проблема* преемственности в непрерывном художественном образовании в настоящее время актуализирована несогласованными изменениями в содержании, целях, задачах и методах обучения непрерывного художественного образования (школа – училище – вуз) и той роли, которую оно играет в становлении личности их воспитанников, учащихся и студентов.

Цель статьи – обосновать необходимость организационных изменений, обеспечивающих преемственность на каждом из этапов непрерывного художественного образования (школа – училище – вуз).

Обзор научной литературы по проблеме. Проблеме преемственности посвящено значительное число исследований философов, психологов, социологов, педагогов. Начиная с гегелевского закона отрицания, философы рассматривают тенденции и направления развития через преемственность сменяющихся стадий развития. Психологи акцентируют внимание на проблеме готовности молодого поколения следовать традициям. Социологи изучают проблему преемственности поколений как

фактор успешной социализации подрастающего поколения.

В педагогическом аспекте традиционно вызывает интерес идея преемственности в системе образования (на уровне содержания образования, целей и задач его структурных компонентов, используемых методов обучения). В последние годы увеличилось количество публикаций, посвященных проблеме преемственности и непрерывности образования в период реформ. Исследователями анализируются такие проблемы, как новое содержание принципов преемственности и непрерывности в условиях инновационной деятельности (Г. П. Новикова), статус преемственности в образовании и ее дидактические функции (Е. А. Раенко и А. В. Петров), дифференциация деятельности педагогов по обеспечению преемственности и непрерывности образования (Ю. С. Тюнников), построение индивидуальных образовательных маршрутов студентов современного художественного вуза (М. О. Кучеревская) [6; 10; 12; 13].

Методология и методы исследования.

Основным методом исследования избран теоретический (анализ нормативных документов и литературы по проблеме исследования, анализ и синтез, сравнение, обобщение и интерпретация данных).

Теоретико-методологической основой исследования выступили следующие подходы:

- системный, согласно которому было выявлено нарушение преемственности в структуре непрерывного художественного образования;

- институциональный, позволивший выявить позитивные и негативные последствия реформирования в структурах непрерывного художественного образования.

Результаты исследования. Проблемы непрерывного художественного образования не раз обсуждались на самом высоком ведомственном уровне. Еще в 2001 г. была принята «Концепция художественного об-

разования в Российской Федерации», где целью художественного образования наряду с реализацией национальной доктрины образования определяется «повышение общего уровня значимости культуры и искусства в общем образовании; сохранение и развитие сложившейся в России уникальной системы учреждений художественного образования в области культуры и искусства» [11]. Исходя из целей, выделены приоритетные задачи художественного образования, касающиеся:

- роли художественного образования в «сохранении и передаче новым поколениям лучших традиций отечественного профессионального образования в области искусства», «в раскрытии творческого потенциала детей и юношества»;

- доступности художественного образования всем социальным и возрастным группам населения, художественно одаренным детям и молодежи;

- кадрового обеспечения системы – «подготовка творческих кадров к профессиональной деятельности в сфере искусства и культуры, а также педагогических кадров для системы художественного образования» и др.

Полагаем, что реализация этих целей и задач поможет решить проблемы преемственности в непрерывном художественном образовании. Необходимо дать обучающимся методические основы, способствующие самостоятельной успешной художественной деятельности в новых условиях. Это обстоятельство требует акцентирования главных задач обучения специальным художественным дисциплинам, прежде всего, на формировании понимания образной сути изобразительного искусства, развитии целостного гармоничного восприятия для изображения, а также мотивации к активной самостоятельной творческой деятельности. При этом процесс развития образных представлений обучающихся следует рассматривать как специально организованную творческую

деятельность во всей системе непрерывного художественного образования. По мнению ряда исследователей и на наш взгляд, необходимо осуществить своеобразную интеграцию всей системы непрерывного художественного образования на уровне содержания, выстраивая преемственность школьного, дополнительного, среднего и высшего художественного образования в единый учебный процесс [3; 5; 7; 8]. В результате этого появится новая реальность, где каждый из компонентов, с одной стороны, сохранит свои сущностные характеристики, а с другой – обеспечит непрерывность и преемственность системы художественного образования [4].

Современная система непрерывного художественного образования в России является многоступенчатым процессом и осваивается обучающимися в течение 15–18 лет. Мы предлагаем осваивать ее на существующих уровнях подготовки, предварительно решив имеющиеся организационные проблемы.

Первый уровень подготовки – система школьного образования подразделена на три этапа: начальное, основное и среднее (полное) общее образование по дисциплинам художественной направленности.

На этапе «Начального общего образования» через образовательные области, обеспечивающие целостное восприятие мира, формируется ассоциативно-образное отношение к миру, происходит развитие эстетических качеств будущей личности, приобретаются первичные сведения, благодаря которым в дальнейшем сложится как система эстетических знаний, так и собственные художественно-практические навыки ребенка. То есть качество эстетического воспитания на этом этапе должно быть опосредовано знакомством учащихся с основами различных видов изобразительной, декоративно-прикладной и художественно-конструктивной деятельности с использованием различных художественных техник и материалов.

На втором этапе «Основного общего образования» происходит усвоение материала по мировой художественной культуре, где условием качественного освоения учебного материала выступает познание видов и жанров изобразительного искусства, понимание таких категорий, как «художественный образ», «художественно-выразительные средства» (специфика языка живописи, графики и скульптуры). Это готовит обучающихся не только к восприятию и анализу художественных произведений, но и к самостоятельной творческой деятельности. Результаты обучения на этом этапе создают условия для выбора подростками траектории дальнейшего образования, в том числе в профессиональной школе.

На третьем этапе «Среднего (полного) общего образования» начинается аналитическое рисование с натуры: осваиваются методы реалистического изображения с натуры; изучаются основы композиционной, изобразительной и живописной грамоты. Следовательно, подростки на практике должны овладевать изобразительными и выразительными особенностями изобразительного искусства. Заметим, в учебных планах этого этапа преобладает академическая направленность, что вступает в определенные противоречия с образовательными потребностями той части школьников, которые не связывают обучение на старшей ступени с подготовкой к поступлению в вуз по художественному или художественно-педагогическому профилю.

Второй уровень подготовки в системе непрерывного художественного образования включает в себя школы искусств, изостудии и кружки художественного творчества (из системы дополнительного художественного образования и культурно-просветительных учреждений). Вместе с тем детские школы искусств ориентированы на художественно-эстетическое развитие ребенка («разбудить в нем художника»), что не предполагает начального

предпрофессионального образования, которое реализуется в детских художественных школах. Детские школы искусств неоднородно распределены по стране, региональная статистика охвата детей начальной художественной подготовкой в школах искусств различна. Например, по данным Министерства культуры РФ в 2013 г. в 5 402 детских школах искусств обучалось более 1 миллиона 400 тысяч детей, что составляло около 10 % детей в возрасте от 6 до 15 лет [2]. Несмотря на то что по данным Министерства культуры РФ только 15 % детей, окончивших школы искусств, продолжают обучение на следующей ступени, полученное ими в школе художественно-эстетическое воспитание имеет огромное значение для личностного развития [1, с. 28].

К третьему уровню системы непрерывного художественного образования относятся образовательные учреждения среднего профессионального образования – колледжи (училища) искусств, дающие выпускнику степень бакалавра (прикладной бакалавриат), то есть возможность работать по специальности или продолжать обучение в высшем учебном заведении. Однако запрос выпускника среднего профессионального образования на высшее образование ограничен перспективой получения еще одного диплома уровня бакалавриата (академический бакалавриат). На наш взгляд, целесообразно было бы предусмотреть такую организационную возможность, как продолжение обучения выпускника среднего профессионального образования в магистратуре вуза.

На четвертом уровне системы непрерывного художественного образования обучающихся ждут в высших учебных заведениях (институтах искусств), где профессиональные умения и навыки, полученные на предшествующем уровне профессионального образования, развиваются и закрепляются. Однако организационной проблемой обучения на этом уровне для

выпускников среднего профессионального образования становится более длительный процесс обучения, который к тому же во многом дублирует содержание программы уже освоенного уровня обучения [7].

В целом наращивание обучающимся знаний в процессе обучения – одновременно количественная и качественная характеристика системы непрерывного художественного образования. Количественные изменения выступают предпосылкой качественных, когда объем полученных знаний, умений и навыков выступает основой перехода на следующую ступень образования в удобной для получателя образовательных услуг форме обучения (очная, заочная, дистанционная, иная).

Работодатель естественно ориентирован на кадры с высшим образованием, однако на практике профессиональное поле деятельности бакалавра высшего педагогического образования сталкивается с профессиональными интересами выпускников педагогических колледжей. Преимущество выпускника вуза перед выпускником среднего профессионального образования заключается в том, что он обладает более фундаментальной теоретической базой, однако часто имеет более слабую практическую подготовку, так как в системе среднего профессионального образования больше внимания уделяется развитию практических профессиональных умений и меньше – теории. Поэтому обе эти ветви художественно-педагогического образования требуют организационных изменений в соответствии с современными реалиями образования.

Заключение. Будучи необходимым условием развития образования, преемственность его ступеней не была одинаковой в прошлом, имеет свои различия в современных системах образования разных стран. Отличительной чертой преемственности в образовании, вместе с тем, всегда был переход к более высокому качеству знаний, умений и навыков, их профилизация.

Идеальным примером преемственности выступает такое положение вещей, когда следующая ступень образования удерживает из предыдущей все положительное, при этом сохраняя критическое отношение к опыту, то есть готовность к преобразованиям. На уровне обучающегося преемственность выражается в динамике знаний, умений и навыков, которые им уже освоены, будут освоены или уточнены в ходе накопления социального опыта и развития науки. На уровне обучения в художественно-педагогическом вузе преемственность обеспечивается композицией учебных предметов, включающих знания из прошлого (школьные/СПО), настоящего (вузовские) и будущего (профессиональные).

Таким образом, для сохранения преемственности в системе непрерывного художественного образования, учитывая, что профессиональное становление творческой личности начинается с детских школ искусств, а завершается окончанием

бакалавриата/магистратуры, необходимы организационные изменения, касающиеся:

- повышения качества эстетического воспитания в системе школьного образования (начальное, основное и среднее (полное) общее образование);
- разработки единых государственных стандартов и программ для детских школ искусств (как основы продолжения обучения на профессиональном уровне);
- конкретизации содержания образования в художественных колледжах (училищ) и вузах, исключая дублирование содержания подготовки на указанных уровнях подготовки и обеспечение преемственности иных разноуровневых образовательных программ.

Решение этих проблем позволит пересмотреть структуру непрерывного художественного образования и более четко выстроить преемственность содержания целей, задач и методов обучения на каждом из этапов.

Библиографический список

1. *Бородай А. Д.* Художественное образование в современной России: опыт структурного анализа // Знание. Понимание. Умение. – 2013. – № 2. – С. 24–29.
2. *Государственный доклад о состоянии культуры в Российской Федерации в 2013 году* [Электронный ресурс]. – URL: <https://www.garant.ru/products/ipo/prime/doc/70635190/> (дата обращения: 19.02. 2020).
3. *Кравченко К. А.* К проблеме обучения одаренных детей в системе начального предпрофессионального художественного образования // Современные тенденции изобразительного, декоративно-прикладного искусств и дизайна. – 2018. – № 1. – С. 169–172.
4. *Кравченко К. А., Шаляпин О. В.* Самостоятельная работа студентов художественно-графических факультетов в контексте современной образовательной ситуации // Современные тенденции изобразительного, декоративно-прикладного искусств и дизайна. – 2019. – № 1. – С. 68–73.

5. *Кравченко К. А.* Методическое построение учебно-изобразительного процесса в системе подготовки художника-педагога // Современные тенденции изобразительного, декоративно-прикладного искусств и дизайна. – 2017. – С. 107–112.
6. *Кучеревская М. О.* Особенности построения индивидуального образовательного маршрута студентов института искусств // Современные тенденции изобразительного, декоративно-прикладного искусства и дизайна. – 2018. – № 1. – С. 67–73.
7. *Медведев Л. Г.* Академический рисунок в художественном образовании // Модернизация педагогического образования в условиях глобализации: Материалы Международной научно-практической конференции. – Омск: Изд-во. ОмГПУ, 2019. – С. 151–155.
8. *Медведев Л. Г.* Изобразительное искусство в современном образовательном процессе // Современные тенденции развития изобразительного, декоративно-прикладного искусств

и дизайна: материалы научной конференции. – Новосибирск: Изд-во НГПУ, 2015. – С. 20–25.

9. *Министерство культуры РФ*: официальный сайт. Вопросы образования в сфере культуры и искусства в свете Послания Президента РФ Федеральному Собранию РФ от 30 ноября 2010 года. [Электронный ресурс]. – URL: <https://www.mkrf.ru/documents/voprosy-obrazovaniya-v-sfere-kultury-i-iskusstva-v-sveteposlanii-prezidenta-rossiyskoy-federatsii-1-1/> (дата обращения: 06.02.2020).

10. *Новикова Г. П.* Новое содержание принципов преемственности и непрерывности в условиях инновационной деятельности образовательных комплексов // Педагогическое образование и наука. – 2017. – № 4. – С. 15–24.

11. *О концепции художественного образования в Российской Федерации* [Электронный ресурс]: Приказ Министерства культуры РФ от 28.12.2001. № 1403. – URL: http://www.businesspravo.ru/docum/documshow_documid_151125.html (дата обращения: 04.02.2020).

12. *Раенко Е. А., Петров А. В.* Статус преемственности в образовании и ее дидактические функции // Мир науки, культуры, образования. – 2015. – № 2 (15). – С. 176–181.

13. *Тюнников Ю. С.* Уровневая дифференциация инновационной деятельности учителей по обеспечению преемственности и непрерывности образования // Педагогическое образование и наука. – 2017. – № 4. – С. 36–43.

Поступила в редакцию 20.04.2020

Kucherevskaya Marina Olegovna

Cand. Sci. (Pedag.), Deputy Director for scientific and methodical work Institute of Arts, Novosibirsk State Pedagogical University, keymarina@mail.ru, ORCID 0000-0003-2885-4932, Novosibirsk

Shalyapin Oleg Vasilyevich

Dr. Sci. (Pedag.), Prof., head of the Department of Fine Arts, Novosibirsk State Pedagogical University, shalyapin.oleg@mail.ru, ORCID 0000-0003-2263-2992, Novosibirsk

THE PRINCIPLE OF CONTINUITY IN CONTINUING ART EDUCATION

Abstract. The article actualizes the problem of continuity in the continuous art education of modern Russia, and expresses an opinion about the inconsistency of reforms in its structure. The authors of the article suggest a mechanism that contributes to the preservation of continuity in the system of continuing art education.

The purpose of the article is to justify the need for organizational changes at each stage of continuous art education (School – College – University), ensuring the continuity of this system.

Methodology. The research is based on systematic and institutional approaches that allow, on the one hand, to identify a violation of continuity in the structure of continuing art education, and, on the other, to determine the positive and negative consequences of reform in the structures of continuing art education. The main method of research is theoretical (analysis of normative documents and literature on the research problem, analysis and synthesis, comparison, generalization and interpretation of data).

Research result. The system of continuing art education in Russia consists of several levels. The goals, tasks, and content of each level have both common features (focused on the progress of the student from ignorance to knowledge, from inability to ability), and various features (related to the characteristics of the age and the available level of education of students). At the same time, the ill-considered innovations, the transfer of education to the service sector, and the resulting competition between organizations that are part of the continuous art education structure, violated the principle of continuity in it. For example, one of the negative consequences was the excessive duplication of the content of secondary professional and University art and pedagogical education.

Conclusion. In conclusion, the authors cite a set of steps that will solve the identified negative consequences of the reforms and strengthen continuity in continuing art education.

Keywords: continuing education, continuing art education, continuing education, continuity, fine arts.

References

1. Borodai, A. D., 2013. Art education in modern Russia: experience of structural analysis. Knowledge. Understanding. Skill, no. 2, pp. 24–29. (In Russ., abstract in Eng.)
2. State report on the state of culture in the Russian Federation in 2013 [online]. Available at: <https://www.garant.ru/products/ipo/prime/doc/70635190/> (accessed: 19.02.2020). (In Russ.)
3. Kravchenko, K. A., 2018. On the problem of teaching gifted children in the system of primary pre-professional art education. Modern trends in visual, decorative and applied arts and design, no. 1, pp. 169–172. (In Russ., abstract in Eng.)
4. Kravchenko, K. A., Shalyapin, O. V., 2019. Independent work of students of art and graphic faculties in the context of the modern educational situation. Modern trends in fine, decorative and applied arts and design, no. 1, pp. 68–73. (In Russ., abstract in Eng.)
5. Kravchenko, K. A., 2017. Methodical construction of educational and visual process in the system of training of an artist-teacher. Modern trends in visual, decorative and applied arts and design, 2017, pp. 107–112. (In Russ., abstract in Eng.)
6. Kucherevskaya, M. O., 2018. Peculiarities of construction of the individual educational route of students of the institute of arts. Modern trends in visual, decorative and applied art and design, no. 1, pp. 67–73. (In Russ., abstract in Eng.)
7. Medvedev, L. G., 2019. Academic drawing in art education. Modernization of pedagogical education in the context of globalization: Materials of the International scientific and practical conference. Omsk: OmSPU Publ., pp. 151–155. (In Russ., abstract in Eng.)
8. Medvedev, L. G., 2015. Fine art in the modern educational process. Modern trends in the development of fine, decorative and applied arts and design: materials of the scientific conference. Novosibirsk: NSPU Publ., pp. 20–25. (In Russ., abstract in Eng.)
9. Ministry of culture of the Russian Federation: official website. Education in the field of culture and art in light of the message of President RF to the Federal Assembly of the Russian Federation of 30 November 2010 [online]. Available at: <https://www.mkrf.ru/documents/voprosy-obrazovaniya-v-sfere-kulturny-i-iskusstva-v-svete-poslanii-prezidenta-rossiyskoy-federatsii-1-1/> (accessed: 06.02.2020). (In Russ.)
10. Novikova, G. P., 2017. New content of the principles of continuity and continuity in the conditions of innovative activity of educational complexes. Pedagogical education and science, no. 4, pp. 15–24. (In Russ., abstract in Eng.)
11. On the concept of art education in the Russian Federation [online]: Order of the Ministry of culture of the Russian Federation No. 1403 dated 28.12.2001. Available at: http://www.businesspravo.ru/docum/documshow_documid_151125.html (accessed: 04.02.2020). (In Russ.)
12. Raenko, E. A., Petrov, A. V., 2015. The Status of continuity in education and its didactic functions. World of science, culture, education, no. 2 (15), pp. 176–181. (In Russ., abstract in Eng.)
13. Tyunnikov, Yu. S., 2017. Level differentiation of innovative activity of teachers to ensure continuity and continuity of education. Pedagogical education and science, no. 4, pp. 36–43. (In Russ., abstract in Eng.)

Submitted 20.04.2020