

**Чельцов Михаил Владимирович**

*Кандидат педагогических наук, доцент кафедры теории и методики воспитательных систем Новосибирского государственного педагогического университета Института молодежной политики и социальной работы, miki7575@mail.ru, Новосибирск.*

**Чельцова Марина Геннадьевна**

*Кандидат педагогических наук, доцент кафедры социальной работы Новосибирского государственного педагогического университета Института молодежной политики и социальной работы, marn99@mail.ru, Новосибирск.*

## **ОТНОШЕНИЕ МОЛОДЕЖИ НОВОСИБИРСКОЙ ОБЛАСТИ И ГОРОДА НОВОСИБИРСКА К ГРАЖДАНСТВЕННОСТИ И ПАТРИОТИЗМУ**

*Аннотация.* В статье представлен анализ материалов социологического исследования, направленный на выявление отношения молодежи к гражданственности и патриотизму. Исследуется состояние и самочувствие молодежи, используемые формы и методы воспитания гражданственности и патриотизма, отношение молодежи к основным составляющим понятиям «гражданин» и «патриот»; раскрываются основные проблемы состояния гражданственности и патриотизма современной молодежи.

*Ключевые слова:* гражданственность, патриотизм, молодежь, воспитание, социальное самочувствие молодежи.

**Tcheltsov Mikhail Vladimirovich**

*A candidate in Pedagogics, an associate professor (or Candidate of Pedagogical Sciences, Docent of...) of the department of theory and methodology of educational systems of Institute of youth politics and social work of Novosibirsk State Pedagogical University, miki7575@mail.ru, Novosibirsk.*

**Tcheltsova Marina Gennadievna**

*A candidate in Pedagogics, an associate professor of the department of social work of Institute of youth politics and social work of Novosibirsk State Pedagogical University, marn99@mail.ru, Novosibirsk.*

## **ATTITUDE OF YOUTH OF NOVOSIBIRSK REGION AND NOVOSIBIRSK TO PUBLIC SPIRIT AND PATRIOTISM.**

*Abstract.* This article provides an analysis of the materials of a sociological research aimed at the discovery of the attitude of young people to public spirit and patriotism. It provides the analysis of the current state of youth, its well-being, forms and methods of cultivating public spirit and patriotism in youth, the youths' attitude to main components of such terms as "a citizen" and "a patriot". The article reveals the main problems that current state of public spirit and patriotism of modern youth face.

*Keywords:* public spirit, patriotism, youth, up-bringing, social well-being of youth.

В настоящее время отношение к гражданственности и патриотизму становится одним из наиболее важных элементов, характеризующих состояние молодежной среды. Это связано с достаточно сложным этапом развития современного российского общества, попыткой построения новых гражданско-правовых отношений и нацеленностью на формирование национальной идеи на базе патриотизма. Между тем многие исследователи отмечают наличие противоречий между имеющимися установками

и ориентирами повседневного поведения молодежи. [1; 2]. Одной из возможностей преодоления сложной социальной ситуации в молодежной среде является воспитание гражданственности и патриотизма, которые совмещают в себе и мировоззренческие и деятельностные свойства человека, социальной группы, общности.

С целью выявления особенностей отношения молодежи к гражданственности и патриотизму, а так же понимания молодыми людьми сущности данных понятий нами

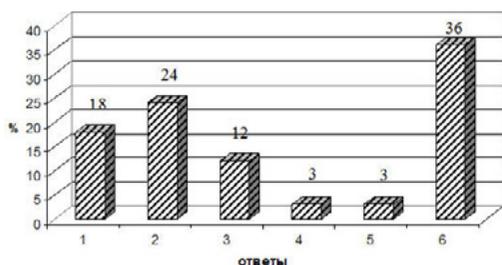
были разработаны анкеты со специальными подразделами с общим количеством вопросов – 25. В ходе проведения исследования было опрошено около тысячи респондентов, проживающих в городе Новосибирске и Новосибирской области. Опрос проводился с помощью студентов I-IV курсов ИМПИСР через интернет-опрос, телефонный опрос, а так же прямое интервьюирование, соответственно 47%, 21% и 32% респондентов. Из общего числа опрошенных 70% проживает в городах, в том числе в городе Новосибирске проживает 52% опрошенных и 30% в сельской местности.

Разделение по возрасту (согласно А. В. Мудрику): 14–17 лет (ранняя юность) – 11%; 18–23 года (юность) – 72%; 24–30 (молодость) – 17% респондентов. [3].

Из общего количества респондентов учаща в средней школе, гимназии, лицее – 7%, в средних профессиональных учебных заведениях – 12%, в вузах – 58%, работают – 14%, не работают и не учатся – 9%. Из общего числа работающих респондентов более половины одновременно учатся в различных учебных заведениях.

На первый вопрос «Испытывали ли Вы гордость за Россию» утвердительно ответили 81% и отрицательно 19% респондентов.

Что же вызывает у молодежи чувство гордости за страну? Анализ предложенных респондентами вариантов позволил выявить тенденции, показанные на рисунке 1.



- 1 – спортивные достижения – 18%
- 2 – история и успехи армии России – 24%
- 3 – технические возможности – 12%
- 4 – положение человека в стране – 3%
- 5 – отношение к России и ее гражданам за рубежом – 3%
- 6 – достижения культуры, литературы, искусства – 36%

Рис. 1. Распределение ответов на вопрос о том, что вызывает у молодежи чувство гордости за страну (в %).

Обращает на себя внимание, что более 42% респондентов вряд ли имеют устойчивое чувство гордости, поскольку оно основано на колеблющихся показателях в виде спортивных достижений и успехов армии. Подобное отношение, в том числе и к истории в виде гордости, может оказать как позитивное, так и негативное влияние. По нашему мнению, если у молодого человека отсутствуют ясные убеждения, он вполне может поддаться иным интерпретациям истории, спорта и событий в других областях общественной жизни. Вызывает уважение определенная осведомленность молодежи в технических возможностях России, их заинтересованность в культурных традициях и развитии искусства. Эти позиции определяют наличие чувства гордости у 36% (в данном случае большинство ответов) респондентов. На этом фоне особенно тревожными выглядят ответы молодежи на 4 и 5 варианты вопросов. Только 6% (в совокупности) респондентов отметили, что чувство гордости за страну вызывает положение человека как на Родине, так и за ее пределами, и отношение к России в международном сообществе.

Так же чувство гордости молодых людей формируют известные личности. Несмотря на то, что на данный вопрос ответили не более 60% респондентов, мы можем отметить, что молодежь выделила достаточное количество достойных граждан Родины. Наибольшее число ответов распределилось следующим образом: на уровне Новосибирской области назвали таких людей как академики М. А. Лаврентьев и В. И. Молодин, архитектор А. Д. Крячков, инженер М. Н. Тихомиров, педагог С. П. Козлова, покоритель Сибири Ермак, врач С. Дорофеев, вне конкуренции А. А. Карелин и А. И. Покрышкин (более половины ответивших); на уровне России: писатели и поэты Н. В. Гоголь, Л. Н. Толстой, А. С. Пушкин, М. Ю. Лермонтов и другие, деятели науки М. В. Ломоносов, Н. И. Лобачевский и другие, многочисленные деятели искусства с древности и до современных времен, названы декабристы, флотоводцы, генералы армии, современные политические деятели, а больше всего ответивших (более 40%) выделили таких людей как: Петр I, П. А. Столыпин, В. И. Ленин, В. В. Путин, маршал Г. К. Жу-

ков, И. Сталин, В. В. Жириновский. Фамилии указаны в порядке убывания значимости по количеству ответов. Более 35% ответили на вопрос «не знаю» и «не знаю таких».

На вопросы «Обладает ли Россия потенциалом, достаточным для занятия статуса мировой державы?» и «На Ваш взгляд, была ли когда-нибудь Россия мировым лидером?» ответы распределились следующим образом: 60% респондентов считают, что Россия обладает потенциалом для занятия лидерских позиций в мире, и всего 46% утвердительно ответили на вопрос «Была ли когда-нибудь Россия мировым лидером». Налицо явное несовпадение представлений в среде молодежи о роли России на международной арене. При этом 18% не знают, достаточен ли потенциал РФ для занятия статуса мировой державы (рисунок 2).



Рис. 2. Ответы в % на вопросы о статусе России на международной арене

Одновременно только 24% респондентов указали, что информацию об истории своей страны они берут из специальной литературы, тогда как 22% черпают информацию из СМИ. Можно отметить, что эти данные

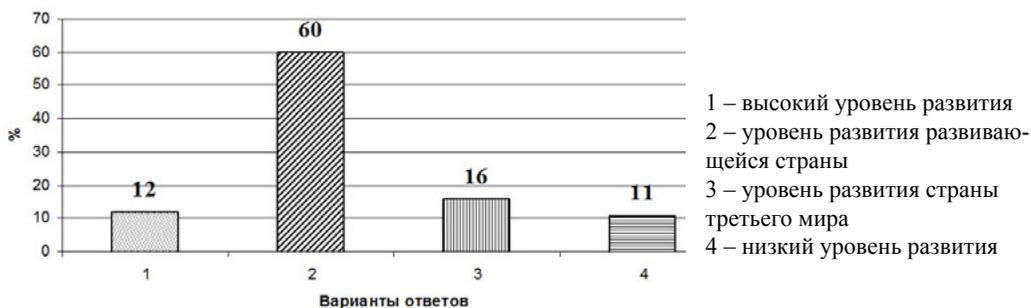


Рис. 3. Ответы в % на вопрос «Как Вы оцениваете современное состояние России»

совпадают с ответами о том, что у 24% респондентов чувство гордости вызывает история страны и успехи ее армии. Состоянием современной Российской культуры интересуются 59% респондентов. Это в целом свидетельствует о наличии определенной заинтересованности молодежи происходящими в обществе процессами, что в целом позволяет им реагировать и принимать участие в наиболее значимых событиях.

Если считать, что в общей сложности около 50% опрошенных молодых людей обладают более-менее объективной информацией об истории и 58% респондентов следят за событиями в стране, то сведения о представлениях молодежи по современному состоянию РФ представляются достаточно объективными: 61% ответивших считают, что Россия обладает уровнем развивающейся страны. При этом в беседе высказывались мнения, что современного потенциала России должно хватить для занятия высших позиций в международном рейтинге стран (рисунок 3).

В то же время 60 респондентов испытывают гордость за свое гражданство, при том, что 27% ответили однозначно отрицательно, а 13% не смогли определиться с ответом на данный вопрос. Сопоставление этих данных с ответами на вопрос, в котором только 6% указали в качестве предмета гордости положение человека в стране и отношении к России и её гражданам за рубежом говорит об отсутствии в молодежной среде ясных представлений о гражданстве. При этом более 60% респондентов не чувствуют себя значимыми членами общества: на вопрос «Чувствуете ли Вы себя значимым членом общества» 61% респондентов ответили – «нет, не чувствую» и только 39% указали, что чувство значимости испытывают.

Это свидетельствует о практическом отсутствии реальной заинтересованности государства, каких-либо значимых программ, действий в отношении молодежи, в том числе и в рамках молодежной политики.

Подобный вывод в определенной степени подтверждается ответами на вопросы о соотношении понятий «гражданин» и «патриот» и о представлениях молодежи какими россияне должны быть в будущем. Необходимо отметить, что ответы распределились равномерно и не позволяют выявить однозначно устойчивых представлений молодежи. Так 28% респондентов полагают, что в будущем россиянин должен быть патриотом; 29% считают, что от он должен защищать интересы русского населения; 21% указывают на необходимость проявления толерантности; 27% определяют гражданина как человека с осознанной гражданской позицией и ответственностью; 3% видят патриота наиболее важным по отношению к гражданину; 4% считают, что патриот и есть гражданин; 36% предполагают, что гражданин должен быть патриотом; 49% соотносят гражданина и патриота как равных, т. е. гражданин может быть патриотом; 3% и 5% соответственно указали, что гражданин и есть патриот и гражданин и патриот не соотносимы.

При наличии у молодежи по сути спонтанного чувства гордости за Родину, достаточно высокой степени заинтересованности в происходящих событиях, неуверенности в своей нужности для страны и более чем 40% фактических и/или непостоянных националистов мы с достаточной обоснованностью можем сделать вывод о наличии неустойчивой ситуации в молодежной среде. То есть под влиянием тех или иных событий боль-

шая масса молодежи с несформированным сознанием, слабыми представлениями о гражданственности и смутным патриотическим настроением может проявить негативную инициативу по отношению к жизни общества и государства или наоборот будут занимать индифферентную позицию, самоустранившись от жизни страны.

Тем не менее, почти 50% респондентов понимают и видят необходимость в проявлении гражданственности и патриотизма, указывая на неразделимость понятий, на необходимость целостности действий в воспитании гражданственности и патриотизма с учетом развития общечеловеческих ценностей, терпимости, уважения к человеку.

Сравнивая ответы на вопросы «Испытывали ли Вы гордость за Россию?», «Испытываете ли Вы гордость за свое гражданство?», «Вы считаете себя патриотом?» мы видим, что гордость за Россию испытывают абсолютное большинство опрошенных молодых людей, а вот патриотами себя считают только чуть больше половины. Ответы на вопрос «Считаете ли Вы себя патриотом?» распределились следующим образом: да – 51%; нет – 25%; не знаю – 18%; мне это не интересно – 6%. Мы опять отмечаем явное несовпадение чувств, возможных установок и вероятных способов поведения молодежи (рисунок 4).

Следующие вопросы определяли не только отношение к патриотизму, но и, в некоторой степени, были направлены на выявление форм работы, вызывающих наибольший отклик в среде молодежи.

Ответы на вопрос об используемых формах и методах воспитания патриотизма распределились следующим образом:

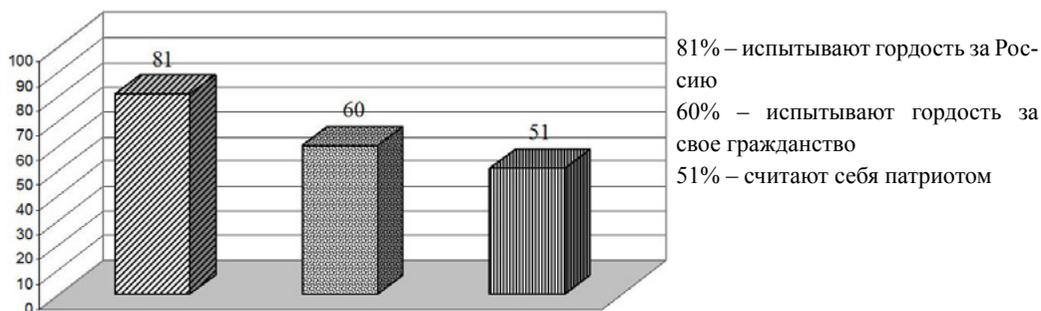


Рис. 4. Сравнение ответов на вопросы о чувстве гордости за Россию, свое гражданство и чувства патриотизма (в %).

– 56% молодых респондентов не удовлетворены существующими формами и методами воспитания патриотизма и гражданственности;

– 37% считают, что воспитание патриотизма и гражданственности не полностью соответствует ожиданиям молодежи;

– 5% полностью удовлетворены существующим положением дел.

Таким образом, молодежь в большинстве своем не удовлетворена используемыми формами и методами воспитания патриотизма.

Следующий вопрос был открытым и носил, по сути, уточняющий характер. Респондентам предлагалось перечислить формы и методы воспитания патриотизма, которые были бы для них актуальны. На данный вопрос ответили не более 1,5% респондентов, остальные не стали отвечать или сказали «не знаю». Предложенные ответы, как и ожидалось, не оригинальны, поскольку, как мы считаем в данной проблеме необходимо разбираться специалистам. Так наиболее интересными представляются предложения об организации экскурсий и походов по местам славы (причем речь идет не только о военной истории, но и об истории труда, искусства, памятников архитектуры и т. д.), введение уроков патриотизма и уроков национальной гордости. Кроме того, уклонение от ответа на вопросы открытого типа, может свидетельствовать о значительной пассивности молодежи, их слабой заинтересованности как в вопросах гражданско-патриотического воспитания, так и возможно в своем непосредственном будущем. Мы делаем данное предположение с достаточной долей осторожности, но в частных беседах

о том, почему они не отвечают на открытые вопросы и/или не принимают участие в значимых общественных делах, практически рефреном звучали слова «не интересно», «я лучше пойду на работу», «от меня/нас ничего не зависит», «пусть решают те, кто это делает/кого это касается» и т. п.

В совокупности с уменьшающимся процентом респондентов, ассоциирующих себя с полноценным гражданином и патриотом (от 80% гордящихся Родиной до 51% считающих себя патриотами), мы можем говорить о смеси апатии и повышенного негативизма в молодежной среде. При этом в молодежной среде растет заинтересованность в получении информации, для чего чаще всего используются различные Internet-ресурсы. Здесь подтвердилось наше предположение о высокой значимости электронных источников как распространителей информации среди молодежи.

Ответы на вопрос о том, откуда молодые люди хотели бы получать информацию, представлены на рисунке 5:

На вопросы «Назовите наиболее важное событие/мероприятие в патриотическом плане, произошедшее за последний год» и «Назовите, пожалуйста, события или процесс, повлиявшие на становление Вашего патриотизма и гражданственности», которые носили открытый характер, ответило не более 25% респондентов. При этом большинство ответов носило самый общий, не конкретизированный характер. Имеющиеся ответы можно сгруппировать следующим образом:

– важные мероприятия в патриотическом плане, произошедшие за последний год –

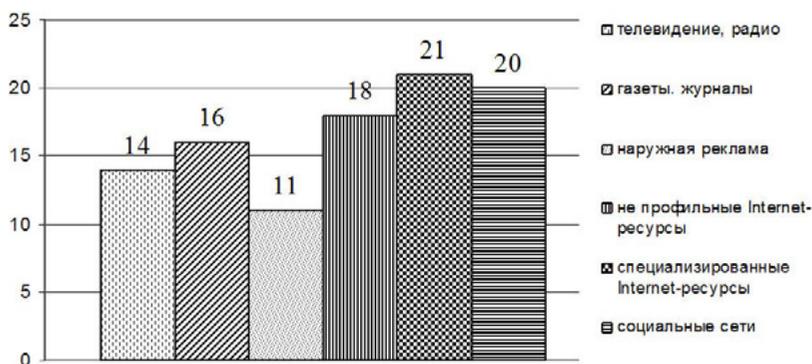


Рис. 5. Распределение ответов на вопрос о способах получения информации молодежью (в %).

расширение и облегчение таможенного союза в СНГ 1%, создание новых типов вооружений – 10%, проведение мероприятий для молодежи типа «Селигера», «Интерры» – 7%, изменения в экономике, победы спортсменов, экономические победы России (78%) и... проведение русского марша 3%.

– события или процесс, повлиявшие на становления патриотизма и гражданственности – Победа в ВОВ (более 80%), гуманитарная помощь странам во время катастроф (7%), уроки истории и экскурсии (13%).

На основе имеющихся данных мы можем сделать предварительные выводы о состоянии патриотизма и гражданственности в молодежной среде, которые в целом определяются как вероятно неустойчивые. Кроме того, краткий опросник по используемым методам воспитания гражданственности и патриотизма показал наличие неудовлетворенности или неполной удовлетворенности используемыми формами и методами воспитания.

Так же неоднозначно оценивается количество и уровень проводимых мероприятий. В частности многие респонденты считают общее количество проводимых мероприятий не вполне достаточным (47% от опрошенных), а их уровень в основном нормальный. При этом часть оценок уходит в низкую плоскость – на них не интересно (34% ответивших). Положительно оценивают количество и уровень проводимых мероприятий в общей сложности 24% респондентов. Предпочитают не участвовать в мероприятиях или ничего не знают о них более 30% от опрошенных.

В этой связи интересно распределение ответов по участникам в патриотических мероприятиях. Так 54% респондентов считают, что в мероприятиях принимает участие мало граждан, 30% – достаточно, 16% – много.

Оценивая состав участников проводимых мероприятий, молодежь называет в основном людей старшего возраста и детей – 43% ответов, считает, что молодежь приходит по принуждению или не приходит вообще – 28%; 19% респондентов считают, что молодежь активна в данных мероприятиях.

Можно с уверенностью сказать, что молодежь в основном предпочитает пассивную позицию, участвуя в основном в тех делах и мероприятиях, которые не требуют

особого напряжения сил и эмоций. В своем большинстве молодые люди не видят необходимости и/или не имеют информации о специфических делах и деятельности по гражданскому и патриотическому воспитанию. Как нам кажется, многие из них, отмечая День Победы, например, просто не отдают себе отчет в истинной патриотичности и внутренней сущности данного праздника. В целом нужно отметить, что отсутствие четкого понимания проблемы, отсутствие интереса, информации, а также устаревшие, непривлекательные и неэффективные формы работы отталкивают молодежь, определяют ее сегодняшнюю пассивность.

Проведенное исследование и его результаты позволяют сделать общие выводы, которые могут определить собой направление и характер действий по коррекции нежелательных аспектов определения современной молодежью своей гражданской и патриотической позиции, ее участия в соответствующих мероприятиях и программах. Непроясненность понятий гражданственности и патриотизма в молодежной среде является основанием – одним из многих – того, что свою патриотическую позицию молодой человек определяет не более чем как некое «умонастроение», связанное с историей своей Родины, чувства гордости за принадлежность к тому же народу, что и избранные им в качестве кумиров либо же авторитетов люди. Однако, кроме «умонастроения» его позиция не подкреплена ничем и фактически не инициирует никаких действий или даже готовности к ним. Такая позиция является политически и социально пассивной.

«Патриотизм» и «гражданственность» – два понятия, которые являются в последние годы обязательными при обсуждении характера политической позиции молодого населения России. Зачастую как трактовка их смысла, так и сами способы их употребления свидетельствуют в пользу того, что значения помянутых понятий остается крайне туманным. При этом не может не настораживать тот очевидный факт, что понятиям этим зачастую отводится первостепенная роль в современном социально-политическом дискурсе. Они призваны выполнять роль основания политических обязательств индивида и представлять собой безусловные ценности для него. Само же соотношение этих по-

нятий, их взаимосвязь и сама возможность быть неким основанием и ценностью остаются нечеткими.

Мы можем выделить несколько «составляющих» понятия патриотизма, характеризующих его как моральную ценность. Прежде всего, патриотизм есть эмоциональное отношение к Родине, а уже эмоциональное отношение предполагает деятельное проявление. Таким образом, по нашему мнению, патриотизм должен рассматриваться как прикладной аспект гражданственности, как деятельное воплощение политических обязательств, порождаемых членством в обществе. Именно такое согласование и соподчинение концептуального содержания понятия патриотизма, гражданственности и политических обязательств индивида должно стать краеугольным основанием любой системы воспитания и управления процессом воспитания позиции молодежи. [5]. Предложенный вариант согласования интересующих нас понятий позволяет от культивирования мироощущения индивида обратиться к формированию его активной социальной и гражданской (политической) позиции, а соответственно, и определять действия по наиболее эффективному воспитанию гражданственности и патриотизма молодежи.

Кроме того, как показывает исследование, самой серьезной проблемой остается разработка эффективной системы гражданско-патриотического воспитания молодежи на всех уровнях общества и государства.

#### Библиографический список

1. *Кон И. С.* Социализация детей в изменяющемся мире // Вопросы воспитания. Научно-практический журнал. – 2010. – № 1(2). – С. 18–24.
2. *Лисовский В. Т.* Социальные изменения в молодежной среде. [Электронный ресурс]. URL: <http://credonew.ru/content/view/260/27/> (дата обращения: 11.05.2012).
3. *Мудрик А. В.* Социальная педагогика: Учеб. для студ. пед. вузов. – М.: Издательский центр «Академия», 2009. – 200 с.
4. *Семенова В.* Социология молодежи. [Электронный ресурс]. URL: [http://www.gumer.info/bibliotek\\_Buks/Sociolog/yadov/04.php](http://www.gumer.info/bibliotek_Buks/Sociolog/yadov/04.php) (дата обращения: 01.06.2012).
5. *Чельцов М. В.* Соотношение понятий гражданственность и патриотизм как оснований формирования гражданской позиции молодежи современной России. // Материалы Всероссийской научно-практической конференции «Актуальные вопросы подготовки специалистов в молодежной сфере в системе высшего профессионального образования». – Новосибирск: НГПУ, 2009. – С. 191–201.