

Умбрашко Константин Борисович

Доктор исторических наук, профессор, заведующий кафедрой «Новосибирский государственный педагогический университет» кафедра Всеобщей истории, историографии и источниковедения, historian09@mail.ru, Новосибирск

КЛАССИФИКАЦИЯ ИСТОРИЧЕСКИХ ИСТОЧНИКОВ В ПРОФЕССИОНАЛЬНОЙ ПОДГОТОВКЕ БАКАЛАВРОВ (КУЛЬТУРОЛОГИЧЕСКИЕ АСПЕКТЫ)

Аннотация. В данной статье анализируются различные варианты культурологического изучения классификации исторических источников в профессиональной подготовке бакалавров. Рассмотрены научные построения историков относительно классификации источников. Главное внимание уделено развитию представлений бакалавров об исторических источниках в России. Выявлена общепринятая классификация. Цель статьи – показать новые тенденции критического изучения источников в отечественной науке XX века в системе профессиональной подготовки бакалавров.

Ключевые слова: исторические источники, критицизм, новые тенденции, критическое изучение, бакалавр.

Umbrashko Konstantin Borisovich

The doctor of historical sciences, the professor, the head of chair «Novosibirsk state pedagogical university» Chair of General history, historiography and source study, historian09@mail.ru, Novosibirsk

CLASSIFICATION OF HISTORICAL SOURCES IN VOCATIONAL TRAINING OF BACHELORS (CULTUROLOGICAL ASPECTS)

Abstract. In given article various variants of culturological studying of classification of historical sources in vocational training of bachelors are analyzed. The scientific constructions of historians concerning classification of sources are considered. The main attention is given to development of representations of bachelors about historical sources in Russia. The standard classification is revealed. The purpose of the article is to show new tendencies of critical studying of sources in the science of our country of the XX century in the system of vocational training of bachelors.

Keywords: historical sources, criticism, new tendencies, critical studying, the bachelor.

Особенность исторической науки, по сравнению с естественными и точными, состоит в том, что конкретные события и явления, которые она изучает, не поддаются непосредственному опытному исследованию. Сразу после появления они становятся достоянием прошлого, а условия их возникновения настолько своеобразны, что искусственно их воссоздать, провести эксперимент по типу естественнонаучного невозможно.

Конкретные исторические факты, составляющие основу научных фактов, которыми оперируют историки, дошли до нас в виде остатков предметов быта людей прошедших эпох, орудий труда, архитектурных соору-

жений и других памятников материальной культуры. Сведения о прошлом человечества сохранились также в фольклоре (былины, песни, предания, пословицы); в языке народа (географические названия, изменение значения терминов и т.п.). Но особенно много исторических фактов сохранились в составе текстов или письменных памятников в виде летописей, исторических повестей, законодательства, государственных и частных актов, публицистических и художественных произведений и др.

Это и есть исторические источники. Что же такое исторический источник? Вопрос не такой простой, как может показаться на первый взгляд. Недостаточно ограничиться

лишь перечислением выше названных явлений. Дело в том, что до сих пор не уточнен круг возможных источников, используемых историками в своей работе. Именно этот аспект является очень важным в профессиональной подготовке бакалавров, поскольку помогает организовать их самостоятельную деятельность.

Необходим творческий поиск студентов-бакалавров при ответе на основной вопрос – как развивались представления людей об историческом источнике и источниковедении? Можно выделить несколько стадий этого процесса.

1. На ранних этапах развития исторической науки в России, т.е. в XVIII в., историки считали, что историк должен лишь установить подлинность того или иного исторического источника, в смысле его древности и далее в приятной, художественной, доступной форме беспристрастно передать его содержание, связав приведенные в нем события с событиями и фактами, имеющимися в других источниках. Условно можно говорить о том, что историки ограничивались вопросами внешней критики источника.

2. В XIX в. историки пытались оценить значение содержащихся в историческом источнике сведений о событиях и явлениях прошлого. Также условно можно сделать вывод, что историки к вопросам внешней критики добавили вопросы внутренней критики источника.

3. В конце XIX – начале XX вв. историки пришли к пониманию того, что источник, в первую очередь – это материал, отображающий сознание его авторов, или, другими словами, функция современного (данному конкретному источнику) исторического мышления. В этой связи необходимо назвать труд «Методология истории» русского историка Александра Сергеевича Лаппо-Данилевского [1, 2]. Такое понимание источника было очень продуктивным, но естественное развитие отечественной исторической науки было прервано в начале 1920-х гг.

4. С возражениями против такого понимания исторического источника выступили историки-марксисты. Они считали, что «всякий исторический источник есть прежде всего остаток какого-нибудь исторического факта, и если подлинность источника несомненна, то он может служить для вос-

становления того исторического факта, частью или остатком которого он является» [3, с. 44].

Отмечалось также, что историк не может видеть в источнике только остаток факта. Каждый такой остаток часто содержит свидетельства его создателей о других реально существовавших явлениях. Эти свидетельства служат важным материалом для воссоздания реальной картины исторического прошлого.

Данную точку зрения разделяли почти все советские источниковеды XX в. Назовем лишь имена корифеев: М. Н. Тихомиров, Л. В. Черепнин, Л. Н. Пушкарев, В. П. Данилов, С. И. Якубовская, С. М. Каштанов, О. М. Медушевская и др.

Л. В. Черепнин, например, отмечал, что каждый памятник прошлого может отразить ту или иную сторону современной ему исторической действительности, если будут правильно поняты условия его возникновения и раскрыты классовые и политические позиции его создателей [3, с. 112]. Л. Н. Пушкарев показал, что каждый источник представляет собой сложное общественное явление, диалектическое единство объективного и субъективного. Это «объект, созданный человеком на основе личных, субъективных образов реального, объективного мира». Эта «особенность исторического источника имеет важнейшее, решающее значение для источниковедения», поскольку «она означает, что исторический источник является надежным средством для познания действительности». [4, с. 54–75]. Источник непосредственно отражает эту историческую действительность. Конечно, эта непосредственность относительна. В одних случаях она выражается в том, что автор источника сам являлся участником или живым свидетелем событий, в других он сообщил о них на основе рассказов очевидцев или имевшихся в его распоряжении документов, в третьих он сам наблюдал их, но в трансформированном виде (в языке, в фольклоре, в обычаях). Наконец, в четвертых он обобщил имевшийся в его распоряжении материал.

Но при всех различиях содержащаяся в источнике информация будет иметь одну общую черту: «между реальной действительностью и историческим источником находится только сознание автора, создателя

источника. Иными словами, источник и реальная действительность находятся между собой в двучленной связи: прошлое – источник» [4, с. 85]. Таким образом, в советское время, отечественные источниковеды возвращались к идее об особом значении сознания автора источника для источниковедческой работы.

5. К концу XX века историки, и западные, и отечественные, пришли к множественности в подходах к определению источника.

Например, французский историк А. Марру, считает, что значение какого-либо источника зависит не столько от его объективной значимости, сколько «от самого историка, его инициативы, умения использовать инструменты работы, его знания и прежде всего от того, каков он сам, его интеллект, восприимчивость и культура» [5, с. 12]. Поскольку исторического прошлого как реальности, независимой от сознания людей, вообще никогда не существовало, исторический источник не может отражать действительных явлений общественной жизни. Это – категория, существующая лишь в воображении людей, в их мышлении.

Собственно, подобные построения, не являются чем-то новым. Например, еще в XIX в. русский историк Н. И. Костомаров полагал, что если даже о каком-либо событии не сохранилось источников, но исследователь пришел к убежденности в его существовании путем мыслительных операций, то это событие является реальным историческим фактом.

Практическая деятельность бакалавров позволит наполнить эти этапы конкретными работами и характеристиками научных воззрений историков.

Следует учитывать, что уже на ранних этапах развития исторической науки в распоряжении историков было немало источников. В дальнейшем с каждым десятилетием очень быстро росло количество исторических материалов и видов и встала проблема их классификации. Любая классификация (как и периодизация) носит условный характер, но она должна строго соответствовать одному требованию: строиться на каком-либо одном, значимом основании.

Какие подходы к классификации предлагались исследователями?

Большинство историков XIX – начала XX вв., при некотором несходстве в частностях,

по существу делили источники на две большие группы:

1. Остатки культуры, или непосредственные следы прошлого, или остатки, или ненамеренные, обозначающие факт. Это следствия причин, вызвавших факт и сами являются частью факта. Поэтому работа с остатками культуры не требует специальных приемов исторической критики. Необходимо лишь доказать его подлинность и затем без всякой критики использовать для восстановления факта, частью которого он является. Это – вещественные источники.

2. Исторические предания, или косвенные следы прошлого, или традиция, или намеренные, изображающие, излагающие факт. Здесь сохранился не только факт, но и оценка его создателем источника. Поэтому для восстановления факта необходимо провести научную критику такого источника и снять оценочную часть. Это – письменные источники.

Такая классификация носила слишком общий характер и не учитывала особенностей разных источников.

Другая классификация была предложена в середине XX в. Предполагалось делить источники на виды в зависимости от их содержания, т.е. по тому, какую сторону исторического процесса они отражают. Например, материалы, характеризующие:

- а) социально-экономическую историю,
- б) историю внутренней и внешней политики,
- в) историю общественно-политической мысли и культуры.

Принцип, положенный в основу такой классификации, весьма существенный. Но подавляющее большинство источников содержат сведения различные по своему содержанию.

В последние десятилетия XX в. большинство отечественных историков классифицировали источники по типам, родам, видам и разрядам. Эта классификация стала общепринятой. В ее основе лежит внешний признак источника – его материальная форма, определяющая и способ отражения исторической действительности, и способ получения информации о ней, а также характер ее восприятия.

Рассмотрим в общих чертах основные типы исторических источников.

1-ый тип. Письменные исторические источники. Под ними подразумеваются рукописные или печатные (а также машинописные, размноженные на ксероксе и т.д.) источники на бумаге, пергамене, папирусе и т.д. К письменным источникам примыкают эпиграфические источники и граффити.

Отличительной особенностью письменных источников является то, что содержащаяся в них информация закодирована в виде письма – рукописного или печатного. Это не исключает существования в письменном источнике условных знаков, чертежей, миниатюр, иллюстраций, рисунков, заставок, буквиц, концовок, карт и т.д. Но все эти способы кодирования информации занимают в письменном источнике подчиненное место, они могут там присутствовать, но их может и не быть.

Изобразительные и графические материалы в письменном источнике должны проиллюстрировать его содержание, дополнить его, сделать более доходчивым, понятным и т.д. Одни письменные источники относятся только к глубокой древности, например летописи, хронографы; другие, например акты, делопроизводственные документы, сопровождали человечество на долгом пути его исторического развития и продолжают существовать и в наши дни; третьи возникают и развиваются на наших глазах, становятся историческим источником, непосредственно связывая настоящее с историческим исследованием о нем, социологию с историей. Нельзя не отметить, что и само письмо, письменные знаки, правила правописания тоже являются историческим источником переходного типа – между письменными и лингвистическими, ибо они порождены определенными общественными условиями и указывают на определенные изменения в общественной жизни.

2-ой тип. Вещественные исторические источники – один из самых разнообразных по форме и разновидностям типов источников. Большую и основную часть вещественных источников составляют археологические памятники – изготовленные человеком древние предметы, сооружения или погребения, сохранившиеся на поверхности земли, под землей или под водой.

Археологические памятники особенно важны для изучения древнейшего беспись-

менного периода истории человечества. К числу основных археологических памятников относятся орудия труда, оружие, домашняя утварь, одежда, украшения; поселения, отдельные жилища, древние крепости; остатки древних гидротехнических сооружений; поля древнего земледелия; дороги; горные выработки и мастерские; древние могильники, различные надмогильные и культовые сооружения; наскальные изображения; архитектурные памятники; затонувшие древние суда и их грузы. Переходную группу источников, стоящих на грани вещественных и письменных, помимо источников эпиграфических, составляют также монеты, медали, гербы, печати.

К археологическим памятникам примыкает палеоантропологический материал (ископаемые остатки человека), дающий возможность изучать физический тип человека, начиная с древнейших стадий его эволюции и кончая человеком современного вида, образование наиболее древних расовых подразделений современного человечества. Антропологический материал – важный источник переходного типа, стоящий на грани исторических и естественных источников и дополняющий данные археологии, этнографии и языкознания.

3-ий тип. Устные (фольклорные) источники – это художественный образ реальной действительности, характеризующийся устной формой передачи и коллективностью создания, исполнения или распространения. Произведение фольклора может быть записано от руки или на магнитофон, но и в этом случае оно не утратит своей специфики, не перестанет быть фольклором: запись – письменная или магнитофонная – в данном случае лишь способ фиксации.

Устные (фольклорные) источники имеют большое значение для историка. Нередко именно устная традиция является той изначальной формой, в которой дошли до нас исторические известия вообще. Задолго до возникновения письменности народ из уста передавал и свои космогонические мифы, и первые сведения из истории своего рода, племени, семьи, и самые общие свои наблюдения о сущности семейных или родоплеменных отношений.

Устная форма распространения известий наложила специфический отпечаток на этот

тип источника: он утратил точные сведения о лицах, фактах, месте и времени события, но зато бережно сохранил и донес до наших дней оценку и осмысление этого события народом. Коллективность создания, исполнения и распространения произведений устного поэтического творчества привела к необыкновенной живучести этого типа источника.

Сложность привлечения фольклора в качестве источника состоит в том, что он сообщает нам сведения и о доисторических временах и о настоящем дне одновременно, причем порой трудно определить, для какого периода фольклор имеет большее источниковедческое значение. Отображая в художественной форме крупнейшие события, фольклор неотступно и своеобразно сопутствует истории. Явления первобытнообщинного строя, факты этногенеза, образование Киевского государства и введение христианства, нашествие татар и феодальная раздробленность, возвышение Москвы, Смута начала XVII в., Отечественная война 1812 г. – все это нашло образное отражение в фольклоре.

Фольклористикой разработана довольно детальная методика изучения и использования фольклора в качестве источника. Исследователю приходится зачастую путем тщательного анализа вскрывать истинное ядро рассказа, освобождая его от наслоившихся за многовековое бытование наслоений, – всегда важно суметь отличить реальную действительность, давшую жизнь произведению, от фольклорной традиции, от ранее сложившихся сюжетов и образов.

4-ый тип. Этнографические источники. К ним относятся явления культурной и общественной жизни, унаследованные человечеством от предыдущих эпох, сохраненные памятью и сознанием и продолжающие в новой форме активно жить в настоящем. Этнографические источники, как и фольклор, отображают и воплощают в себе всегда и прошлое и настоящее одновременно. Это непосредственно наблюдаемые и изучаемые народные суеверия, обряды, верования, обычаи, поверья, т.е. такие явления в современной жизни, которые возникли в предшествующие эпохи развития человечества, но продолжают частично сохраняться и в настоящем, хотя в значительной степени уже утратили свое первоначальное содержание и значение.

Используя самые различные приемы изучения смежных дисциплин (археологии, истории, языкознания, фольклористики, географии и т.д.), этнографы неизменно дополняют и контролируют их приемом непосредственного, личного наблюдения и опроса. Широко пользуясь разработанной методикой полевой экспедиционной работы, этнографы изучают процессы развития народов, исследуют национальный состав и национальные особенности культуры и быта населения земного шара, изучают современную жизнь, быт и культуру различных слоев общества.

5-ый тип. Данные языка или лингвистические источники. Это своеобразный тип исторических источников, стоящий несколько особняком.

С источниковедческой точки зрения язык, как средство человеческого общения, представляет собой отображение реальной исторической действительности, воплощенное в речи.

Историк использует выявленные и истолкованные языкознанием факты. Среди них на первое место следует поставить данные топонимики и ономастики.

Устойчивые, живучие топонимические наименования являются древнейшими памятниками человеческой культуры. Данные топонимики дают богатый и интересный материал для определения территориальных границ проживания народностей, позволяют судить о расселении или перемещении племен и народов, помогают определить первоначальные занятия населения той или иной местности.

Данные языка могут служить источником для решения больших и малоизученных проблем – таких, как родство или взаимоотношения между целыми группами народов, давние границы расселения и передвижения народов на том этапе своего развития, когда у народов не было еще культуры письма, и о котором, естественно, письменная история умалчивает.

Особенностью использования данных языка как источника является сложная лингвистическая методика выявления и анализа этих данных. Методические приемы работы, выработанные и принятые в языковедении, требуют глубоких специальных знаний.

Как правило, эта методика историку недоступна. Историк должен пользоваться

достижениями языковедов, снабжая их, в свою очередь, необходимым материалом по происхождению и датировке тех географических названий, установить которые языковед без помощи историка не в состоянии.

6-ой тип. Кино-фото-фонодокументы – это такой тип источников, появление которого было обусловлено развитием прежде всего техники фотографии, кинематографии и звукозаписи.

В кинофотодокументах мы встречаемся с кодированием содержащейся в них информации способом фотохимического действия световых лучей на светочувствительный слой. Документальные фотографии и кинофильмы существенно дополняют показания письменных источников.

Фотография всегда точно фиксирует факты, явления, события реальной действительности; фотография, как правило, документальна. Но, конечно, точная передача явлений не исключает в искусстве фотографии возможностей обобщения, типизации, участия творческой фантазии.

Как и фотодокументы, кинодокументы отображают и воплощают факты, явления и события реальной жизни в виде изображения, полученного в результате фотохимического действия световых лучей на светочувствительный слой. Однако в отличие от статичной фотографии кинодокумент – это динамическое изображение действительности.

Во многих случаях кинофотодокументам свойственны такие качества, которых лишены, например, письменные источники. Такова их оперативность, или синхронность, т.е. полное совпадение по времени момента события или факта и момента его фиксации на кинофото-плёнке. Письменный источник редко рождается в ходе события; как правило, он создается после того события, к которому относится.

Кроме того, письменный отчет о каком-либо заседании, чья-либо речь, опубликованная после произнесения, всегда отличается от произнесенного или принятого на заседании текста – она обработана, отредактирована самим автором или редактором. Кинофотодокументы фиксируют событие более адекватно, более точно, что придает им особое источниковедческое значение.

Фонодокументы принципиально отличающийся от других способом кодирования информации.

Фонодокументы отображают и устойчиво воплощают звуковую сторону исторического факта и, с источниковедческой точки зрения, представляют собой фонограмму (механическую, оптическую, магнитную, лазерную и т.д.) звуковой стороны факта, сделанную в момент совершения события.

Наконец, следует отметить синкретический характер отображения действительности в звуковом кино: этот тип источника сочетает в себе изображение со звуком, текст с музыкой и шумом; событие изображается в кино не статично, а в движении, в развитии. Все это существенно повышает источниковедческую ценность кинодокументов, которые сохраняют для историка явления, факты и события, точно запечатлевая их видимую, образную сторону.

Кино-фото-фонодокументы в массе своей не могут ни отменить, ни заменить письменных источников, но в каждом случае историк должен привлекать самые разнообразные источники, сравнивая между собой их показания.

7-ой тип. Конвенциональные источники.

Некоторые источники, которые не являются комплексными, очень сложно отнести к какому-либо из указанных типов.

Кроме того, стремительное развитие новых технологий порождает появление таких носителей информации, о которых раньше и мечтать никто не мог.

Поэтому некоторые ученые предложили выделять так называемые конвенциональные источники. Слово происходит от латинского *conventionalis, conventio* – договор, условие и означает условный, принятый, соответствующий установленной традиции.

Т.е. то, что трудно отнести к какому-либо из предыдущих типов историка договорились относить сюда.

Что это может быть?

- Все системы условных обозначений графическими знаками: ноты, математические, химические и т.п. символы.

- Изобразительно-схематические, например электрокардиограмма, данные ультразвукового исследования и т.п. (Важность такого вида источников подтверждают события недавней истории, например ЭКГ Ельцина 1996 г. является серьезнейшим документом).

- Информация на различных машинных языках, дискетах, винчестерах; компьютер-

ных носителях – компьютерные программы, базы данных, etc.

Следует, однако, учитывать, что многие из этих источников могут рассматриваться и как письменные, особенно когда речь идет о редакторах, типа Word и т.п.

Необходимо отметить одну существенную деталь. Многие источники относятся к пограничным, смешанным или комплексным типам. Между основными типами существуют переходные:

- монеты, медали, гербы, печати, эпиграфические источники, вещественные источники с элементами письма – берестяные грамоты (переходные между вещественными и письменными);
- фольклор, в последнее время бытующий в письменной форме (переходный между письменными и устными);
- обрядовые жанры фольклора (переходные между устными и этнографическими) и т.д.

Подчеркнем условность данной, как и любой другой классификации. В каждом типе в расчет берется существенный признак сходства и признается несущественным характер различий. Все письменные источники, например, могут одновременно рассматриваться как вещественные и классифицироваться по признаку материала, на котором дошли записи, орудиям письма и т.д. Профессиональная подготовка бакалавров предполагает глубокое и всестороннее изучение основных групп источников и организацию историографического поиска.

Уровень развития современной исторической науки таков, что историк неизбежно сталкивается с необходимостью творчески изучать и осваивать различные типы источников. Это особенно значимо в профессиональной подготовке бакалавров в педагогическом университете.

Библиографический список

1. Лаппо-Данилевский А. С. Методология истории. – Пг.: Б. и., 1923. – Вып. 1. – VIII. – 278 с.
2. Лаппо-Данилевский А. С. Методология истории. Часть II: Методы исторического изучения. – Б. м.: Лит. Богданова, б. г. – 295 с.
3. Черепнин Л. В. Русская историография до XIX века. Курс лекций. – М.: Изд-во Московского ун-та, 1957. – 307 с.

4. Пушкарев Л. Н. Классификация русских письменных источников по отечественной истории. – М.: Наука, 1975. – 281 с.

5. Марру А. История воспитания в античности (Греция). – М.: «Греко-латинский кабинет» Ю. А. Шичалина, 1998. – 432 с.