

А. В. Багирова

главный библиограф справочно-библиографического отдела ГПНТБ СО РАН

П. А. Чеснялис

*кандидат филологических наук, научный сотрудник лаборатории
информационно-системного анализа ГПНТБ СО РАН*

С. В. Юстус

библиограф справочно-библиографического отдела ГПНТБ СО РАН

**АКТУАЛЬНАЯ МОДЕЛЬ ВЗАИМОДЕЙСТВИЯ
С НАУЧНЫМ МЕДИЦИНСКИМ СООБЩЕСТВОМ
(из опыта работы справочно-библиографического
отдела ГПНТБ СО РАН)**

Аннотация. В статье показаны пути поиска актуальной модели взаимодействия с научным медицинским сообществом в работе справочно-библиографического отдела ГПНТБ СО РАН. Проанализированы первые результаты проектной деятельности в этом направлении.

Ключевые слова: справочно-библиографическое обслуживание, исследовательская инфраструктура, медицинское научное сообщество, встроенное библиотечное дело, embedded librarianship.

Справочно-библиографическое обслуживание претерпевает различные трансформации во всем мире. Предпосылок для изменений сегодня немало, дискуссии на эту тему ведутся постоянно. Традиционную форму организации работы в справочно-библиографическом отделе (СБО) ГПНТБ СО РАН, можно соотнести к одной из моделей, описанной Е. Ю. Васиной [1] – обслуживание, распределенное по функциональным участкам:

1. Участок общей информации (помощь пользователям в работе с электронным каталогом).
2. Справочный участок.
3. Участок баз данных.

ГПНТБ СО РАН сегодня реализует модель информационного обслуживания, включающую, помимо традиционного справочно-библиографического обслуживания в режиме «запрос – ответ», организацию удаленного доступа к библиографическим ресурсам и справочное дистанционное обслуживание пользователей (электронная почта, виртуальная справочная служба). Такая модель способствует реализации дифференцированного подхода к обслуживанию

различных категорий пользователей с учетом их возраста, образования, информационных потребностей, местонахождения и т. д. [5].

За последние годы в работе с читателями наметилась тенденция к индивидуализации, когда уже недостаточно разделения аудитории на группы по формальным признакам. Это не в последнюю очередь связано с увеличением в мировом масштабе объемов научной информации.

Информационная революция, а за ней и революция больших данных радикально изменили технологические и производственные процессы. Сегодня все чаще говорится о переходе мирового сообщества к информационной экономике [3]. Информационная конкуренция в науке требует постоянного мониторинга обновлений данных. Особенно заметен рост медицинской информации – данную тенденцию отмечают многие российские и зарубежные исследователи [4, 6, 10].

Показатели ГПНТБ СО РАН по посещаемости представителями медицинского сообщества за последние годы имели тенденцию к снижению. Если 12-15 лет назад посещаемость нашей библиотеки медиками составляла порядка 30 %, то теперь – это считанные единицы. Происходящее бесспорно связано с ростом доли электронной информации в открытом доступе, дефицитом времени, вызванном профессиональной занятостью медработников, но, на наш взгляд, имеет место и недостаточная осведомленность медицинского сообщества о ресурсах библиотеки. Все это требует пересмотра существующей модели работы СБО.

Нам не удалось найти информацию об инновационных подходах российских библиотек к обслуживанию медиков. Обратившись к опыту зарубежных библиотек в развитии информационных услуг для медицинского сообщества, мы провели анализ публикаций, посвященных данному вопросу с 1980-х годов по настоящее время.

Наибольший интерес в плане практического применения для работы СБО вызвала модель «встроенного библиотечного дела» (*embedded librarianship*).

Определение «встроенное» по отношению к библиотечному делу происходит от английского слова «*embedding*». Специалист ВИНТИ М. А. Каменская относит появление термина к 2003 году, когда армия США вступила в Ирак – то время термин имел прямое отношение к военной журналистике [2]. Рассуждая о близости понятий «встроенный библиотекарь» и «встроенный журналист», М. А. Каменская отмечает, что в обоих случаях специалист находится в среде, которую он наблюдает, изучает и о которой информирует аудиторию. При этом есть и различия в полномочиях: военный журна-

лист не имеет права вмешиваться в события и влиять на информацию, а библиотекарь должен активно взаимодействовать с научным сообществом.

Основоположником и идейным вдохновителем модели «embedded librarianship» на западе принято считать профессора Библиотечно-информационной школы Католического университета Америки Д. Шумакера, который определил ключевые характеристики «встроенного библиотекаря» [9].

Авторы «Отчета об изучении опыта медицинского библиотекаря, включенного в исследовательскую группу» предполагают, что появился новый тип встроенных библиотекарей, которые, владея передовыми навыками поиска и оценки информации, выступают в качестве членов исследовательских групп. Результаты исследования групп таких специалистов из Канады позволили составить их сборный профессиональный портрет [7]:

- библиотекарь управляет информационными ресурсами и консультирует группу по работе с ними;
- библиотекарь регулярно посещает собрания исследовательских групп;
- библиотекарь постоянно контактирует с несколькими исследователями;
- библиотекарь участвует в написании исследовательской работы и редактировании;
- должность специалиста финансируется исследовательской организацией.

Примером сотрудничества медицинского библиотекаря и исследовательской группы может послужить опыт Биомедицинской библиотеки Луизы М. Дарлинг Калифорнийского университета в Лос-Анджелесе, описанный в статье «Библиотекарь как исследовательский информатор» [8].

Библиотекарь был приглашен к участию в исследовании применения терагерцовых лазеров для измерения опухоли в глазу. На период проведения исследования было принято отражающее обязанности библиотекаря название – «исследовательский информатор» (research informationist). Грант, полученный от Национальной медицинской библиотеки США, покрывал часть зарплаты библиотекаря, который должен был тратить около 30 % своего рабочего времени на проект. Для исследовательского информатора предполагалась удаленная работа из своего кабинета в университетской библиотеке и регулярные встречи с исследователями в их лабораториях.

Анализ зарубежных публикаций показал, что перспективным является построение системы сервисов для поддержки научных исследований, в которой библиотеки являются частью современной исследовательской инфраструктуры.

На эту идею во многом опирается проект СБО по продвижению справочно-библиографических услуг для медицинского сообщества.

Поставленная задача определила основные особенности обновленной модели информационного обслуживания:

1. Комплексный подход к оказанию информационных услуг: выход за пределы СБО, привлечение специалистов из других отделов ГПНТБ СО РАН.
2. Модульная программа: оказание информационных услуг, исходя из потребностей заинтересованного лица или организации.
3. Возможность выездного информирования.

На сегодняшний день мы готовы поделиться предварительными результатами проектной деятельности.

Была проведена серия обзорных и практических тренинг-семинаров (в том числе – выездных) для представителей медицинского сообщества. Участниками семинаров стали сотрудники медицинских учреждений Новосибирска. Процентное соотношение в составе участников показано на рисунке 1.

Состав участников цикла семинаров "Resources for Medical Researches 2018"

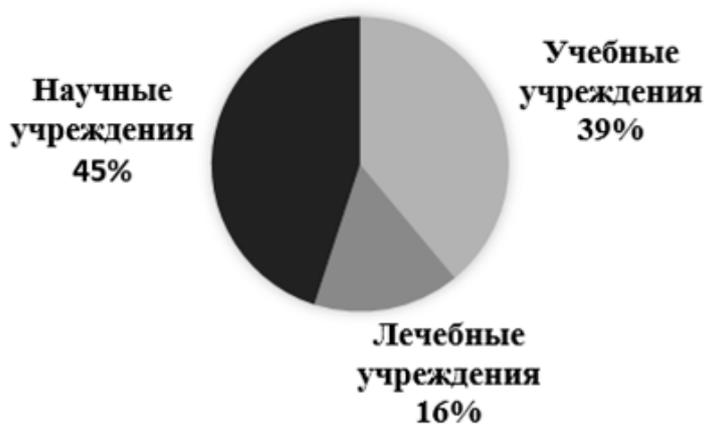


Рис. 1. Состав участников цикла семинаров
“Resources for Medical Researches 2018”

В результате анкетирования участников были выявлены следующие информационные потребности (рис. 2, рис. 3):

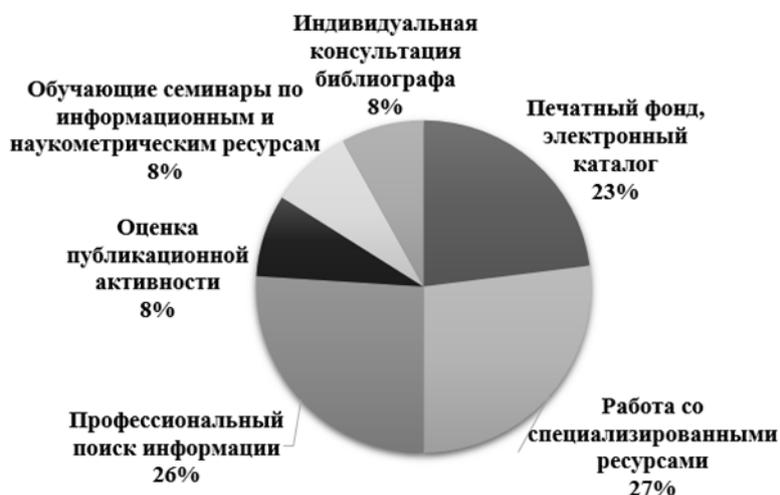


Рис. 2. Какие ресурсы/услуги ГПНТБ СО РАН нужны Вам уже сейчас?

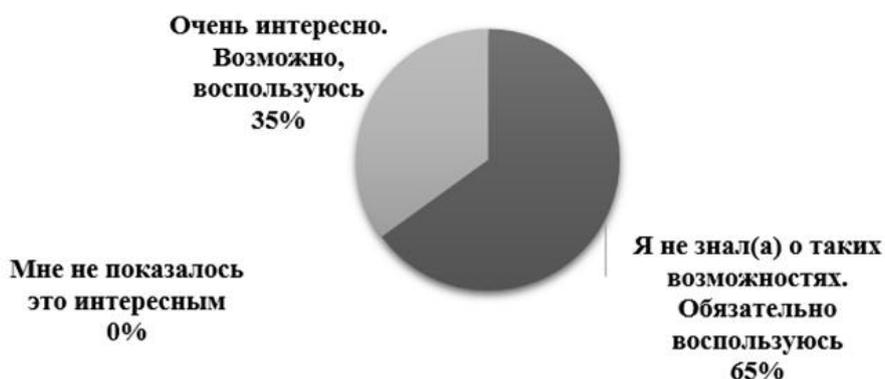


Рис. 3. Как изменились Ваши представления о возможностях ГПНТБ СО РАН?

Устные обращения обозначили повышенный интерес к возможности удаленного доступа к ресурсам. Также был выявлен спрос на консультативно-методическую помощь по созданию авторских профилей в информационно-аналитических системах.

Проект находится в стадии внедрения и усовершенствования методик. Анализ текущих результатов позволяет оперативно вносить коррективы в реализацию проекта.

Итоги анализа привлекательности проекта по вышеперечисленным критериям позволяют нам оставаться уверенным в необходимости дальнейшего поиска актуальной модели взаимодействия с медицинским научным сообществом.

Список литературы

1. *Васина Е. Ю.* Информационно-библиографическая работа: выбираем приоритеты // Библиотеки вузов Урала. 2003. № 4. С. 37–43.
2. *Каменская М. А.* Эволюция информационно-библиотечного обслуживания: вопросы терминологии // НТИ. Серия 1: Организация и методика информационной работы. 2016. № 8. С. 24–33.
3. *Назаренко М. А.* Особенности европейской интеграции в сфере профессионального образования // Мир науки, культуры, образования. 2013. № 5. С. 50–53.
4. *Павлов В. Н.* Опыт на кончиках пальцев // Аккредитация в образовании. 2014. № 8 (76). С. 60–61.
5. *Свирюкова В. Г.* Справочно-библиографическое обслуживание – поиск оптимальной модели // Библиотека традиционная и электронная: смыслы и ценности: материалы межрегион. науч.-практ. конф. (Новосибирск, 4–6 окт. 2016 г.). Новосибирск, 2017. С. 167–174. (Труды ГПНТБ СО РАН; вып. 12, т. 2).
6. *Ягудина Р. И., Новиков И. В., Серник В. Г.* Информационный поиск при проведении фармакоэкономических исследований // Фармакоэкономика. Современная фармакоэкономика и фармакоэпидемиология. 2012. Т. 5, № 3. С. 3–7.
7. *Greyson D., Surette S., Dennett L.* You're just one of the group when you're embedded: report from a mixed-method investigation of the research-embedded health librarian // Journal of the Medical Library Association. 2013. Vol. 101, № 4. P. 287–297.
8. *Federer L.* The librarian as research informationist: a case study // Journal of the Medical Library Association. 2013. Vol. 101, № 4. P. 298–302.
9. *Shumaker D.* The Embedded Librarian: Innovative Strategies for Taking Knowledge. Medford: NJ: Information Today, Inc., 2012. 240 p.
10. *Woo J., Lee M. J., Chen H.* Modeling the dynamics of medical information through web forums in medical industry // Technological Forecasting and Social Change. 2015. Vol. 97, № 8. P. 77–90.