

УДК 159.9

Тайгулова Галина Сергеевна

ОСОБЕННОСТИ САМОСОЗНАНИЯ СТУДЕНТОВ-ПСИХОЛОГОВ

Аннотация. Данная статья посвящена проблеме самосознания в современной психологии. На теоретическом и методологическом уровнях проанализированы вопросы о становлении самосознания в контексте общей проблемы развития личности. Проведено эмпирическое исследование на двух выборках испытуемых: ЭГ-1 – студенты 1-го курса и ЭГ-2 – студенты 4-го курса. В исследовании приняли участие 114 респондентов. Обработка полученных данных проводилась с использованием пакета SSPS 17.0. Для выявления особенностей самосознания студентов-психологов был проведен сравнительный анализ данных двух эмпирических групп с использованием *U*-критерия Манна-Уитни. Использовались следующие методики: «Диагностика форм самосознания» (Z. Zaborowski, A. Oleszkiewicz, 1989) в адаптации О. А. Шамшиковой, Н. М. Клепиковой, Г. С. Тайгуловой,

Тайгулова Галина Сергеевна – старший преподаватель кафедры общей психологии и истории психологии ФГБОУ ВО «Новосибирский государственный педагогический университет», g-03061972@yandex.ru, г. Новосибирск (Россия).

Taigulova Galina Sergeevna – Senior teacher of the Department of General Psychology and History of Psychology, Novosibirsk State Pedagogical University, g-03061972@yandex.ru, Novosibirsk (Russia).

2017; «Диагностика устойчивых форм Я-внимания» (А. Х. Басса, 1980) в адаптации И. М. Кондакова, 1997; опросник «Родственная Я-концепция», «Независимая и коллективная Я-концепция» (S. E. Gross, P. L. Bacon, M. L. Morris, 1980) в адаптации Е. А. Дорошевой, Г. Г. Князева, 2016; опросник «Локус контроля» (Дж. Роттер, 1950) в адаптации Е. Ф. Бажина, С. А. Голынкиной, А. М. Эткинда, 1994; методика исследования самооотношения (МИС) (В. В. Столин, С. Р. Пантеев, 1989); «Диагностика социально-психологической адаптации» (К. Роджерс, Р. Даймонд, 1954) в адаптации Т. В. Снегиревой, 1987. В результате проведенного эмпирического исследования были выделены следующие особенности самосознания студентов-психологов: *самосознание студентов-первокурсников* отражает дискомфорт в социальных контактах, интернальный локус контроля, внутренне недифференцированное чувство «за» и «против» самого себя; пассивность в решении жизненных задач (ориентируются на других людей, выражая свои убеждения и эмоции); *самосознание студентов 4-го курса* характеризуется верой в свои силы, энергию, способность контролировать собственную жизнь и быть последовательными (они считают себя самостоятельными, способными оценивать свои возможности, у них присутствует способность к самопознанию и самореализации).

Ключевые слова: личность, самосознание, самооотношение, самопонимание, Я-концепция, образ «Я».

Taigulova Galina Sergeevna

CHARACTERISTICS OF SELF-CONSCIOUSNESS OF STUDENTS-PSYCHOLOGISTS

Abstract. This article is devoted to the problem of self-consciousness in modern psychology. On the theoretical and methodological levels analyzed the issues about the formation of self-consciousness in the context of the general problem of personality development. The empirical research on two samples of examinees of EG-1 – 1st year students and the EG-2 4th year students is conducted. The study involved 114 respondents. Data processing was carried out using the package SPSS 17.0. To identify the characteristics of self-consciousness of psychology students was carried out a comparative empirical analysis of data from two groups using U-test Mann-Whitney. We used the following methods: «Diagnostics self-consciousness forms» Z. Zaborowski, A. Oleszkiewicz, 1989, in adaptation of O. A. Shamshikova, N. M. Klepikova, G. S. Taigulova, 2017; «Diagnostics of sustained forms of self-attention» A. Kh. Bass, 1980, in adaptation of I. M. Kondakova, 1997; questionnaire «The related I-concept», «Independent and collective I-concept» S. E. Gross, P. L. Bacon, M. L. Morris, 1980, in adaptation of E. A. Dorosheva, G. G. Knyazeva, 2016; questionnaire «Locus of Control» by J. Rotter, 1950, in adaptation of E. F. Bazhin, S. A. Golynkina, A. M. Etkind, 1994; method of research of self-relationship Stoln, S. R. Pantileev, 1989; «Diagnosis of socio-psychological adaptation» K. Rogers and R. Diamond, 1954, in adaptation of T. V. Snegireva, 1987. As a result of the empirical study, the following characteristics of self-consciousness of students-psychologists were distinguished. Self-consciousness of first-year students reflects discomfort in social contacts; internal locus of control; internally undifferentiated sense of «for» and «against» oneself; passivity in solving life problems; expressing their beliefs and emotions, they focus on other people. Self-consciousness of fourth-year students is characterized by

belief in one's own strength, energy, ability to control one's own life and be self-consistent; they consider themselves independent, able to assess their capabilities, the ability to self-knowledge and self-realization.

Keywords: personality, self-consciousness, self-relationship, self-understanding, self-concept, self-image, self-consciousness structure.

Проблема самосознания является одной из центральных проблем в современной психологии. Исследованию самосознания посвящено большое количество работ (Б. Г. Ананьева, Л. И. Божович, Л. С. Выготского, А. Н. Леонтьева, С. Л. Рубинштейна, П. Р. Чаматы, И. И. Чесноковой, Е. В. Шороховой, О. А. Шамшикова и др.) [1; 4; 6; 7; 10; 12; 13; 15; 16 и др.]. Авторами на теоретическом и методологическом уровнях проанализированы вопросы о становлении самосознания в контексте общей проблемы развития личности. Работы других исследователей Н. Е. Анкудинова, А. И. Липкина, В. С. Магун, Е. И. Савонько, В. Ф. Сафинова посвящены особенностям взаимосвязи самооценки с оценками окружающих [1; 2].

Рассматривая природу самосознания ряд авторов, выделяют следующие составляющие компоненты самосознания: когнитивную, аффективно-оценочную и регулятивную. Так, например, В. В. Столин, Э. Эриксон обозначают когнитивную или описательную составляющую самосознания как представление о себе, знание о своем «Я». М. Розенберг, В. В. Столин, С. Р. Пантелеев обозначают аффективно-оценочную составляющую понятиями самоуважение, самопринятие, самоотношение, самообвинение, самообесценивание [17]. Исследователи К. Муздыбаев, В. В. Столин, О. А. Конопкин, А. Л. Корнилов определяют регулятивную составляющую самосознания понятиями: локус контроля, саморегуляция, самообладание, самоконтроль. Такой интерес со стороны психологии обоснован, ведь самосознание, является ядром личности и оказывает регулирующее влияние на всестороннюю жизнедеятельность человека, оно во многом определяет оценку окружающей реальности, а также влияет на формирование представлений о себе самом и о мире [3].

Одним из главных этапов в жизни человека является юность, это переходный этап к взрослости от которого зависит дальнейшее развитие личности. Юношеский возраст является этапом выбора жизненного пути, принятия ответственных решений, освоение профессии. В юношеском возрасте происходят качественные изменения самосознания, самоопределения, системы интеллектуальных стратегий (приемов, навыков и операций) [2; 5; 11]. Активизируется умственная деятельность, появляется критичное отношение к содержанию знаний, появляется интерес к неизученному, неоднозначному, требующему рассуждения [8; 9; 14]. Ценится нестандартная форма подачи материала. Вместе с тем современная система профессиональной подготовки в высших учебных заведениях, существующая на сегодняшний день, практически не рассматривает самосознание студента как ресурсный источник профессионального формирования и личностного развития.

Для выявления особенностей самосознания студентов-психологов проводилось эмпирическое исследование на базе факультета психологии Новосибирска

ского государственного педагогического университета. Эмпирическую выборку составили 114 испытуемых в возрасте от 18 до 22 лет, из них 58 студентов 1 курса (ЭГ-1) и 56 – студенты 4 курса (ЭГ-2).

В исследовании использовались следующие методики: «Диагностика форм самосознания» (Z. Zaborowski, A. Oleszkiewicz, 1989), в адаптации О. А. Шамшиковой, Н.М. Клепиковой, Г.С. Тайгуловой, 2017; «Диагностика устойчивых форм Я–внимания» А. Х. Басса, 1980, в адаптации И. М. Кондакова, 1997; опросник «Родственная Я-концепция», «Независимая и коллективная Я-концепция» (Gross S. E., Bacon P. L., Morris M. L., 1980) в адаптации Е. А. Дорошевой, Г. Г. Князева, 2016; опросник «Локус контроля» Дж. Роттера, 1950, в адаптации Е. Ф. Бажина, С. А. Гольнкиной, А. М. Эткинды, 1994; методика исследования самоотношения (МИС) В. В. Столина, С. Р. Пантлеева, 1989; «Диагностика социально-психологической адаптации» (К. Роджерса и Р. Даймонда, 1954), в адаптации Т. В. Снегиревой, 1987.

Для статистической обработки полученных данных использовался пакет SSPS 17.0.

Для выявления особенностей самосознания студентов-психологов был проведен сравнительный анализ данных двух эмпирических групп с использованием U-критерия Манна-Уитни. Оценка достоверности различий по методике «Диагностика форм самосознания» (Z. Zaborowski, A. Oleszkiewicz, 1989) между ЭГ-1 и ЭГ-2, показала наличие 1 значимого различия на 1% уровне значимости. Эмпирическая группа ЭГ-2 достоверно превосходит ЭГ-1 по шкале «Рефлексивное самосознание» – $R_2=80,46$ при $p=0,001$ (данные представлены в табл. 1). Испытуемым ЭГ-2 характерно адекватно воспринимать и оценивать себя и собственное поведение в различных контекстах, у них присутствует способность к самопознанию и самореализации.

Таблица 1.

Оценка достоверности различий двух групп ЭГ-1 и ЭГ-2 по методике «Диагностика форм самосознания» Z. Zaborowski, A. Oleszkiewicz

Исследуемые переменные	Σрангов		Rx-ранг		U-эмп	Уровень значимости
	ЭГ-1	ЭГ-2	ЭГ-1	ЭГ-2		
Индивидуальное самосознание	1891,00	10044,00	67,54	79,71	1485,000	0,188
Внешнее самосознание	2186,50	9748,50	78,09	72,37	1747,500	0,825
Защитное самосознание	2136,00	9799,00	76,29	77,77	1730,000	0,632
Рефлексивное самосознание	1797,00	10138,00	64,18	80,46	1391,000	0,001

Оценка достоверности различий по «Диагностике устойчивых форм Я-внимания» А. Х. Басса между двумя эмпирическими группами ЭГ-1 и ЭГ-2, показала наличие одного значимого различия на 1% уровне значимости (данные представлены в табл. 2).

Таблица 2.

Оценка достоверности различий двух групп ЭГ-1 и ЭГ-2 по методике «Диагностика устойчивых форм Я-внимания» А. Х. Басса

Исследуемые переменные	Σрангов		РангСр		U-эмп	Уровень значимости
	ЭГ-1	ЭГ-2	ЭГ-1	ЭГ-2		
персональное Я-внимание (ПВ)	344,00	691,00	22,93	23,03	224,000	0,891
общественное Я-внимание (ОВ)	346,00	689,00	23,07	22,97	224,000	0,824
социальный страх (СС)	421,50	613,50	28,10	20,45	148,500	0,001
интегральный показатель (ИП)	390,50	644,50	26,03	21,48	179,500	0,265

Полученные данные позволяют говорить о том, что испытуемые ЭГ-1 – $R_1=28,10$ при $p=0,001$ – достоверно превосходят испытуемых ЭГ-2 по показателю «Социальный страх (СС)». Для испытуемых ЭГ-1 характерен дискомфорт в социальных контактах, сверхсильная концентрации внимания на личном опыте и недоверии к опыту окружающих.

Оценка достоверности различий по шкалам опросника «Родственная Я-концепция», «Независимая и коллективная Я-концепция» (в адаптации Е. А. Дорошевой, Г. Г. Князева) между двумя эмпирическими группами ЭГ-1 и ЭГ-2, показала наличие 1 значимого различия на 1% уровне значимости (данные представлены в табл. 3).

Таблица 3.

Оценка достоверности различий двух групп ЭГ-1 и ЭГ-2 по методикам «Родственная Я-концепция», «Независимая и коллективная Я-концепция» S. E. Gross, P. L. Bacon, M. L. Morris

Исследуемые переменные	Σрангов		РангСр		U-эмп	Уровень значимости
	ЭГ-1	ЭГ-2	ЭГ-1	ЭГ-2		
родственная Я-концепция	1625,00	3825,00	60,19	38,92	724,000	0,001
независимая Я-концепция	1437,00	3613,00	53,22	49,49	912,000	0,524
коллективная Я-концепция	1426,50	3623,50	52,83	49,64	922,500	0,565

Эмпирическая группа ЭГ-1 – $R_1=60,19$ при $p=0,001$ – достоверно превосходит испытуемых ЭГ-2 по показателю «Родственная Я-концепция». Испытуемые ЭГ-1 склонны тесно связывать представление о себе с близкими людьми, ориентируются на других людей, выражая свои убеждения и эмоции, пытаются быть восприимчивыми к окружающим, действуют исходя из потребностей близких людей, даже если это требует сдерживание своих желаний.

Оценка достоверности различий по методике «Локус контроля» Дж. Роттера между двумя эмпирическими группами ЭГ-1 и ЭГ-2 (данные представлены в табл. 4), показала наличие 4 значимых различий, из которых два – на 1 % уровне значимости и два – на 5 %.

Таблица 4.

**Оценка достоверности различий двух эмпирических групп ЭГ-1 и ЭГ-2
по методике «Локус контроля» Дж. Роттера**

Исследуемые переменные	Σрангов		РангСр		U-эмп	Уровень значимости
	ЭГ-1	ЭГ-2	ЭГ-1	ЭГ-2		
общая интернальность	2112,00	891,00	43,10	31,82	485,000	0,05
интернальность в области достижений	2072,00	931,00	42,29	33,25	525,000	0,001
интернальность в области семейных отношений	2058,00	945,00	42,00	33,75	539,000	0,128
интернальность в области неудач	2103,00	900,00	42,92	32,14	494,000	0,05
интернальность в области производственных отношений	2180,00	823,00	44,49	29,39	417,000	0,001
интернальность в области межличностных отношений	2053,00	950,00	41,90	33,93	544,000	0,231
интернальность в области здоровья и болезни	1163,00	1840,00	37,55	41,54	615,000	0,450

Эмпирическая группа ЭГ-1 достоверно превосходит испытуемых ЭГ-2 по показателям: «Общая интернальность» ($R_1=43,10$ при $p=0,05$), «Интернальность в области достижений» ($R_1=42,29$ при $p=0,001$), «Интернальность в области неудач» ($R_1=42,92$ при $p=0,05$), «Интернальность в области производственных отношений» ($R_1=44,29$ при $p=0,001$). Для испытуемых ЭГ-1 характерен интернальный локус контроля, т. е. приписывание своих успехов в области достижений, в области производственных отношений или неудач только внутренним факторам.

Оценка достоверности различий по методике исследования самоотношения (МИС), между двумя эмпирическими группами ЭГ-1 и ЭГ-2, показала наличие трех значимых различий на 1% уровне значимости.

Таблица 5.

**Оценка достоверности различий двух эмпирических групп ЭГ-1 и ЭГ-2
по методике исследования самоотношения В. В. Столина, С. Р. Панталева**

Исследуемые переменные	Σрангов		РангСр		U-эмп	Уровень значимости
	ЭГ-1	ЭГ-2	ЭГ-1	ЭГ-2		
<i>1</i>	<i>2</i>	<i>3</i>	<i>4</i>	<i>5</i>	<i>6</i>	<i>7</i>
интегральная шкала	915,50	1295,50	32,70	34,09	509,500	0,769
шкала самоуважения (I)	1009,50	1201,50	36,05	31,62	460,500	0,352
шкала аутосимпатии (II)	954,00	1257,00	34,07	33,08	516,000	0,835

1	2	3	4	5	6	7
шкала ожидаемых отношений от других (III)	1065,00	1146,00	38,04	30,16	405,000	0,001
шкала самоинтересов (IV)	941,00	1270,00	33,61	33,42	529,000	0,592
шкала самоуверенности (1)	897,50	1313,50	32,05	34,57	491,500	0,635
шкала отношения других (2)	972,00	1239,00	34,71	32,61	498,000	0,617
шкала самопринятия (3)	976,00	1235,00	34,86	32,50	494,000	0,246
шкала самопоследовательности (4)	851,00	1360,00	30,39	35,79	445,000	0,476
шкала самообвинения (5)	884,00	1327,00	31,57	34,92	478,000	0,625
шкала саминтереса (6)	1061,00	1150,00	42,89	30,26	409,000	0,001
шкала самопонимания (7)	772,50	1438,50	47,59	37,86	366,500	0,001

Испытуемые ЭГ-1 достоверно превосходят испытуемых ЭГ-2 по показателям, образованных по «Шкале ожидаемых отношений от других» $R1=38,04$ при $p=0,001$, «Шкале самоинтереса» $R1=42,89$ при $p=0,001$, «Шкале самопонимания» $R1=47,59$ при $p=0,001$. Для испытуемых ЭГ-1 характерно внутренне недифференцированное чувство «за» и «против» самого себя, ожидание позитивного или негативного отношения к себе окружающих, знания или представления о себе зависит от оценки окружающих. Для испытуемых ЭГ-2 свойственно вера в свои силы, способности, энергию, самостоятельность, оценку своих возможностей, способность контролировать собственную жизнь и быть самопоследовательным, понимать самого себя.

Оценка достоверности различий по опроснику «Диагностика социально-психологической адаптации» К. Роджерса и Р. Даймонда, между двумя эмпирическими группами ЭГ-1 и ЭГ-2, показала наличие 6 значимых различий на 1 % уровне значимости.

Таблица 6.

Оценка достоверности различий между ЭГ-1 и ЭГ-2 по методике «Диагностика социально-психологической адаптации» К. Роджерса и Р. Даймонда

Исследуемые переменные	Σрангов		РангСр		U-эмп	Уровень значимости
	ЭГ-1	ЭГ-2	ЭГ-1	ЭГ-2		
1	2	3	4	5	6	7
адаптация	1629,50	716,50	49,38	20,47	86,500	0,001
лживость	1241,00	2270,00	32,51	37,42	529,000	0,458
прятие других	1628,50	717,50	49,35	20,50	87,500	0,001

Окончание табл. 6

1	2	3	4	5	6	7
интернальность	1511,00	835,00	45,79	23,86	205,000	0,001
самовосприятие	594,50	1751,50	18,02	50,04	33,500	0,001
эмоциональная комфортность	1714,00	632,00	51,94	18,06	2,000	0,001
стремление к доминированию	705,00	1641,00	21,36	46,89	144,000	0,001
эскапизм (уход от проблем)	1209,50	1801,50	31,62	36,05	460,500	0,352

Испытуемые ЭГ-1 достоверно превосходят испытуемых ЭГ-2 по показателям: «Адаптация» $R1=49,38$ при $p=0,001$; «Приятие других» $R1=49,35$ при $p=0,001$; «Интернальность» $R1=45,79$ при $p=0,001$; «Эмоциональная комфортность» $R1=51,94$ при $p=0,001$, а испытуемые ЭГ-2 достоверно превосходят испытуемых ЭГ-1 по показателям: «Самовосприятие» $R2=50,04$ при $p=0,001$; «Стремление к доминированию» $R2=46,89$ при $p=0,001$. Для испытуемых ЭГ-1 характерно одобрение себя в целом и в существенных частностях, позитивная самооценка и доверие к себе, принятие людей, одобрение их жизни, ожидание позитивного отношения к себе окружающих и поддержки извне, пассивность в решении жизненных задач, оптимизм, уравновешенность, ощущение благополучия своей жизни. Испытуемым ЭГ-2 свойственно стремление доминировать в межличностных отношениях. Их характеризует склонность подавлять другого человека, чувствовать собственное превосходство.

Таким образом, по результатам проведенного эмпирического исследования можно выделить следующие особенности самосознания студентов-психологов:

Самосознание студентов-первокурсников (ЭГ-1) отражает дискомфорт в социальных контактах, интернальный локус контроля (приписывание своих успехов в области достижений, в области производственных отношений или неудач только внутренним факторам), внутренне недифференцированное чувство «за» и «против» самого себя; их характеризует сверхсильная концентрация внимания на личном опыте и недоверии к опыту окружающих, ожидание позитивного отношения к себе окружающих и поддержки извне, пассивность в решении жизненных задач, оптимизм, ощущение благополучия своей жизни; они склонны тесно связывать представление о себе с близкими людьми, ориентируются на других людей, выражая свои убеждения и эмоции, пытаясь быть восприимчивыми к окружающим, действуют исходя из потребностей близких людей, даже если это требует сдерживание своих желаний.

Самосознание студентов четвертого курса (ЭГ-2) характеризуется верой в свои силы, энергию, способность контролировать собственную жизнь и быть самопоследовательным, понимать самого себя; они считают себя самостоятельными, способными оценивать свои возможности, адекватно воспринимать и оценивать себя и собственное поведение в различных контекстах, у них присутствует способность к самопознанию и самореализации; стремятся доминировать в межличностных отношениях и склонны подавлять других.

Список литературы

1. Бахур В. Т. Это неповторимое «Я». М.: Знание, 2006. 192 с.
2. Белашина Т. В., Шаманаева К. А. Взаимосвязь смысложизненных ориентаций и учебной мотивации у студентов различных специальностей // Развитие человека в современном мире: материалы IV Всерос. науч.-практ. конф. с междунар. участием / под ред. Н. Я. Большуновой, О. А. Шамшиковой. Новосибирск: НГПУ, 2013. С. 89–91.
3. Бернс Р. Развитие Я-концепции и воспитание [Электронный ресурс]. URL: <http://www.twirpx.com/file/255593/> (дата обращения: 24.10.2017).
4. Иванов Д. В. Архетип российского воспитания: образ «человека борющегося» в исторических и литературных памятниках // Философия образования. 2008. № 1. С. 274–280.
5. Иванов Д. В., Галюк Н. А. Человек как субъект воспитания: теоретический и прикладной аспекты // Журнал прикладной психологии. 2006. № 6–3. С. 84.
6. Клепикова Н. М. Нарциссизм как объект дифференциальной психометрики // Вестник Новосибирского государственного педагогического университета. 2013. № 4(14). С. 5–18.
7. Клепикова Н. М. Новый диагностический инструментарий: опросник «Нарциссические черты личности» // Философия образования. 2008. № 1. С. 204–212.
8. Корнилова Т. В. Психологическая регуляция принятия интеллектуальных решений: дис. ... д-ра психол. наук. М., 1999. 466 с.
9. Кудашов В. И. Проблема бессознательного в принятии решений // Вестник Новосибирского государственного университета. Философия. 2013. № 2. С. 30–36.
10. Пантилеев С. Р. Самоотношение как эмоционально-оценочная система. М.: МГУ, 1991. 110 с.
11. Райс Ф., Долджин К. Психология подросткового и юношеского возраста. СПб.: Питер, 2010. 816 с.
12. Тайгулова Г. С. Теоретические подходы к изучению самосознания в современной психологической науке // Развитие человека в современном мире: материалы VII Всерос. науч.-практ. конф. с междунар. участием / под ред. Н. Я. Большуновой, О. А. Шамшиковой. Новосибирск: ГПУ, 2016. С. 221–226.
13. Шамшикова Е. О. Динамические тенденции самосознания: трансформации нарциссизма и развитие психологических границ личности // Философия образования. 2008. № 1. С. 194–203.
14. Шамшикова О. А. О некоторых методологических аспектах и концептуальной валидности конструкта «нарциссизм» // Психология в вузе. 2005. № 4. С. 98.
15. Шамшикова О. А., Белашина Т. В. Организация самостоятельной работы студентов. Новосибирск: НГПУ, 2007. 104 с.
16. Шамшикова О. А., Шамшикова Е. О. Об аффективной и нарциссической регуляции [Электронный ресурс]. URL: <http://www.supervis.ru/print/book/export/html/516> (дата обращения: 24.10.2017).
17. Ermolova E., Shamshikova O. A., Klepikova N. M. Isolation versus communion. Model characteristics of narcissistic personality types // Behavioral, Cognitive and Psychological Sciences Selected, peer reviewed papers from the 2011 2nd International Conference on Behavioral, Cognitive and Psychological Sciences (BCPS 2011), November 25–26, 2011, Maldives. International Proceedings of Economics Developmet and Research; Edited by Chen Dan. 2011. P. 17–22.