

Чельцов Михаил Владимирович

Кандидат педагогических наук, доцент кафедры теории и методики воспитательных систем, Новосибирский государственный педагогический университет, г. Новосибирск. E-mail: miki7575@mail.ru

ВЛИЯНИЕ СОВРЕМЕННЫХ ТРАКТОВОК ПОНЯТИЯ «ОБЩЕСТВО» НА ОСМЫСЛЕНИЕ ПРОЦЕССА ВОСПИТАНИЯ ГРАЖДАНСТВЕННОСТИ И ПАТРИОТИЗМА МОЛОДЕЖИ

В статье рассматривается трансформация понятия «общество». Определяется изменение отношения к воспитанию молодежи. Цель статьи: определить, как современное понимание общества, социума, социального влияет на воспитание гражданственности и патриотизма молодежи. Современное общество – это сложное, постоянно изменяющееся образование. Трансформации социума ведут к новому пониманию процессов взаимодействия между людьми. Это может до неузнаваемости модифицировать процесс формирования личности и делает актуальным поиск инновационных форм воспитания гражданственности и патриотизма молодого поколения.

Ключевые слова: общество, социум, социальное, воспитание, молодежь, патриотизм, гражданственность.

Cheltsov Mikhail Vladimirovich

Candidate of Pedagogical Sciences, Associate Professor of the Department of Theory and Methodology of Educational Systems, Novosibirsk State Pedagogical University

INTERPRETATION OF THE CONCEPT OF SOCIETY ON UNDERSTANDING CITIZENSHIP AND PATRIOTIC EDUCATION OF YOUTH

The article deals with the transformation of the concept of society. Changes in attitude towards the moral education of youth are identified. The purpose of the article is to consider how the modern understanding of society influences citizenship and patriotic education of youth. Modern society is a complex and constantly changing structure. Transformations of society lead to a new understanding of interactions between people. It can unrecognizably modify the process of personality formation and makes it urgent to search for innovative forms of citizenship and patriotic education of the younger generation.

Keywords: society, social medium, social, education, youth, patriotism, citizenship.

В последние годы наблюдается как повышение запроса, так и обострение проблем с воспитанием гражданственности и патриотизма молодежи в России. В некотором смысле именно растущая необходимость в социально активных гражданах, являющихся патриотами отечества, создает проблемы по их формированию в среде образования и моло-

дежной политики. Эти проблемы имеют не столько методический или технологический характер, сколько сущностный, определяющийся комплексностью проблем современного общества. При этом одним из важнейших оснований успешности в воспитании гражданственности и патриотизма молодого поколения будет сформированность представлений

об особенностях и основных чертах современного общества в педагогической среде. Воспитание этих ключевых элементов в личности молодого человека должно осуществляться с учетом инновационных процессов современного общества. Проблема, которую мы попытаемся разрешить, опираясь на системный подход (Л. Бергаланфи, А. А. Богданов, Г. В. Осипов, Ю. А. Урманцев и др.), представляет собой определение того, как современное понимание общества, социума, социального влияет на воспитание гражданственности и патриотизма молодежи, когда трансформации социума и его восприятия ведут к новому осмыслению процессов взаимодействия между людьми, в том числе в воспитании и всей образовательной системе.

В современной системе образования достаточно четко определяются задачи, связанные с воспитанием гражданственности и патриотизма. В настоящее время гражданственность, по нашему мнению, может определяться как базовое интегративное личностное качество, позволяющее ощущать себя полноправным и полноценным членом общества, с осознанием ответственности перед обществом за свои действия, причастности к родине и ее истории, принятием и исполнением своих прав и обязанностей и в личных интересах, и на благо общества. При этом гражданин в своем развитии опирается на чувство патриотизма, которое является его неотъемлемой составляющей. В определенной степени гражданственность и патриотизм могут считаться нравственными основами жизни.

Необходимо учитывать, что гражданственность и патриотизм личности молодого человека проявляются в первую очередь как гражданская идентичность. Это, в свою очередь, довольно сложный элемент самосознания личности, формирование и развитие которого во многом зависит от состояния общества.

Именно влияние общества определя-

ет характер эмоционального восприятия гражданской принадлежности и может служить основанием деятельности личности. Таким образом, современное общество следует рассматривать не только как конечный конструкт, к успешному вхождению в который образовательная система готовит молодых граждан, но и как своеобразный инструмент, воздействующий на личность и в то же время подвергающийся изменениям со стороны формируемой личности.

Попытка определения взаимовоздействия личности и общества поможет увидеть инновационные возможности процесса воспитания гражданственности и патриотизма.

В современной науке существует множество способов типологизации обществ, но какой-либо общепринятой не существует. Однако в целом мы можем выделить как устоявшуюся концепцию, связанную с классическими работами Г. Спенсера, Э. Дюркгейма, М. Вебера и др., так и концепцию, в основе которой работы современных социальных мыслителей: Д. Белла, А. Турена, Р. Арона, Б. Латура и др.

В этом подходе общества подразделяются на традиционные и современные. Современные общества определяются как индустриальные и постиндустриальные. Последние, в свою очередь, трактуются как информационные (Д. Леон), общества постмодерна (Ж.-Ф. Лиотар), электронные и программируемые (М. Морисима, А. Турен), надиндустриальные (Р. Арон), сетевые (Н. Луман, Б. Латур) и подобные. Отличия в трактовках обусловлены разными основаниями определения: политическими, технико-экономическими, производственными, культурными и другими.

В теории современного общества ведущим тезисом, провозглашенным такими учеными, как Д. Белл, Д. Гэлбрейт, Г. Канн, А. Тоффлер, Ж. Фурастье и др., является положение о зависимости разви-

тия социальности в обществе от уровня технического развития. Формирование личности, личностных качеств является по большей части следствием развития социальных отношений. Подобный подход порождает дополнительные противоречия в воспитательной сфере и одновременно позволяет в некоторой степени объяснить существующие сложности.

Однако для общего понимания развития воспитания гражданственности и патриотизма молодежи в современном многообразном и гибком социуме необходимо определиться в понимании современного общества.

Попытки зафиксировать главную сущностную характеристику понятия общества в настоящее время не приводят к ожидаемому результату. Это, как нам кажется, связано с неоднозначностью социальных процессов, аксиологическими трудностями и разнонаправленностью развития общества.

В целом мы считаем возможным исходить из понимания общества как постмодернистского, что включает в себя многовариантность и нелинейность всех процессов, особенно касающихся становления и развития личности.

В большинстве определений современного состояния общества именно как общества постмодерна можно выделить несколько характерных черт. Они определяются такими составляющими, как мозаичность, фрагментарность, пластичность. Действительность и социальные процессы представляются как постоянно трансформирующиеся, не имеющие априорных положений, которые могли бы формировать фундаментальные личностные основания [13]. Для педагогики важным должно быть понимание того, что здесь человек рассматривается как индивидуальность, причем глубоко субъективная. Его субъективизм зависит от множества факторов существования самого общества. При этом возможным остается и коллек-

тивизм в деятельности, поскольку само общество востребует его по мере необходимости.

Деятельность современного человека носит прагматичный характер и опирается на существующую действительность. Действительность (реальность) мира порождается самим человеком, его восприятием. Она зависит от имеющегося знания, которое приобретает характер перманентно изменяющегося, что порождает процесс постоянного саморазвития как самого общества, так и личности.

Разнообразие факторов, полагающихся на теории анализа действительности и в первую очередь на исследования взаимосвязи осознания, языка и действительности (семиотика Ч. Пирса, теория игр Л. Витгенштейна, исследования М. Фуко, Э. Левинаса и другие) породили ситуацию, в которой знание рассматривается как результат языковой практики, последняя порождает социальную реальность современного общества [6].

Общество постмодерна настолько мозаично и многообразно, что формирование общих представлений о нем или о действующих социальных процессах становится затруднительным.

Весомой попыткой преодоления затруднений, связанных с объяснением социальных процессов в обществе, является теория Н. Лумана, считавшего, что наиболее возможным в качестве определяющего понятия в отношении современного общества является использование такого концепта, как коммуникация.

Никлас Луман, пытаясь сформировать новый взгляд на общество, приходит к парадоксальному выводу о том, что общество, в его классическом понимании как общества территории или индивидов, фактически становится неактуальным в современную эпоху постмодерна и сетевых представлений. Таким образом, можно говорить о том, что

классическая модель мышления, опирающаяся на представления о некоем механизме в виде солидарности, общности чувствования, может быть, принуждения/насилия, общественного договора, культуры и подобного, превращающем совокупность территории и определенного количества людей в общество, не может найти достаточных оснований для однозначности подобного утверждения [3].

В дополнение к этому Дж. Урри вводит понятие мобильности (*mobilis in mobili*) [14] как ключевого феномена социальной жизни и понимания действительности. Бенуа Латур говорит о новом подходе (акторно-сетевая теория), который можно обозначить как «науку о жизни сообща» [9].

В некоторой степени Б. Латур продолжает идеи Г. Тарда, представлявшего общество как сложную систему монад – материальных и нематериальных элементов, «пригнанных» друг к другу и соединяющихся в гетерогенную сеть [10]. По сути, он утверждает, что социальная реальность не есть нечто особое, постоянно существующее и обладающее скрытой силой, а то, что создается здесь и сейчас. Таким образом, социальное (социальная реальность) – это особый тип связи, создающий окружающее и то, что сегодня может восприниматься как общество [9]. Причем общество мобильное, постоянно движущееся, изменяющееся.

Создание реальности в условиях постмодернистского общества опирается на ее актуальные интерпретации, а не объективные феномены. Так, мы согласны с мнением О. И. Жуковой, считающей, что реальность постмодерна можно охарактеризовать рядом существенных процессов: «происходит доминирование страды научно-технических специалистов, вызванное появлением разнообразных типов техники; явственно проявляется центральная роль на-

учно-теоретического знания, которое становится источником нововведений и политических решений в обществе; усиливаются процессы по бесконечному умножению объектов, товаров, услуг, где ключевой формой деятельности становится потребление: социальная система начинает все больше нуждаться в людях не только и не столько трудящихся, но и прежде всего в потребителях; происходит отказ от глобальных проектов, которые интегрировали людей и подчиняли их целостным, универсальным идеям...» [6, с. 49–50].

Высказанная позиция, по сути, не несет негативизма в оценке взаимосвязи современного общества и личности, но подчеркивает возможность личностной свободы и самоопределения в жизни. Человек становится творцом не просто своего бытия, но и реальности в целом. Осознание собственного потенциала и возможности безграничного взаимодействия с окружающим зачастую формирует отказ человека от трансцендентных смыслов. Это не разрушает общество, а наоборот, способствует появлению личной ответственности за собственные действия и их последствия. Молодой человек становится более восприимчивым к различного рода вызовам, более внимательно начинает относиться к различным проявлениям социальной активности.

Мы можем говорить о том, что люди (прежде всего молодые люди) не просто индивиды в системе жизни общества, они, с одной стороны, формируют социальное (социальную реальность), а с другой – должны сами делать выводы о формировании социального. Такой подход позволяет «говорить о необходимости инициировать молодежь к созданию и реализации инновационных программ и проектов, направленных как на удовлетворение собственных потребностей и интересов, так и на развитие общества, «способствовать пере-

ходу молодого человека из объектной позиции в субъектную» [4, с. 178]. Это и позволит находить лучшие решения реальных проблем. Здесь дело в том, что социальное – не отдельно существующая область, а часть мира. И это влияет на деятельность молодых людей и положение социального: в любое действие вторгается множество агентов, изменяющих первоначальные цели, что приводит к неопределенности (действие как конгломерат разных сил). При этом акторами социального являются материальные, несоциальные и нечеловеческие (*non-human actors*) элементы [10].

Взаимосвязь личности с обществом носит в определенной степени парадоксальный характер, когда коммуникации не являются прямыми. Усилия, которые направляет человек на улучшения в обществе, не дают непосредственного видимого отклика. Можно вести речь о постепенности изменений, что только подчеркивает отчуждение личности от непосредственных результатов деятельности. В этом случае важным является определение, маркировка динамики позитивных социальных изменений или параметров стабильности общества. Зачастую в современном социуме используются рациональные символические элементы: наука, медиасфера, сетевые сообщества. В том случае, если общество развивается по устойчивому сценарию с удовлетворяющими большинство показателями эффективности, оно определяется как «стабильное»; если социальные практики идут по сценарию неопределенности, институты неэффективны, то речь ведется о «кризисной» ситуации [1].

Современный молодой человек как представитель эпохи постмодерна легко распознает кризис как ситуацию «уникальной констелляции» событий. В этом восприятии любая часть действительности мира общества является настоящей и зависит как от смыслообразующего

действия, так и от его интерпретации. Таким образом, «кризисная ситуация» – необходимая часть жизни общества, где возможность и состояние неопределенности выше действительности [12].

Это ведет к осознанию молодыми людьми своей ответственности, в том числе в виде гражданской позиции, за предпринимаемые социальные действия. В то же время не критическое отношение к представлениям о неизбежности движения по восходящей, убежденность в абсолютной правильности и логичности предпринимаемых в данном направлении действий создает, по предположению К. Ясперса, условия для снятия с себя ответственности за любые социальные изменения.

Признание того, что реальность является многовариантной, разветвленной, асимметричной и безграничной, может также формировать чувство неудовлетворенности и тревоги. В обществе подобное проявляется в виде нестабильности, изменчивости бытия, в том числе в сознании личности.

Можно утверждать, что общество постмодерна находится в состоянии перманентного кризиса (здесь кризис не только возможность, но и препятствие развития), негативным образом воздействующего как на общество в целом, так и на личность, особенно на личность молодого человека. Кризис личности приводит к кризису зависящих от нее социальных институтов, что усугубляет ситуацию на каждом последующем этапе и приводит к разрушению общества в ней. Это проявляется в виде различных элементов инфантильности, отказа от социальной активности, наблюдающихся в первую очередь в молодежной среде в настоящее время.

Ряд авторов, например, В. Хесле, Ж. Бодрийяр, Х. Ортега-и-Гассет и другие, считают, что развитие общества, приводящее к потере аксиологических оснований в поведении молодежи, мо-

жет создавать феномен непредсказуемости ее поведения в виде варьирующихся реакций – от состояния глубочайшей апатии, нигилизма, усталости до состояния чрезмерной активности, в том числе установления порядка и устойчивости любыми средствами. Последующее разрушение привычных элементов бытия и их ценностных оснований способно возрождать наиболее архаичные идеи в представлениях о будущем общества как самые простые и дающие четкие (однозначные), «легкоусвояемые» ответы на вопросы о жизни [6].

Развитие общества в направлении социальной устойчивости с восстановлением смысла социальных процессов способно преодолеть личностный кризис, в том числе кризис формирования таких базовых личностных качеств, как гражданственность и патриотизм, без обращения к деструктивным мифологемам и элементам деятельности.

Изменение таких негативных тенденций, как недостаточная включенность молодых людей в систему общественных отношений, получение достоверных знаний об исторических событиях, отсутствие устойчивых ценностных ориентаций и ценностных суждений, способно существенно ускорить процессы позитивного обновления общества [11].

Представляется правильным, что для осознания процессов, происходящих в обществе (социальной реальности), из него необходимо исключить политические дискурсы и рассматривать повседневные практики, которые, возможно, приведут к пониманию идеи «общества» как особого пространства, потока событий [2].

Таким образом, признавая очевидным тот факт, что исследования в данном направлении нуждаются в продолжении, мы можем сделать вывод о том, что понимание современного общества как постмодернистского сетевого

пространства, основанного на системе коммуникаций в рамках повседневного опыта непрерывно трансформирующегося мира, позволяет сформировать перспективы будущего.

В сущности, мы можем говорить о формировании, развитии личности молодого человека в условиях повседневных практик, ежедневного потока деятельности. Полноценное развитие личности представляется возможным именно в системе воспитания. Здесь главным ориентиром воспитания личности остается возможность самовыражения, которая может быть реализована через персонализацию и коллективную (командную) деятельность, адаптацию к возрасту, возможностям, запросам.

Дополнительным фактором и неотъемлемым элементом, постоянно воздействующим на воспитание гражданственности и патриотизма молодежи, является информационное давление. Оно проявляется в сложных и неоднозначных социальных явлениях, с трудом поддается корректировке или управлению [8].

В настоящий момент процесс воспитания гражданственности и патриотизма молодых людей затрудняется такими факторами, как [5]:

- потребительское отношение к жизни;
- низкий уровень социальной защищенности молодежи, выражающийся в трудностях материального, бытового порядка;
- размывание культурно-нравственных ценностных ориентиров;
- недостаточность образовательных и культурно-просветительских мер по формированию культуры межнационального общения, гражданской идентичности и т. п.;
- усиливающимся унификационным влиянием процесса глобализации на общество, экспансией международного терроризма и организованной преступности и некоторыми другими.

Также необходимо отметить присут-

стве в городской среде (в частности, города Новосибирска) напряженности всех социальных отношений [7].

Все это позволяет говорить о том, что инновационные процессы в воспитании гражданственности и патриотизма возможны только с учетом современных тенденций общественного развития.

К условиям формирования инновационности воспитания (форм воспитания) в данном направлении нужно отнести процессы создания гармоничного сочетания границ и возможностей образовательного пространства. Это позволит, опираясь на понимание современного общества и его влияния на формирование личности, использовать и модернизировать следующие перспективные подходы к воспитанию гражданина и патриота:

- возможности сети Интернет: форумы, блоги, социальные сети, дистанционные проекты, онлайн-игры;

- современные молодежные практики: сюжетно-ролевые игры, челленджи, квесты, *road movie* (как приключенческий жанр в стиле путешествия), акции, флешмобы, анимации и др.;

- ток-шоу, дебаты с включением всего комплекса социальных и социокультурных дискурсов;

- фестивали и социально значимые дела, раскрывающие возможности само-

реализации человека;

- проектная деятельность и тренинги;
- использование идей и возможностей лофтов и коворкингов как открытых пространств со свободным общением, самовыражением, которые опираются на идеи социального партнерства и добровольчества и др.

Современные молодые люди не отвергают идеи гражданственности и патриотизма, они понимают необходимость и значимость этих личностных образований. При этом можно отметить присутствие определенной «созерцательности», отстраненности молодежи от интенсивного участия в жизни общества [15]. Мы интерпретируем это явление как свидетельство трудностей в реализации позиции гражданина и проявлении чувства патриотизма в повседневности. Преодоление этих трудностей – дело повседневных практик общества и воспитания как неотъемлемой части социального.

Только учет современного состояния общества, тенденций его развития и использование инновационных возможностей воспитательной практики позволит сформировать общественно значимые смыслы и создать условия, в которых воспитание молодежи позволит им развиваться как достойным гражданам своей страны.

Список литературы

1. Бакланова О. А., Бакланов И. С., Ерохин А. М. Методологические конструкты исследования социальности современного общества // Историческая и социально-образовательная мысль. – 2016. – Т. 8, № 3/1. – С. 95–99.
2. Вахитайн В. С. Возвращение материального. «Пространства», «Сети», «Потоки» в акторно-сетевой теории // Социологическое обозрение. – 2005. – № 1. – С. 94–115.
3. Вахитайн В. С. Социология повседневности и теория фреймов. – СПб.: Издательство европейского университета в Санкт-Петербурге, 2011. – 334 с.
4. Дейч Б. А. Реализация государственной молодежной политики и проблемы молодежи // Технологии реализации молодежной политики и работы с молодежью в современном мире: двуязычный сборник тезисов международной конференции. – М., 2010. – 375 с.
5. Еремина Е. В., Ретинская В. А. Гражданская идентичность молодежи как приоритетное направление государственной политики // Власть. – 2014. – № 4. – С. 59–62.
6. Жукова О. И. Современное общество и место в нем человека // Вестник Томско-

го государственного университета. – 2007. – № 300–1. – С. 47–50.

7. *Латин Д. В.* Деятельность муниципальных учреждений молодежной политики в сфере гармонизации межэтнических отношений в г. Новосибирске // Вестник педагогических инноваций. – 2016. – № 4. – С. 63–70.

8. *Латин Д. В.* Мультикультурное информационно-коммуникативное пространство молодежи: структурно-функциональный подход // Youth World Politic. – 2014. – № 1. – С. 24–27.

9. *Латур Б.* Пересборка социального: введение в акторно-сетевую теорию. – М.: Высшая школа экономики, 2014. – 384с.

10. *Мальцева Д. В.* «Проект спасения социологии» в акторно-сетевой теории Б. Латура // Мониторинг. – 2014. – № 6 (124). – С. 3–14.

11. *Масалов А. Г.* Гуманитарные технологии формирования гражданственности и патриотизма современной российской молодежи // Локус: люди, общество, культуры, смыслы. – 2016. – № 1. – С. 68–80.

12. *Пигров К. С.* Кризис и катастрофа // Мысль. Социальная аналитика кризиса: сборник статей. – СПб.: Изд-во Санкт-Петерб. ун-та, 2004. – С. 4–31.

13. *Симонян Р. Х.* Общество без социологии или социологи без общества // Социологические исследования. – 2015. – № 12. – С. 41–51.

14. *Урри Дж.* Мобильности. – М.: «Праксис», 2012. – 576 с.

15. *Чельцов М. В., Тетерина А. И.* Гражданственность и патриотизм молодежи города Новосибирска и Новосибирской области: состояние, проблемы и перспективы. – Новосибирск: Изд-во НГПУ, 2014. – 85 с.

Поступила в редакцию 21.04.2017