

УДК 159.923+159.922.7

Мхитарян Артур Арменович

Старший преподаватель кафедры логопедии и детской речи, Новосибирский государственный педагогический университет, arthur.a.mkhitaryan@gmail.com, Новосибирск

Агавелян Оганес Каранетович

Доктор психологических наук, профессор кафедры коррекционной педагогики и психологии, Новосибирский государственный педагогический университет, oganesagavelyan@yandex.ru, Новосибирск

К ИСТОРИИ ИЗУЧЕНИЯ ПРОБЛЕМЫ ВИЗУАЛЬНОГО САМОВОСПРИЯТИЯ ЧЕЛОВЕКА

Аннотация. В статье производится анализ хронологии изучения проблемы визуального самовосприятия человека в контексте аутокоммуникационных процессов, прямым или косвенным образом влияющих на развитие самомнения, самооценки, самовосприятия, самосознания в целом. Рассматривается историческое развитие научного взгляда на вопросы восприятия личностью собственного зеркального отражения и влияние воспринимаемого отражения на психические процессы, в частности, на процессы аутокоммуникации, саморазвития и самооценки. В статье приводится ряд различных интерпретаций визуального самовосприятия разными авторами и отмечается схожесть идейности относительно визуальной составляющей самовосприятия среди звеньев самосознания в целом. Авторами приводятся собственные наблюдения случаев взаимодействия воспринимаемого зеркального отражения человека с его психическими процессами. Делается вывод о целесообразности продолжения исследований вопроса взаимосвязи визуального самовосприятия личности с психическими механизмами, которые способствуют развитию личности.

Ключевые слова: визуальное восприятие, самовосприятие, самооценка, аутокоммуникация, коммуникация, саморазвитие.

История исследования роли и функции собственного зеркального отражения в развитии личности и самосознания человека начинается с первой половины XX века и продолжается до сих пор. Многие ученые рассматривали восприятие человеком своего отражения. В современном мире развития науки, техники и человека в целом актуальным является вопрос выявления механизмов взаимодействия личности и его отражения, как виртуально-воображаемого, психологического, так и оптического. Технологическое развитие привело к появлению большого количества таких средств, как фото- и видеоприемники, дающие возможность визуализировать себя, ежесекундно наблюдать с тех позиций, с которых было бы невозможно это осуществить еще два десятка лет назад.

Аутокоммуникация – это отдельный вид коммуникативной цепи человека, который способствует развитию личности и росту «Я-концепции» в совокупности со всей информационной базой, которая ежедневно накапливается и собирается из сторонних

мнений, откликов и отзывов о себе. Впоследствии воспринятая о себе информация, пройдя сквозь внутренние психические процессы, преобразуется в самомнение, самооценку, самовосприятие, а следовательно, напрямую воздействует на самосознание.

В данной статье мы обратимся к историческим аспектам изучения вопроса о визуальном самовосприятии человека, прослеживая грани между плоскостями разных научных взглядов, которые впоследствии сойдутся в одной вершине.

В 1936 г. Жак Лакан (*Lacan Jacques*) на 14-м Международном психоаналитическом конгрессе впервые попытался представить концепцию, названную им «стадией зеркала» [6]. Однако по каким-то причинам ему не дали завершить свое выступление. Доклад был прерван, из-за чего Лакан не стал сдавать статью в печать и она появилась только спустя 13 лет в *Écrits* по итогам 16-го психоаналитического конгресса в Цюрихе, где в своем докладе, прочитанном 17 июля 1949 г., он говорит о «стадии зеркала» в раз-

витии ребенка как о ситуационной апперцепции узнавания себя [11]. Говоря об этом, он ссылается на протоколы Анри Валлона (*Henri Wallon*) по исследованиям В. Кёлера (*Wolfgang Köhler*) в области детской психологии и этологии приматов, которые показали, что человеческий детеныш в возрасте 6 месяцев, когда он превзошел шимпанзе в орудийных способностях, узнает в зеркале свой образ [12].

Детеныш шимпанзе быстро теряет интерес к своему образу, а ребенок оказывает внимание своему отражению в серии жестов, в которых он «в игровой форме испытывает отношение принятых на себя образом движений к его отраженному окружению и этого виртуального комплекса к удвояемой им реальности, а именно, к своему собственному телу и лицам или же объектам, которые находятся с ним бок о бок» [12, с. 106]. Так он пытался показать, что на этой стадии появляются зачатки самосознания, когда ребенка начинает интересовать его собственное отражение в зеркале и он стремится к идентификации себя со своим отражением и таким образом познает, опознает и распознает себя [12].

Девид Мэйси в своей работе «О субъекте у Лакана» указывает, что тезис о «стадии зеркала» скорее относится к Гегелю, нежели к протоколам А. Валлона. Хотя протоколы, несомненно, и имели свой вклад, однако именно философской мысли Гегеля принадлежат изречения о самосознании, которые привели Лакана к сути познания человеком себя путем созерцания объекта своего желания, что должно напомнить ему о его собственном существовании. Здесь мы видим обращение к зеркалу, так как объектом желания, напоминающим о существовании себя самого, является не что иное, как свое отражение в зеркальной поверхности [9].

Придя к философии зеркального самовидения и подкрепив философскую мысль исследованиями В. Кёлера с шимпанзе, Лакан обращается к нарциссизму З. Фрейда (*Sigmund Freud*), что и порождает появление «стадии зеркала». Лакан по-своему объясняет нарциссизм и агрессию. Нарциссизм он выводит из «стадии зеркала», рассматривая его как присвоение чуждого «Я», рождающегося из эротического пленения образом другого, а агрессивность интерпретирует

как присущую человеческой психике составляющую, рождающуюся из «противоборства» с другим [6].

По Фрейду же нарциссизм – это вытеснение любви матери, когда личность идентифицирует себя с личностью матери, ставя себя на ее место и избрав себя объектом ее любви, стремится к любви другого, схожего с ним [7].

Немного иначе определяет вопросы детского самовосприятия Анри Валлон. В своей работе «Психическое развитие ребенка» он пишет: «Этот интерес к самому себе не лишен беспокойства, разочарований и конфликтов. Ребенок нравится себе только тогда, когда чувствует, что может нравиться другим. Он любит себя лишь тогда, когда знает, что им любят» [2].

Очевидны различия понимания и интерпретации самовосприятия разными авторами. Однако также видим и некоторую схожесть идейности визуальной составляющей. Так, во всех случаях объектом внимания выступает «Я» в «Другом». Во всех случаях личность ищет себя в стороннем отражении самого себя. В одном случае – это его отражение в зеркале [11], в другом случае – это личность матери, в которой ребенок находит свое зеркальное отражение [7], и в следующем случае – это отражение ребенка в самом себе, которое он ищет с позиций окружающих его людей [2].

Убеждение Лакана о том, что только человеческий детеныш способен узнавать себя в зеркале, опровергли современные исследования в области этологии и самосознания. В 1970 г. Гордон Гэллоп Младший (*Gordon G. Gallup, Jr.*) при помощи зеркала доказал способность шимпанзе узнавать себя в зеркале. Усыпив наркотом несколько шимпанзе, он нанес краской небольшие пятна на одну из бровей и на противоположное ухо. После пробуждения, увидев себя в зеркале, животные начинали активно ощупывать окрашенные места. Следовательно, они понимали, что видят в зеркале себя, помнили, как они выглядели раньше, и осознавали произошедшие изменения в своем облике [10].

Важно отметить также, что задолго до появления «стадии зеркала» Лакана и зеркального теста Г. Гэллопа, в 1838 г. Чарлз Дарвин в Лондонском зоопарке наблюдал самку орангутана – Джени, «он видел, как

она смотрелась в зеркало и подметил возможность того, что животное узнало себя в отражении» [8].

М. Бахтин, обращаясь к визуальному восприятию человеком своего тела, описывает восприятие своего отражения как восприятие частей другого, которые, пройдя сквозь внутреннюю призму нашего сознания, собираются в целый образ для решения вопроса о том, «мое ли это тело». Далее он продолжает: «Решает вопрос лишь наше внутреннее самоощущение. Оно же придает и единство обрывкам моей внешней выраженности, переводит их на свой внутренний язык» [1, с. 165].

Мы находим определенный подход к философии Бахтина у А. Н. Леонтьева, который пишет: «Самостоятельная сила реагирования может действовать только через внешнее, в этом внешнем и происходит ее переход из возможности в действительность... – ее преобразования, которые суть преобразования и самого субъекта, ее носителя. Теперь, то есть в качестве преобразованного субъекта, он и выступает как преломляющий в своих текущих состояниях внешние воздействия ...» [4, с. 182].

Особый интерес вызывает расширенный взгляд Бахтина на визуализацию самого себя. Он пишет: «...нельзя увидеть своего затылка, не прибегая к помощи зеркал. Затылок существует объективно, и его видят другие». Интерес вызван тем, что утверждения другими авторами, приведенные выше о нарциссизме и положениях восприятия самого себя, не включают всех сторон вопроса, так как одностороннее – «одноплоскостное» восприятие себя неизбежно дает искаженную картину, где есть «Я одностороннее» (здесь «Я» используется не как определение «Я» в психоанализе, а именно как оптический объект отражения самого себя).

Кроме подобной половинности визуального самовосприятия и самоидентификации в зеркальном отражении себя, мы сталкиваемся с проблемой недействительности отражаемых объектов в зеркале у Л. С. Выготского, который простым сравнением показывает, что зеркальное отражение не есть истинный объект, но лишь его виртуальное подобие, измененное во всех смыслах. Он пишет: «Пусть предмет *A* отражен в зеркале, как *Aa*. Конечно, было бы ложно сказать, что

a так же реально, как *A*, но оно иначе реально, само по себе. Стол и его отражение в зеркале не одинаково реальны, а по-разному» [3, с. 169]. Далее он покажет, что реально только *A*, так как это независимый от своего отражения объект, в том случае, когда *a* есть только призрак от *A* [3].

Действительно, зеркальное отражение не повторяет реальности объектов в точности, а представляет нам исключительно призрачное отображение, которое не может существовать без самого отображаемого объекта. Другая особенность зеркального отражения – это зеркальная перевернутость. Если взять отражение человека, то в случае правши в зеркале отображается его образ, который является левшой. Таким образом, отражение не может быть воспринято как «Я» личности человека отражаемого и «личность» отражаемая есть не что иное, как «Другой».

Данное предположение частично нашло свое экспериментальное отражение в нашем исследовании визуального самовосприятия человека.

Нами был проведен эксперимент, где испытуемым было предложено письменно ответить на два вопроса: «Кто я?» и «Какой я человек?». Испытуемым экспериментальной группы было предложено выполнять задание, смотря на себя в индивидуальное зеркало. Испытуемые контрольной группы выполняли то же задание без присутствия зеркала. Временных ограничений поставлено не было. Испытуемыми являлись 40 студентов первого курса.

Приведем некоторое вызвавшее интерес наблюдение процесса эксперимента. С начала эксперимента примерно четверть испытуемых экспериментальной группы выразили чувство дискомфорта, вызванное своим отражением. Прозвучали такие выражения, как: «Я не могу писать, когда она на меня смотрит», «Можно я без зеркала буду писать? Я смущаюсь», «Мне неудобно», «Я не люблю на себя смотреть». Треть же испытуемых той же группы наоборот, были довольны возможностью наблюдать себя в отражении [5].

Таким образом, в историческом развитии вопроса о визуальном самовосприятии человека как составляющего звена самовосприятия и самосознания в целом, видим,

что, несмотря на очевидные расхождения интерпретационного аппарата, все авторы сходятся в одной точке, а именно – человек проецирует на себя визуально воспринятое свое отражение, и в то же время проецирует себя самого на отражение, будь то оптическое отражение или отражение себя в другой личности, как например у З. Фрейда в случае нарциссического процесса зеркального отражения себя в личности матери и идентификации себя с матерью в поисках любви

к самому себе.

В заключение целесообразно констатировать актуальность продолжения исследований вопроса визуального самовосприятия личности с целью поиска более детальных подробностей механизмов взаимодействия визуального образа (как оптического, так и виртуально-воображаемого) с психическими процессами, что будет способствовать развитию личности в том или ином направлении.

Библиографический список

1. Бахтин М. М. Эстетика словесного творчества. – М.: Искусство, 1979. – 423 с.
2. Валлон А. Психическое развитие ребенка. – М.: Просвещение, 1967. – 234 с.
3. Выготский Л. С. Психология развития человека. – М.: Смысл: Эксмо, 2005. – 1136 с.
4. Леонтьев А. Н. Деятельность. Сознание. Личность. – М.: Политиздат, 1975. – 304 с.
5. Мхитарян А. А. К вопросу о визуальном самовосприятии в образовательном процессе // Актуальные вопросы и достижения современной антропологии: материалы V международной научной конференции. – Новосибирск: Сибирский институт, 2014. – С. 224–229.
6. Сулова О. Ю. Введение в чтение Лакана: «Стадия зеркала» // Кабинет А: Картины мира. – СПб.: Инапресс, 1998. – С. 143–161.
7. Фрейд З. Очерки по психологии сексуальности. – Киев: Здоровье, 1990. – 164 с.
8. Darwin C. The Descent of Man: The Concise Edition / ed. Carl Zimmer. – November 27, 2007. – 433 p.
9. Macey D. On the subject of Lacan // Psychoanalysis in Contexts / eds. A. Elliott and S. Frosh. – London; New York: Routledge, 1995. – P. 72–86.
10. Gallup, G. G. Jr. Chimpanzees: Self recognition // Science. – 1970. – № 167 (3914). – P. 86–87.
11. Lacan J. Le stade du miroir comme formateur de la fonction du Je. Ecrits I. Ed. DuSeuil. Paris, 1966. – P. 89–97.
12. Lacan J. Le Seminaire. Livre I: Les ecrits techniques de Freud. (Texte etablir par Jacques-Alain Miller) Editions du Seuil. – Paris, 1975. – 448 p.

Поступила в редакцию 18.04.2016

Mkhitaryan Artur Armenovich

Senior lecturer of the Department of speech therapy, Novosibirsk State Pedagogical University, arthur.a.mkhitaryan@gmail.com, Novosibirsk

Agavelyan Oganeg Karapetovich

Sci. Doctor (Psychol.), Prof. of the Department of special pedagogy and psychology, Novosibirsk State Pedagogical University, oganegagavelyan@yandex.ru, Novosibirsk

THE HISTORY OF THE STUDY OF THE PROBLEM OF HUMAN VISUAL SELF-PERCEPTION

Abstract. The article analyzed the chronology of studying the problem of visual self-perception in the context of human autocommunicating processes directly or indirectly influence the development of self-esteem, self-perception, self-awareness and consciousness. The historical development of the scientific outlook on questions of perception of the personality of their own mirror reflection and reflection on the impact of perceived mental processes, in particular, on autokomunikatsii processes of self-development and self-esteem. The article presents a series of different interpretations of visual self-perception by different authors and marked ideological similarity with respect to the visual component of self-perception among the units of self-consciousness as a whole. The author gives his own observations of cases of perceived interaction mirror image of man with his mental process. The conclusion about whether to continue research on the interrelationships of visual self-perception of the individual with the mental mechanisms, buyout contribute to the development of the individual.

Keywords: visual perception, self-image, self-esteem, autocommunication, communication, self-development.

References

1. Bahtin, M. M., 1979. Estetika slovesnogo tvorchestva [Aesthetics of verbal creativity]. Moscow: Iskustvo Publ., 423 p. (in Russ).
2. Wallon H., 1967. Psihicheskoe razvitie rebyonka [The mental development of the child]. Moscow: Prosveshchenie Publ., 234 p. (in Russ).
3. Vygotskij, L. S., 2005. Psihologiya razvitiya cheloveka [Human development psychology]. Moscow: Smysl Publ.; Eksmo Publ., 1136 p. (in Russ).
4. Leontev, A. N., 1975. Deyatel'nost'. Soznanie. Lichnost' [Activities. Consciousness. Personality]. Moscow: Politizdat Publ., 304 p. (in Russ).
5. Mkhitarian, A. A., 2014. K voprosu o vizual'nom samovospriyatii v obrazovatel'nom processe [On the question of visual self-perception in the educational process]. Aktual'nye voprosy i dostizheniya sovremennoj antropologii [Topical issues and achievements of modern anthropology]. Novosibirsk, pp. 224–229 (in Russ).
6. Suslova, O. Yu., 1998. Vvedenie v chtenie Lakan: "Stadiya zerkala" [Introduction to the Reading of Lacan: "Mirror stage"]. Kabinet A: Kartiny Mira. St. Petersburg: Inapress Publ., pp. 143–161 (in Russ).
7. Freud, S., 1990. Ocherki po psihologii seksual'nosti [Essays on the psychology of sexuality]. Kiev: Zdorov'e Publ., 164 p. (in Russ).
8. Darwin, C., 2007. The Descent of Man: The Concise Edition. November 27, 433 p.
9. Macey, D., 1995. On the subject of Lacan. Elliott A., Frosh S., eds. Psychoanalysis in Contexts. London; New York: Routledge Publ., pp. 72–86.
10. Gallup, G. G. Jr., 1970. Chimpanzees: Selfrecognition. Science, 167 (3914), pp. 86–87.
11. Lacan, J., 1966. Le stade du miroir comme formateur de la fonction du Je. Ecrits I. Ed. DuSeuil. Paris, pp. 89–97 (in French).
12. Lacan, J. Le Seminaire, 1975. Livre I: Les ecrits techniques de Freud. (Texte etabli par Jacques-Alain Miller) Editions du Seuil. Paris, 448 p. (in French).

Submitted 18.04.2016