

Дейч Борис Аркадьевич

Кандидат педагогических наук, доцент, заведующий кафедрой теории и методики воспитательных систем Института молодёжной политики и социальной работы Новосибирского государственного педагогического университета, deich67@mail.ru, Новосибирск

Е. Н. МЕДЫНСКИЙ: ДИНАМИКА ВЗГЛЯДОВ НА ТЕОРИЮ ВНЕШКОЛЬНОЙ РАБОТЫ*

Аннотация: Одним из ведущих специалистов в области внешкольного образования в дореволюционный период считается Е.Н. Медынский. Сегодня сложно переоценить его вклад в развитие теории внешкольного образования. К его работам обращаются практически все ученые, занимающиеся проблемами внешкольного образования или внешкольной работы с детьми в нашей стране. Сформулированные им принципы, методы, требования к содержанию внешкольной работы и профессиональным качествам педагогом внешкольников заложили теоретические основы для развития внешкольной работы в дальнейшем. В статье показана динамика взглядов Е. Н. Медынского на теорию внешкольной работы в до и послереволюционный период.

Ключевые слова: Е. Н. Медынский, теория внешкольной работы, принципы и методы внешкольной работы.

Boris Arkadevich Deich

Candidate of Pedagogical Sciences, associate professor, head of the theory and methodology of educational systems department, Novosibirsk State Pedagogical University, deich67@mail.ru, Novosibirsk

E. N. MEDYNSKIY – DYNAMICS OF VIEWS ON THE THEORY OF EXTRA-CURRICULAR ACTIVITIES**

Abstract: One of the leading specialists in the field of extra-curricular activities in the pre-revolutionary period was E.N. Medynskiy. Today it is difficult to overestimate his contribution to the theory of extra-curricular activities. His work is known to all scientists who study the history and theory of extracurricular activities. He formulated the principles, methods, and requirements for the content of extracurricular activities and professional qualities of extracurricular activities teacher. He laid the theoretical foundation for the development of extracurricular activities in the future. The article shows the evolution of attitudes E.N. Medinskaya on the theory of extracurricular activities in pre-and post-revolutionary period.

Keywords: E. N. Medynskiy, the theory of extra-curricular activities, principles and methods of extra-curricular activities.

Одним из ведущих специалистов в области внешкольного образования в дореволюционный период считается Е. Н. Медынский. В 1913 году выходит его книга «Внешкольное образование, его значение, организация и техника», а несколько позже, в 1915 году – «Методы внешкольной просветительской работы. Опыт методики для гг. библиотекарей, лекторов, лиц, ведущих занятия со взрослыми, заведующих народными домами и пр.». Эти книги во многом заложили фундамент научно-педагогического подхода к органи-

зации внешкольного образования. В предисловии к первому изданию «Внешкольного образования...» автор отмечает, что «выпуск в свет такой книги, в которой были бы выяснены общие вопросы внешкольного образования, указана связь между различными формами содействия последнему, даны общие указания по организации и технике всех этих форм, – выпуск такой книги казался мне в настоящее время крайне необходимым как по условиям момента, так и ввиду разброшенности нашей литературы (большей

* Публикация подготовлена в рамках поддержанного РФГФ научного проекта № 13-06-00162

**The publication was prepared with the support of the Russian Foundation for Humanities Research (Research Project № 13-06-00162)

частью журнальной) по этим вопросам» [5, с. 6]. Таким образом, педагог-внешкольник ставит две вытекающие друг из друга проблемы, характерные для того периода развития внешкольного образования: во-первых, проблема взаимосвязи между различными формами внешкольного образования, а во-вторых, практическое отсутствие литературы, направленной на систематизацию этого процесса. Именно отсутствие такой научно-практической литературы, по мнению Е. Н. Медынского, становится причиной того, что «внешкольное образование до сих пор в большинстве случаев рассматривается как ряд отдельных, ничем друг с другом не связанных просветительских мероприятий, и, возможно, поэтому, говоря о внешкольном образовании, часто прибавляют слова „так называемое”».

Подчеркивая необходимость раскрытия сущности внешкольного образования, Е. Н. Медынский в то же время активно выступал против тех определений внешкольного образования, которые сводились к простому перечислению его различных форм, но при этом, по мнению ученого, не раскрывали его сущности: «Одни перечисляют формы содействия последнему, говоря, что внешкольное образование – это библиотеки, народные чтения, курсы для взрослых и т. д.; другие ограничиваются указанием, что внешкольное образование – приобретение знаний „вне школы”; третьи, наконец, пытаются глубже проникнуть в сущность понятия внешкольного образования, указывая, что образование только и может быть внешкольным, а то, что принято называть „школьным образованием”, есть не более как обучение, как подготовка к образованию» [Там же. С. 1]. Пытаясь раскрыть сущность внешкольного образования, Е. Н. Медынский поддерживает позицию А. К. Гермониуса, который считал, что «эпитет „внешкольное” не только ничего не разъясняет, но даже затемняет и является по отношению к слову образование совершенно лишним» [2]. Е. Н. Медынский пишет о том, что термин «внешкольное образование» является неправильным и ведущим к недоразумениям, и, в частности, эти недоразумения связаны с тем, что «образование имеет в виду главным образом умственную работу личности» [5, с. 5]. Гораздо шире, по мнению автора,

понятие «развитие», которое он определяет как постоянную внутреннюю работу личности над всеми элементами внутреннего я, не только психическими, но и физическими. И поэтому «гармонически развитую личность считается лишь человек, одинаково широко развитой в умственном, нравственном, эстетическом и физическом отношениях» [Там же]. Следуя логике своих размышлений, Е.Н. Медынский приходит к мнению о том, что широкому понятию «развитие» как нельзя более соответствует внешкольное образование, так как «...последнее имеет в виду не только умственное развитие, но развитие гармоническое, почему к формам содействия внешкольному образованию вполне правильно относят не только библиотеки, лекции, народный университет, народные чтения, воскресные школы, курсы для взрослых и музеи, содействующие умственному развитию, но и театр, концерты, певческие праздники, картинные галереи, имеющие в виду художественное развитие, и спорт – средства физического развития» [Там же].

Е. Н. Медынский высказывает категоричное мнение о том, «что внешкольное образование и школьное обучение – явления совершенно разнородные, что внешкольное образование никакой школой заменено быть не может, что чем выше обучение школьное, тем больше потребность во внешкольном образовании и, следовательно, ни о какой замене и дополнении речи быть не может» [Там же. С. 2]. Однако традиционное деление образования на школьное и внешкольное так же неправильно, как было бы неправильно деление питания (в смысле физиологического процесса, а не приема пищи) на домашнее и кухмистерское» [Там же. С. 4].

В то же время Е.Н. Медынский достаточно убедительно доказывает, что внешкольное образование имеет более значимые по сравнению со школой задачи:

«во-первых, задачи внешкольного образования гораздо шире задач школы (в первом случае мы имеем культурное развитие всего населения, во втором лишь подготовку к этому развитию части населения);

во-вторых, в той или иной мере внешкольное образование присуще всем людям, тогда как школой пользуются сравнительно немногие;

в-третьих, внешкольное образование (по-

нимая его как развитие человека вообще, а не в смысле пользования лишь организованными формами, как-то: библиотеками, курсами, музеями) не может быть заменено ничем другим, тогда как школа иногда заменяется некоторыми формами внешкольного образования (воскресной школой, курсами для взрослых и т.д.), иногда даже домашним обучением;

в-четвертых, внешкольное образование, являясь самоцелью, не нуждается в дальнейшей поддержке со стороны, тогда как школа, при отсутствии внешкольного образования, почти теряет свое значение, а затраченные на организацию школ средства, затраченные учениками труды и время, являются малопродуктивными» [Там же. С. 9].

К заслугам Е. Н. Медынского, безусловно, необходимо отнести выделение принципов организации внешкольного образования, использование которых он считал необходимыми для того, чтобы достигнуть наибольшей продуктивности в деятельности различных учреждений по данному направлению. «Принципы эти следующие: из самодеятельности населения, как необходимое следствие, вытекает принцип общественности в деле внешкольного образования; из обрисованных выше задач последнего (всестороннее развитие всего населения) вытекает самостоятельность этих задач и необходимость общедоступности различных форм содействия внешкольному образованию, а также тесно связанный с ним принцип общедоступности – полнота отдельных ячеек по внешкольному образованию и бесплатность образования всеми учреждениями последнего; из основного признака понятий «образование» и «развитие» – систематичности, – вытекают соответствующие принципы организации – систематичность и планомерность. Наконец, ввиду того, что к внешкольному образованию прибегает вся масса населения, а между тем в этой массе есть люди с большими и меньшими запросами, необходимо, очевидно, создание различных типов одного и того же просветительского учреждения; необходимо с возможно меньшими затратами достигнуть возможно больших результатов: необходим, одним словом, принцип районной организации в деле внешкольного образования» [5, с. 14–15]. Данные принципы достаточно полно отражают те позиции, учет которых

Е. Н. Медынский и ряд представителей общественно-педагогического движения того времени считали необходимым для качественной организации внешкольного образования народа.

Кроме того, большое внимание Е. Н. Медынский уделяет вопросу систематизации методов внешкольной просветительской работы. В третьем издании «Методов внешкольной просветительской работы» он выделяет восемь основных принципов методики внешкольного образования: стремление к общему развитию населения; локализационный (местный) метод просветительской работы; индивидуализация внешкольной просветительской работы; изучение окружающего мира по отдельным вопросам; гибкость приемов просветительской работы; всестороннее удовлетворение культурных потребностей; совместные действия внешкольных учреждений; широкая самодеятельность населения. Все эти принципы были сформулированы в начале XX века, когда оформляется идея взаимосвязи разных отраслей внешкольного образования, объединяющая роль при этом отводилась органам самоуправления, которые старались обеспечить бесплатность, доступность услуг, привлечение активных представителей общественности к строительству учреждений разных типов «на основе планомерности и коллегиальности» [9, с. 149]. Можно говорить о том, что перечисленные выше принципы остаются актуальными и для современной деятельности в области внешкольной работы с детьми.

Е. Н. Медынского можно назвать единственным из дореволюционных исследователей теории и практики внешкольного образования, которому удалось реализовать себя в этой сфере и в советский период. Это стало возможным благодаря постепенному переходу ученого на позиции нового марксистского подхода к истории, современному состоянию и перспективам развития русской и советской педагогики. Современный исследователь педагогического наследия Е. Н. Медынского Т. В. Ганина объясняет принятие им новых советских педагогических подходов двумя причинами: во-первых, ученый, который испытывал известные колебания в первые месяцы существования Советской власти, будучи деятельным

и энергичным по натуре, не мог долгое время находиться в стороне от происходящего и с присущим ему энтузиазмом и увлеченностью включился в работу по созданию новой системы народного образования и просвещения в России; во-вторых, Е. Н. Медынский видел заинтересованность Советского правительства в дальнейшем развитии внешкольного образования народа, которое при царской власти постоянно ограничивалось всевозможными запретительными мерами [1, с. 68–69]. И уже в 1925 году он признает, что « в результате глубокой и мучительной ломки мировоззрения являюсь сторонником марксистского мировоззрения » [8, с. 1]. Тем не менее, необходимо отметить, что процесс изменения взглядов, позиций и мировоззрения в целом был постепенным. И первые послереволюционные работы Е.Н. Медынского носили общепедagogический характер и не были связаны с советской идеологией, за что достаточно резко критиковались руководителями новой советской педагогики. В частности, в 1918 году выходит небольшая работа Е. Н. Медынского «Как организовать и вести сельские просветительские общества и кружки». Она носила методический характер и была связана с процессом организации просветительской деятельности в сельской местности. Отсутствие в работе политического акцента вызвало протест со стороны Н. К. Крупской, которая писала о том, что в данной книге «игнорируется не только Советская власть, игнорируется весь тот переворот в умах, который произвела война и революция» [3, с. 79]. Тем не менее, отзыв Н. К. Крупской на 2-е издание его книги «Методы внешкольной просветительской работы» (1918 г.) был вполне положительным. В частности, она писала, что «книга является чрезвычайно ценным вкладом в литературу по внешкольному образованию...» [4, с. 30].

В 1923–1925 годах издается одна из основных работ Е. Н. Медынского, связанная с внешкольным образованием, это трехтомная «Энциклопедия внешкольного образования», в которой представлены аналитические и обобщающие материалы по теории и практике внешкольного образования в нашей стране с конца XIX до начала XX веков. Автор определяет теорию внешкольного образования как часть науки о вос-

питании человека и выделяет ряд ее методологических принципов, первый из которых формулируется следующим образом: внешкольное образование является частью общей теории народного образования, которая, в свою очередь, рассматривается как триединая система: дошкольное воспитание – школа – внешкольное образование [7, с. 10]. Е. Н. Медынский достаточно точно определяет место теории внешкольного образования в системе педагогических наук. Он предлагает рассматривать теорию внешкольного образования как часть науки о воспитании человека и предлагает назвать ее андропогогией. При этом он отмечает, что педагогика, являясь наукой о воспитании детей, ограничивает свое содержание подрастающим поколением. Андропогогика, по его мнению, разделяется на две главные ветви: педагогику – науку о воспитании детей, включающую в себя дошкольное воспитание и школьное дело и теорию внешкольного образования, которая исследует проблемы воспитания, обучения и образования взрослых [Там же].

Что касается самого понятия, то на этом этапе своей научной деятельности Е. Н. Медынский придерживается мнения о том, что необходимо сохранить термин «внешкольное образование», в то время как в официальных источниках уже достаточно широко использовалось понятие «политпросветительская работа». В начале 20-х годов Е. Н. Медынский на страницах своей книги позволяет себе полемику с представителями Наркомата просвещения. В предисловии к «Энциклопедии внешкольного образования» он пишет о необходимости сохранения термина «внешкольное образование», так как «политпросветработа определяет лишь современные задачи внешкольного образования в России, между тем внешкольное образование в разные времена имело различное содержание [Там же. С. 6].

В «Энциклопедии внешкольного образования» Е.Н. Медынский несколько уточняет сформулированное им ранее определение внешкольного образования. Он считает, что «внешкольное образование – это средство всестороннего гармоничного развития личности или человеческого коллектива в умственном, нравственно-социальном, эстетическом и физическом отношениях [Там же. С. 25]. Однако еще позже он пу-

блично критикует себя за идеалистичность сформулированного ранее определения внешкольного образования. Он считает, что обществу нужен не всесторонне развитый человек вообще, а конкретный работник определенной отрасли народного хозяйства и в условиях классовой дифференциации общества «всесторонность» развития человека в принципе недостижима, так как по-разному понимается представителями различных общественных слоев. Для того, чтобы внешкольное образование стало жизненной потребностью каждого человека и способствовало его развитию, по мнению Е. Н. Медынского, необходима полная и правильно поставленная система народного образования, «состоящая из трех неразрывно связанных звеньев: дошкольного воспитания, школы и внешкольного образования, где каждая ступень как бы является подготавливающей к следующей» [Там же. С. 34]. При этом в результате внешкольного образования будет происходить развитие тех свойств личности, которые необходимы ей и обществу. «Школа дает знания и общее умение разбираться в умственных, нравственных и эстетических запросах, вызывая и усиливая эти запросы, учит, как искать удовлетворение этих запросов, но самого удовлетворения их школа дать не может... Всестороннее развитие человека может быть достигнуто только путем внешкольного образования» [Там же. С. 31].

Размышляя о вариантах классификации форм внешкольного образования, Е. Н. Медынский предлагает их деление на три основных вида:

– внешкольные учреждения. К ним автор относил средства содействия внешкольному образованию, имеющие известный район, постоянный штат работников и бюджет, рассчитанный на более или менее длительное существование и систематическую работу (библиотеки и читальни, музеи, кинематограф, школы и курсы для взрослых, просветительские курсы и т.д.);

– внешкольные мероприятия, то есть те средства содействия внешкольному образованию, которые возникают обычно случайно и рассчитаны на «эпизодическое существование». Это могут быть концерты и литературные вечера, спектакли, выставки, лекции и беседы, митинги, народные праздники и др.

– внешкольные организации – соедине-

ние людей (коллективов) с целью сотрудничества и взаимопомощи в деле внешкольного образования [Там же. С. 39].

Сегодня сложно переоценить вклад Е. Н. Медынского в развитии теории внешкольного образования. К его работам обращаются практически все ученые, занимающиеся проблемами внешкольного образования или внешкольной работы с детьми в нашей стране. На протяжении примерно полутора десятка лет внешкольное образование было предметом исследования этого ученого. Сформулированные им принципы, методы, требования к содержанию внешкольной работы и профессиональным качествам педагогом внешкольников заложили теоретические основы для развития внешкольной работы в дальнейшем.

Библиографический список

1. Ганина Т. В. Педагогические взгляды и деятельность Е.Н. Медынского в области внешкольного образования: дис. ... канд. пед. наук. – Коломна, 2000. – 210 с.
2. Гермониус А. К. Внешкольное образование, его сущность, формы и действительное значение / Санкт-Петербургский земский вестник. – Спб., 1913. – С. 14–26.
3. Крупская Н. К., Медынский Е. Н. Как организовать и вести сельские просветительские общества и кружки // Внешкольное образование. – 1919. – №1. – С. 78–80.
4. Крупская Н. К., Рецензия. Е. Н. Медынский Методы внешкольной просветительской работы // Педагогические сочинения. – Т. 10. – М.: Изд-во АПН, 1962. – 265 с.
5. Медынский Е. Н. Внешкольное образование, его значение, организация и техника. – 3-е изд., доп. и перераб. – М.: Наука, 1918. – 322 с.
6. Медынский Е. Н. Методы внешкольной просветительской работы. – 3-е изд. – Екатеринбург: Книгоиздательство Уральского союза потребительских обществ, 1919. – 136 с.
7. Медынский Е. Н. Энциклопедия внешкольного образования: в 3 т. – М.: Госиздат, 1923. – Т. 1. – 138 с.
8. Медынский Е. Н. Энциклопедия внешкольного образования: в 3 т. – М.; Л.: Госиздат, 1925. – Т. 3. – 172 с.
9. Ромм Т.А. Социальное воспитание в эволюции теоретических образов // Педагогическое образование и наука. – 2009. – №8. – 61–64.
10. Юрочкина И. Ю. Сущность и особенности внешкольного образования в Западной Сибири в конце XIX – начале XX веков // Сибирский педагогический журнал. – 2007. – № 1. – С. 146–153.