

НОВОСИБИРСКИЙ ОБЛАСТНОЙ ИНСТИТУТ
УСОВЕРШЕНСТВОВАНИЯ УЧИТЕЛЕЙ.

В помощь учителю

А Н А Л И З
КОНТРОЛЬНЫХ ИЗЛОЖЕНИЙ
УЧАЩИХСЯ 4-х и 7-х КЛАССОВ
Ш К О Л

НОВОСИБИРСКОЙ ОБЛАСТИ
ЗА 1-е ПОЛУГОДИЕ 1948—49
УЧЕБНОГО ГОДА

НОВОСИБИРСК
1949

СОДЕРЖАНИЕ:

1. Предисловие	3
2. Конониченко Е. Д. — Анализ контрольных изложений учащихся 4-х классов школ Новосибирской области за 1-е полугодие 1948—49 учебного года	4
а) Общая часть	4
б) Содержание, логика и стиль изложения	8
в) Орфографическая и пунктуационная грамотность	13
г) Внешнее оформление работ	15
д) Заключение	16
е) Указатель литературы	18
3. Завидова А. А. — Анализ контрольных изложений учащихся 7-х классов школ Новосибирской области за 1-е полугодие 1948-49 учебного года	19
а) Оформление и содержание ученических изложений	20
б) Орфографическая, пунктуационная и стилистическая грамотность учащихся	27
в) Проверка работ и оценка их учителями	32
г) Литература по методике обучающего изложения	40

Редактор А. Горский.

Подписано к печати 31/III-49 г. МН 03272. Объем 2¹/₉ п. п.
Тираж 1000. Заказ № 2288 г. Новосибирск. Типография № 1
Полиграфиздата.

ПРЕДИСЛОВИЕ

Новосибирской Областной Институт усовершенствования учителей, организуя работу над анализами изложений учащихся 4-х и 7-х классов, ставил перед собой задачу оказать посильную помощь учителям в их работе по развитию письменной речи учащихся.

Мы понимаем, что предлагаемые анализы не лишены недостатков: некоторые стороны ученических изложений не нашли в них отражения, а некоторые — освещены далеко не полно. Эти недочеты могли быть устранены, но для этого потребовалось бы еще некоторое время. Мы же считались со временем и, указав на **основные недочеты** в изложениях учащихся, рассчитывали помочь учителю во II-м полугодии устранить указанные недостатки и улучшить качество работы по развитию письменной речи.

Институт просит учителей области прислать свои замечания по данным анализам.

А. Горский

КОНОНИЧЕНКО Е. Д.

*Заведующая кабинетом
начальных школ Новосибир-
ского Областного Институ-
та усовершенствования учи-
телей.*

АНАЛИЗ КОНТРОЛЬНЫХ ИЗЛОЖЕНИЙ УЧАЩИХСЯ 4-х КЛАССОВ ШКОЛ НОВОСИБИРСКОЙ ОБЛАСТИ ЗА ПЕРВОЕ ПОЛУГОДИЕ 1948—1949 УЧЕБНОГО ГОДА.

1. ОБЩАЯ ЧАСТЬ

Задача повышения грамотности учащихся, развития их устной и письменной речи — одна из основных задач школы. Русский язык — ведущий предмет в учебном плане начальной школы, и обучение русскому языку является основной задачей, определяющей качество всей ее учебно-воспитательной работы.

В целях выявления состояния грамотности учащихся четвертых классов и оказания необходимой помощи учителям Областным Отделом народного образования было установлено проведение контрольных изложений за первую четверть и первое полугодие по единым текстам Областного Института усовершенствования учителей.

Контрольное четвертное и полугодовое изложение имело целью проверить, во-первых, сознательность усвоения текста учащимися, умение их полно и точно передать прочитанное, изложить в последовательном порядке, во-вторых, выявить степень стилистической, пунктуационной и орфографической грамотности.

Для изложения в первой четверти был взят небольшой рассказ «Как я помогаю выращивать ягнят».

Сюжет рассказа необычайно ясен и сам рассказ очень краток. Со стороны орфографии текст не представлял трудности. В тексте нет трудных слов для написания — они в подавляющем большинстве на правила, пройденные во втором и третьем классах.

Для изложения в первом полугодии был взят несколько больший по объему текст рассказа «Володина медаль», который заключал в себе пять законченных частей, ясно выражающих последовательность мысли и помогающих без особого труда определить план изложения. Сюжет рассказа несколько сложнее, чем это было в первой четверти, но он также прост и ясен, как и первый.

В рассказе речь идет о маленьком мальчике Володе Колбаскине, живущем в сибирском селе Шуринке, учившемся в первом классе школы и принявшем активное участие в выращивании рекордного урожая пшеницы вместе с старшеклассниками и получившем медаль «За трудовую доблесть». В орфографическом отношении текст также не представляет трудности, т. к. включает в себе все то, что уже известно детям из первых трех лет обучения и первого полугодия четвертого класса.

Для анализа были взяты работы четвертых классов, работавших в различных условиях, четвертые классы семилетних, средних, начальных многокомплектных и одну и двухкомплектных школ. Все школы выполняли одну и ту же работу.

Кабинетом начальных классов за первую четверть проанализировано 684 и за первое полугодие 1291 изложение, что составляет 1975 работ по 83 классам. Из этого количества работ оценено учителями: единицей — 174, двойкой — 671, тройкой — 895, четверкой 221, пятеркой — 14. Таким образом, положительных оценок всего 1030, или 52 %, отрицательных — 845, или 48 %. Эти цифры довольно красноречиво говорят сами за себя и, безусловно, должны вызвать тревогу у учителей, заведующих школ, директоров и завучей семилетних и средних школ, а также работников отделов народного образования за то, что почти половина учащихся четвертых классов не справились с письменной работой. Кроме того, не может не обратить на себя внимания и большое количество работ, оцененных тройкой, являющейся, как известно, баллом, за которым часто кроются невыявленные двойки. И если к

этому прибавить, что многие учителя по своей невнимательности, небрежности пропускают орфографические и пунктуационные ошибки, не говоря уже о стилистических, — станет ясно, что такое положение во многих случаях приводит к завышению оценок. Так, например, из изученных 1975 работ 194 работы оказались с завышенными оценками.

К примеру, в Синельниковской начальной школе Чулымского р-на (учительница Виниченко Г. А.) выполняло работу 8 учащихся, которые, по подсчетам учительницы, допустили 103 ошибки. При анализе работ этой школы нами обнаружено 22 ошибки, пропущенные учителем. Таким образом из 8 учащихся, выполнявших работу, ни один не получил положительной оценки. В Искитимской СШ № 1—2, в 4 «в» классе завышенно оценены 9 работ и таким образом из 28 работ 21 оказались неудовлетворительными. В работе ученика Мышинского В. Ганчихинской школы учительницей Васильевой пропущено 11 грубых ошибок!

В чем же кроется причина завышения оценок?

Основная причина завышения оценок заключается в отсутствии достаточного внимания и требовательности учителей к содержанию, стилю, словарю, оформлению ученических изложений. Изложение — не диктант. Изложение — это работа над стилем, над обогащением и активизацией словаря учащихся, над сознательным использованием текста и изобразительных средств языка. А это многие учителя забывают. Поэтому совершенно не случайно, что представленные работы для анализа не имеют классификации ошибок, указаний в конце работ на количество ошибок, особенно стилистических и синтаксических. Большую тревогу вызывает при этом то, что логико-стилистические ошибки вовсе не исправляются подавляющим большинством учителей. Эти ошибки остаются незамеченными даже в изложениях учащихся лучших школ (Бердская начальная школа № 3 и другие).

Это дает основание сделать вывод, что учителя недооценивают значение этих ошибок, не замечают, не исправляют их в работах учащихся, не классифицируют, а следовательно и не ведут последующей работы по исправлению дефектов письменной речи учащихся. Кому неизвестно, что исправление логико-стилистических ошибок и работа над ними является необходимым условием успешного обучения детей письменной

речи. Без этого нельзя достигнуть хороших результатов. Представленные классификации ошибок показывают, что многие учителя не умеют разобраться в стилистических ошибках, обнаруживают беспомощность при классификации их (не знают, какие из ошибок отнести к стилистическим, путают с синтаксическими и т. д.). Это лишает возможности учителя установить недостатки в письменной речи учащихся.

При классификации ошибок необходимо выделять логические, стилистические, словарные, орфографические и пунктуационные ошибки.

Рекомендуем логические и стилистические ошибки классифицировать по следующей схеме:

Школа и класс	№ п. п.	Фамилия, имя	Оценки					Логические ошибки		
			5	4	3	2	1	Искажен. сод-жан. теста	Пропуски наиболее важных моментов	Нарушен. последова- тельности
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11

С т и л и с т и ч е с к и е			
Неправильное построение предложений	Неправильное употребление союзов, местоимений	Ошибки в согласовании и управлении	Искажение и неправильное употребление слов
12	13	14	15

Орфографические и синтаксические ошибки классифицировать так же, как в диктантах.

Только отчетливое представление о характере ошибок, исправление их в работе может помочь учителю правильно организовать работу над ними, правильно подойти к оценке письменных работ учащихся.

В очень небольшом количестве школ (Черепановской СШ № 80, учительница Ефимова, Северной СШ, учительницы Алексеева и Мамакова) учителя пытаются исправлять все ошибки в изложениях, применяя условные обозначения, пытаются писать рецензии на каждое изложение.

Например в Северной СШ учителя указывают значком V — пропуск слова, ряда слов и предложений. Нетрудные ошибки требуют исправить самостоятельно, наиболее трудные обозначают условленным знаком, указывают на полях требования к исправлению. Например, «Не сказал ничего об уходе за посевом. Подумай и составь нужное в этом месте предложение так, чтобы оно было связано с предыдущим и последующим» и т. п. На неправильный порядок слов в предложении учителя этих школ указывают надписью порядковой цифры: «О ² них ³ дошла ⁴ до Москвы ¹ слава».

Перед выставлением оценки за изложение дают (правда, не всегда удачно) рецензии на каждую работу. Например, «Тема раскрыта, но нет логической последовательности в построении предложений, употреблены лишние слова, допущены ошибки на удвоенные согласные и окончания существительных» (учительница Мамакова, Северная СШ). Или: «Тема изложения передана верно, но очень сокращенно. Много орфографических ошибок» (учительница Алексеева). «Содержание рассказа передано полностью, предложения построены правильно, но допущено 5 орфографических ошибок» (Черепановская СШ) и т. д.

Недостаток большинства этих рецензий в том, что они слишком скупы, кратки, не указывают ученику конкретно на его достижения в работе и недостатки, не считаются с уровнем развития ученика.

II. СОДЕРЖАНИЕ, ЛОГИКА И СТИЛЬ ИЗЛОЖЕНИЯ.

Большинство просмотренных нами изложений обнаруживают грубые ошибки в передаче содержания, в плане, стиле и в логическом порядке расположения мыслей. Укажем на существенные из этих ошибок.

а) Ошибки, допущенные в передаче содержания и в плане.

Многие изложения не имеют планов. Но ряд школ представили изложения с наличием планов, часто удачных, свидетельствующих об умении учащихся сознательно воспринимать прочитанный текст, правильно определять его логические части. Вот, к примеру, один из таких планов (Ужанихинская СШ).

1. Жизнь Володи до школы.
2. Володя в школе.
3. Володя помогает старшим школьникам выращивать пшеницу.
4. Борьба с сорняками.
5. Уборка урожая.
6. Медаль «За трудовую доблесть».

План краток, конкретен, в нем отражена последовательность действий. Он вскрывает содержание текста, помогает изложению мысли. Но подобные планы еще редки.

В большинстве ученических изложений планы неудовлетворительны, неудачны: ученики не справляются с задачей правильного деления текста на логические части, не умеют кратко назвать их, расположить в логической последовательности.

Происходит это от того, что учителя редко учат учеников самостоятельно выявлять план небольшого рассказа или стихотворения, не анализируют с ними план прочитанных художественных произведений с целью выделения в нем основного, показа соотношения целого с отдельными частями, показа стройности композиции. Еще реже доводят до сознания учащихся значение хорошо продуманного плана изложения. Работа в этом направлении ведется явно недостаточно и недооценивается учителями.

Отсутствие надлежащей работы над развитием у учащихся умения воспринимать и передавать прочитанное или слышанное полно, точно, конкретно, последовательно отрицательно сказывается на содержании изложения.

По содержанию многие изложения схематичны, в них передаются отрывочные мысли, упускается основная идея.

Часто начало рассказа излагается подробно, иной раз почти дословно по тексту, а дальше изложение становится схематичнее, короче и часто самое основное излагается так формально, что искажается основная мысль, основная идея рассказа, главное в его содержании. Так, например, в изложении за первое полугодие «Как я выращиваю ягнят» ученица Н. (Толмачевская СШ № 60) пишет: «Одна из наших овец родила трех ягнят. Они были без матери. Тогда я взял трех сироток. Когда я их вырастил, тогда я их сдал в колхоз. Колхоз дарил мне деньги. И тогда все пионеры стали ухаживать за ними».

вать за ягнятами». Или ученица 4 «а» класса Благодатской семилетней школы, Карасукского р-на, пишет: «За уход за ягнятами платили мне деньги. Все пионеры нашего отряда удивились».

В работе ученицы мы видим явное искажение излагаемого текста, с одной стороны, и пропуск основного, главного в рассказе, с другой. Ведь старание мальчика, который трудился и помогал колхозу не за деньги, было отмечено колхозом. Он получил денежную премию, пионеры же данного отряда не удивлялись, а принимали участие в уходе за ягнятами.

В некоторых работах 4 «в» класса Искитимской СШ № 1—2 встречаются и более грубые ошибки, являющиеся следствием непонимания текста рассказа: «Одна из наших колхозных овец родила двух ягнят. Кормить ягнят она не могла, одного из них могла. Она ухаживала за ним. И кормила его из рожка». (Работа ученицы Шандаевой Али).

В работах за первое полугодие искажения текста встречаются реже, но они имеют место. Так, например, ученик Мануйловской семилетней школы, Болотнинского р-на, пишет: «Пришла осень, стали собирать пшеницу, собрали по 30 килограмм за трудодень. Ребятам дали медаль «За трудовую доблесть». (Работа Счастливого А.). В работе опущены существенные моменты текста, как-то: ничего не сказано о инициативе учащихся, которую они проявили по выращиванию рекордного урожая, о труде, в результате чего они достигли намеченной ими цели.

В некоторых полугодовых изложениях учащиеся подробно пишут о жизни Володи до школы, о том, что ребятам дали десять гектар земли, они засеяли ее и собрали по тридцать центнеров с гектара, опуская все то, что говорится о труде школьников, за что ими и была получена медаль «За трудовую доблесть».

б) Логико-стилистические ошибки.

Наиболее часты в работах учащихся ошибки, нарушающие логическую стройность изложения. Из них особенно следует отметить частые пропуски, иногда достигающие трех-четырех моментов рассказа, и перестановки описываемых действий.

«В сибирском селе Шуринке жил Володя Колбаскин. Однажды ребята стали сеять урожай. Ребята пошли в колхоз просить пшеницы. Им дали десять гектар земли и дали отборной пшеницы. Ребята как идут в школу, так несут ведро золы. Всех больше носил золы Володя. Ребята сперва посадили в ящик, а потом вспахали землю трактором и посадили пшеницу. Пшеница через несколько недель взошла.

Пришла осень, убрали урожай. Когда ребята убрали урожай, всех ребят наградили медалью «За трудовую доблесть». (Ученица Горбачева, Первомайской СШ, Татарского р-на).

Этот недостаток можно объяснить только тем, что учителя недостаточно работают над развитием у учащихся умения запоминать и конкретно представлять содержание прочитанного, а также отсутствием необходимого внимания к логической стороне изложения при обучении устному и письменному пересказу.

Обращает на себя внимание многочисленная группа ошибок, заключающихся в неправильном построении предложений, неправильном согласовании и управлении слов.

Особенно часто учащиеся ошибаются в употреблении падежа управляемого слова («Я взял два беспомощных ягнят», «стал ухаживать за десяти ягнятами» (Искитимская СШ № 1—2), и в пользовании сложным предложением. Во многих работах учащиеся искусственно разрывают сложное предложение и из одного делают два, три самостоятельных, например: «Володя летом играл с ребятами. А когда были морозы. Он сидел дома». «Летом Володя играл с ребятами. А зимой сидел дома» и т. п.

Нередко в изложениях учащихся встречается неправильное употребление местоимений: «Они пошли в колхоз и попросили, чтобы они им дали участок земли», или: «Они пошли в колхоз и рассказали им, что они хотели», что вносит неясность в содержание (кто «они»? Кому «им»?) и приводит к бессмыслице.

Кроме того, учащиеся часто повторяют в нескольких предложениях подряд одни и те же союзы. «И стали ребята носить золу. И Володя принес больше всех».

К дефектам письменной речи учащихся следует также отнести и излишние повторения одних и тех же слов в рядом стоящих предложениях: «Я стал их приучать пить из рожка. Он стал быстро поправляться».

Сравнительно редки случаи, когда учащиеся удачно заменяют одни и те же повторяющиеся существительные или глаголы другими равнозначными им словами.

Основная причина неумения учащимися правильно строить предложения лежит главным образом в формальном изучении грамматики, которое до сих пор имеет еще место во многих школах. Изучая грамматические определения, правила, производя грамматический разбор, учителя часто не считают нужным учить детей применять изученное в их собственной речи.

Нельзя обойти молчанием и словарные ошибки. Чаще всего словарные ошибки заключаются в искажении слов или неправильном их употреблении. С одной стороны, эти ошибки являются следствием влияния местного говора, например, «апосля», «ихные», «у их», «за имя», «горачей», «обратно» (в смысле опять), «управлять, доглядать» (в смысле ухаживать), «поклал» и т. п., а с другой стороны, неточного представления учащихся о предметах и явлениях окружающей жизни, бедности словарного запаса («После этого посадили (речь идет о посеве пшеницы и удобрении почвы) на поле и посыпали шлаком (вместо золой)», «Правительство колхоза дало им земли», «Начальник колхоза вырешил им земли», «Задумали посеять рекордный урожай», «Весной ребята решили поднять рекорд», «Когда вырос урожай, ребята пошли собирать колоски», «Вылезли из земли корешки пшеницы», «Через несколько дней вместе с колосьями появились сорняки» и т. п. Чем, как не отсутствием достаточно продуманной и систематической работы над уточнением, расширением и обогащением словаря учащихся, можно объяснить такое положение.

Эти недостатки в письменной речи учащихся 4-х классов обязывают учителей особое внимание обратить при обучении изложению на составление планов изложений, на правила построения предложений, на обогащение словаря учащихся. Эта работа должна быть планомерной и включаться во все разделы работы по языку: обучения грамоте, грамматики, чтению. На уроках объяснительного чтения применять самые разнообразные виды стилистических работ, связанных с изучением образной речи (выписывание образных выражений, вставка эпитетов в связный текст или отдельные предложения, составление предложений и рассказов с определенной задачей

и т. д.). Особое внимание обратить на практику устной речи учащихся на всех без исключения уроках.

III. ОРФОГРАФИЧЕСКАЯ И ПУНКТУАЦИОННАЯ ГРАМОТНОСТЬ

Анализ 1975 работ учащихся 83 классов позволяет сказать, что орфографическая грамотность учащихся четвертых классов в целом ряде школ низка. (Искитимская СШ № 1—2, 4 «в» класс, из 28 работ «1» и «2»—21, Карасукская СШ, из 44 работ «1» и «2»—28, Толмачевская начальная школа № 61, из 37 работ «2»—20, Травинская семилетняя школа, из 90 работ «1» и «2»—49). Однако, в ученических работах некоторых школ (например, Северной СШ, Черепановской СШ № 80 и ряде других), оцененных двойкой, количество ошибок не превышает 10—12. Естественно, что при систематической и продуманной работе с этими учащимися можно добиться положительных результатов.

Типичными орфографическими ошибками в работах учащихся являются: искажение смысла слов, ошибки на безударные гласные, падежные окончания, приставки.

Довольно большое количество ошибок допущено учащимися на безударные гласные. Из 7904 ошибок на безударные гласные падает 3172, т. е. 48 %, на падежные окончания — 1703, т. е. 22 %, на приставки — 847, т. е. 11 %, искажение слов — 693, т. е. 9 % и прочих 18 %. По некоторым классам количество ошибок на безударные гласные составляет половину. Так, в Благодатской семилетней школе из 101 ошибок, допущенных в работах, на безударные гласные падает 55, в Травинской семилетней школе по трем классам ошибок сделано 489, из них на безударные гласные — 231.

Наиболее часто встречаются ошибки на безударные гласные в корне слова — засикли, заработали, вырастить и в безударных слогах — Валодя; каторый, марозы, зазеленила.

Чем объяснить такое положение? Объясняется это отсутствием во многих школах систематической работы над составом слова, над изучением правописания безударных гласных. Ошибки, например, на безударные падежные окончания объясняются недостаточными навыками учащихся в различении падежей существительных, т. к. к изучению этой грамматической категории учителя подходят формально. При изучении

падежей не вскрываются их основные значения, доступные возрасту учащихся начальной школы, не привлекается внимание учащихся к определению падежей по предлогам, к постановке дополнительных вопросов: Куда? Где? Откуда?; не практикуются упражнения в составлении предложений с существительными в различных падежах.

Ошибки на правописание приставок раз, рас (разказал, распахан и др.) довольно широко распространены в работах учащихся всех школ. Изучение этого раздела с детьми основывается на довольно сложном грамматическом и фонетическом анализе и поэтому требует значительного количества упражнений в выделении приставок, корня и в различении глухих и звонких согласных.

Формальный подход к изучению этого раздела и порождает большое количество ошибок, непрочные знания учащихся по этому разделу.

Нельзя не обратить внимания на искажения слов, количество которых также велико. Это — пропуск буквы: спажал, вхожесь (всхожесь), замена одной буквы другой: Тошли (пошли) или вставка лишней — выпололи и т. д.

Причины ошибок различны, но основные из них — это недостаточное внимание к звуковому анализу слов, отсутствие упражнений в фонетическом и морфологическом разборе состава слова.

Кроме вышеуказанных ошибок, в работах учащихся встречаются и другие ошибки, которые не имеют широкого распространения (ошибки в написании непроносимой согласной, удвоенных согласных, в правописании предлогов с частями речи). Объясняются они главным образом тем, что отсутствует индивидуальная работа с учащимися, допускающими ошибки на тот или иной раздел программы.

Ошибки, допущенные учащимися в пунктуации (неумение пользоваться сложным предложением («Летом Володя играл на улице. А зимой сидел дома»), отсутствие запятой в сложном предложении перед союзом «а», «но», «и» и при однородных членах), свидетельствуют о том, что многие учителя не смотря на неоднократные указания, и до сих пор изучение синтаксиса переносят на конец учебного года, видя, что в программе он — синтаксис — идет вторым разделом, и вследствие этого на упражнения учащихся в пунктуации отводится весьма ограниченное количество времени.

IV. ВНЕШНЕЕ ОФОРМЛЕНИЕ РАБОТ.

Просмотренные работы различных школ и классов говорят о небрежном отношении к их оформлению. Почти нет ни одной школы, работы которой бы вполне удовлетворяли требованиям внешнего оформления. Работы внутри одного класса выполняются различными чернилами (фиолетовыми, зелеными, черными). Листочки бумаги с выполненными работами встречаются и в косую линейку (Искитимская СШ № 1—2), и в клеточку (Никитская начальная школа, Усть-Таркского р-на, Медведская начальная школа, Болотнинского р-на), и без полей (Толмачевская начальная школа № 61, Новосибирского сельского р-на), и с отогнутыми полями, отлинованными различными карандашами (красным, синим, коричневым, простым) внутри одного класса (Первомайская средняя школа, Татарского р-на).

Подписи работ различны даже внутри одного класса (Медведская начальная школа, Болотнинского р-на, Черепановская начальная школа № 5, Бердская начальная школа № 3).

В тетрадах учеников многих школ мы встречали недопустимые сокращения (учен-ка; уч-цы; уч-ка), приводящие к постоянным ошибкам в этих словах. Свое имя учащиеся часто обозначают одной заглавной буквой или пишут неоднобразно (Ваня, Володя, Геннадий). Допускаются и такие сокращения, как-то: уч. г. — учебного года. Почерк также различен. Наблюдается наклон букв и вправо и влево, размер букв и крупный и мелкий. Встречаются искажения в написании букв.

Сами учителя разрешают себе недопустимые сокращения слов, например, асс. — ассистент, уч. — учитель (Искитимская СШ № 1—2). Фамилию учителя и ассистента пишут неразборчиво. Особенно небрежно оформляются работы учащихся Первомайской школы, Татарского р-на. Работы этой школы выполнены на небрежно оторванных листочках, поля очерчены и синими, и коричневыми, и простыми карандашами. Размер полей различен. Чернила и черные и фиолетовые. Почерк небрежен. Работы подписаны различно. Если к этому добавить, что в конце каждой работы учитель ставит только оценку, не указывая количества ошибок, их характера, не мотивируя оценки и небрежно подписывая свою фамилию, то станет ясно, почему работы этого класса страдают вышеука-

занными дефектами. К работам вместо классификации ошибок приложен листочек, не дающий даже приблизительного представления о состоянии грамотности учащихся. Ни одна из 21 работы не подписана ассистентом. Пропущено 18 орфографических и 55 стилистических и синтаксических ошибок. Всего пропущено 73 ошибки. Оценки почти всех работ оказались завышенными.

Все это недопустимо. Культурная тетрадь — это культурный учитель, это культура и стиль его работы и работы школы в целом. Надо помнить, что оформление надписи не только знак принадлежности ее ученику, но это первый личный его документ, в котором он впервые публично оглашает свою фамилию, впервые записывает точное название того учреждения, в коллективе которого он состоит, и никакие ошибки и искажения здесь совершенно недопустимы. Оформление работы должно быть однообразно для всего класса и, безусловно, обязательно для всех. Поля должны быть отчерчены карандашом в 2,5 см., при письме строчки должны быть закончены, слова, где нужно, разделены для переноса, каждая работа должна быть датирована. Почерк должен быть ровный и с одинаковым наклоном вправо. Подпись работы должна быть такой: «Контрольное изложение за первое полугодие 1948—49 учебного года ученицы 4 «б» класса Бердской начальной школы № 3 Ивановой Любови».

У. ЗАКЛЮЧЕНИЕ.

Анализ письменных изложений позволяет заключить, что немногие учащиеся, писавшие изложения, обнаружили достаточное умение связно и правильно передать в письменной речи прослушанное, соблюдая при этом необходимые логико-стилистические требования, грамматические, орфографические и пунктуационные правила. Почти половина изложений не удовлетворяет еще необходимым требованиям.

Основными недочетами являются: искажение текста, неправильное построение предложений, большое количество орфографических ошибок на пройденное в 1—3-х классах, неудовлетворительное оформление письменных работ, завышение оценок вследствие недостаточной требовательности к выполняемым работам.

В целях устранения вышеуказанных недочетов и улучшения обучения учащихся культуре устной и письменной речи, необходимо обратить внимание на систему в работе по развитию речи. Обучать учащихся письму изложений, начиная с первого класса, практиковать проведение творческих устных сочинений и пересказов, усложняя эту работу во втором классе, переводя на письменные изложения и сочинения.

Работу над техникой письменной речи начинать с момента обучения учащихся списыванию, приучая писать по памяти, предварительно прочитав правильно предложение, поняв его смысл и запомнив порядок и написание отдельных его слов. В дальнейшем подобную работу, но в более широком объеме, на более сложном материале и с большей самостоятельностью, учащиеся будут выполнять при изложении. С целью развития письменной речи учащихся практиковать коллективные письменные сочинения, которые должны идти по пути уяснения тем, содержания, отбора предложений, отбора нужных слов, связи между собой предложений по содержанию. Переходя к самостоятельным изложениям, надо отвести должное место обучающим изложениям.

Прежде, чем предложить учащимся самостоятельно излагать прочитанный учителем отрывок (особенно на первых порах), необходимо четко и выразительно прочитать его, объяснить непонятные слова и выражения (если они имеются), установить план (сначала дать его детям в готовом виде, потом составить коллективно классом) и потребовать от учащихся устного пересказа по плану, прочитать повторно.

Обратить внимание на выделение основных моментов рассказа, знакомить учащихся с красной строкой, постепенно приучая к письму абзацев, строго следя за тем, чтобы абзац представлял собой законченный отрывок. (Проф. Афанасьев П. О. и др. «Сборник статей для изложений» — вступительная статья. Н. П. Канонькин и Н. А. Щербакова «Методика русского языка в начальной школе» изд. 1947 г., стр. 378—470. А. И. Воскресенская и М. Л. Закожурникова «Практическое руководство к преподаванию русского языка в начальной школе», изд. 1946 г., стр. 131—383). Заключительной работой будет являться исправление работ, анализ ошибок и разбор их в классе.

Следует отметить, что работа над изложением не должна замыкаться в узкие рамки только уроков развития речи. Изложение должно найти себе место и на уроках чтения, и на уроках грамматики.

При анализе ошибок изучать их характер, причины, их порождающие, и на основе этого организовать работу по исправлению их, используя различные виды письменных работ.

Повысить требовательность к выполнению учащимися письменных работ, строго соблюдая при этом нормы оценок для изложений.

ПОСОБИЯ ПО МЕТОДИКЕ ИЗЛОЖЕНИЯ

1. Н. П. Каноныкин и Н. А. Щербакова — Методика русского языка в начальной школе. Изд. Учпедгиз, 1947 г., стр. 378—470.

2. А. И. Воскресенская и М. Л. Закожурникова — Практическое руководство к преподаванию русского языка в начальной школе. Изд. Учпедгиза. 1946 г., стр. 131—196.

3. Н. Н. Шепетова — Методика чтения в начальной школе. Учпедгиз, 1948 г.

4. Е. А. Адамович — Объяснительное чтение в начальной школе. Издание А. П. Н. 1948 г.

5. Начальная школа. Сборник статей часть I. Учпедгиз. 1948 г., стр. 452—528.

6. Нормы оценки успеваемости учащихся в I—IV классах — инструкция Министерства Просвещения РСФСР, 1949 г.

ЗАВИДОВА А. А.

*Методист Новосибирского
Областного Института Усо-
вершенствования учителей.*

АНАЛИЗ КОНТРОЛЬНЫХ ИЗЛОЖЕНИЙ УЧАЩИХСЯ VII-х КЛАССОВ ШКОЛ НОВОСИБИРСКОЙ ОБЛАСТИ ЗА I-е ПОЛУГОДИЕ 1948—49 УЧЕБНОГО ГОДА.

Анализ письменных работ учащихся VII классов школ Новосибирской области составлен на основе проверки и просмотра изложений из 20-ти школ в количестве 665.

Проверке подверглись работы школ ИСКИТИМСКОГО района: Койновской семилетней (преподаватель Ильина Н. И.), Искитимской средней (преподаватель Осипова); НОВОСИБИРСКОГО района: Толмачевской средней (Петрова), Каменской семилетней (Бессолова), семилетней № 32 (Янин), семилетней № 47 (Соболева К.); КОЛЫВАНСКОГО района: Вьюнской средней (Цветкова); Колыванской средней (Болбат З. В.); ТАТАРСКОГО района: Первомайской средней (Полянский), Казачемысской средней (Кулибаба И. И.); МИХАЙЛОВСКОГО района: Чумаковской средней (Шейкина); Чистоозерной средней (Нефедова П. П.); Купинской средней (Мишарина Н. С.); Каргатской средней (Голубинская); Чановской средней (Мельник М. У.); Болотнинской средней; Легостаевской средней (Тимошенко А.); Северной средней (Наживина В.); Красноозерской средней (Полякова); Черепановской средней (Мусихина).

Текст контрольного изложения для VII классов за I-е полугодие «Сила воли победила» является по жанру изложением — рассуждением, композиционно усложненным.

Идейный смысл текста — воспитательное воздействие стихов Маяковского на волю и поступки ученика ремесленного училища Никиты.

По данному тексту мы имели в виду проверить наиболее трудные моменты в обучении изложению: понимание и умение передать письменно идейный замысел текста; правильность и логичность рассуждений, переживаний; точность в описании действий и событий.

Примечание: Наличие в тексте цитат из стихов Маяковского имело обучающее значение.

1. ОФОРМЛЕНИЕ И СОДЕРЖАНИЕ УЧЕНИЧЕСКИХ ИЗЛОЖЕНИЙ.

Подавляющее большинство просмотренных нами работ учащихся внешне оформлены неудовлетворительно. Единые требования как к подписи тетрадей, так и к подписи контрольных работ еще не дошли до многих учителей русского языка. Заглавия работ в разных школах оформляются по-разному, а работы учащихся VII «а» класса Красноозерской школы оформлены каждая по-своему: например, встречаются такие варианты: «...уч-цы VII «А» класса» или «...уч-цы VII класса «а»; свои имена учащиеся пишут в ласкательной форме: «Любы, «Ани». Красная строка в начале письма многими учащимися не соблюдается, а учащиеся Чистоозерной средней школы совершенно ее не признают: из 70 работ учащихся двух классов этой школы только в 15 работах начато изложение с красной строки.

Во всех проверенных нами работах поля отлинованы, но по размеру они самые разнообразные, отлинованы разными карандашами, например, в работах Северной средней школы поля отлинованы простым карандашом, шириной в 4 сантиметра, а в работах семилетней школы № 47 — красным карандашом, — в 1 сантиметр. Это формальная сторона «соблюдения» полей, а по существу они не соблюдаются, так как некоторые учащиеся переходят линию полей, многие ставят знак переноса за линией полей и масса учащихся неполноценно заполняет строчки, оставляя много строк недописанными.

Почерк у большинства учащихся, работы которых мы проверили, плохой. По нашему мнению, он хуже, чем у учащихся

пятых классов тех же школ. С плохим почерком работы Чистоозерной, Чумаковской, Черепановской школ; особенно неряшливо и плохим почерком написаны работы Купинской и Толмачевской школ.

Чисто, хорошим почерком выполнены работы учащихся Каргатской, Койновской, Искитимской, Болотнинской, Легостаевской школ (разумеется и в этих школах есть работы с плохим почерком).

В дальнейшем учителям русского языка нужно привлечь к работе над почерком учителей-предметников, которые ведут тетради по своему предмету.

**
**

Что касается планов, то требование о выполнении письменных работ обязательно с планами многими учителями русского языка упорно не выполняется. Из присланных на проверку работ половина без планов, к числу таких относятся работы Чистоозерной, Краснозерской, Легостаевской, Купинской, Первомайской, Черепановской, Посевнинской, двух семилетних школ Новосибирского района (№ 32, № 47).

Другая часть школ представила работы с планами, но составлены они совершенно неудовлетворительно.

В большинстве работ планы — это формальная отписка: по ним нельзя уяснить существа темы, последовательности в раскрытии этой темы и идейного существа ее. Вот, например, такой формалистический план ученика Каменской семилетней школы Новосибирского р-на:

- «1. Мысли Никиты о подарке школе.
2. Работа над подарком.
3. Рассказ Сережи.
4. Сила воли победила».

Здесь нельзя понять, какие смысловые отношения между первыми двумя пунктами и последующими, нет ведущей мысли изложения, нет последовательной связи. Не соответствуют (по размеру и смыслу) пункты плана содержанию текста изложения: первый пункт — вступление — соответствует двум строчкам текста; четвертый пункт — заключение — соответствует четырем строчкам текста; а второй и третий пункты —

содержание — соответствуют тексту в две с половиной страницы, и формулировка третьего пункта, самого главного, — «Рассказ Сережи» — по смыслу не соответствует теме изложения. Почти во всех работах формулировка последнего пункта плана является тавтологическим повторением заглавия текста. Это грубая логическая ошибка, так как часть целому не может равняться.

Удовлетворительно по содержанию планы составлены только в работах 3—4 школ, но по стилю и их нельзя считать удачными.

- «1. Мечта о подарке школе.
2. Как подействовало стихотворение Маяковского на Никиту.
3. Заветная мечта сбылась» (Койновская школа).

В этом плане сущность темы и идейный смысл текста изложения раскрывается, но план излишне схематичен и в формулировке 1 и 3 пунктов слово «мечта» неточно выражает существо действительных мыслей Никиты.

Подробные планы составлены учащимися Толмачевской средней школы. Наиболее удачный из них ученика М. Ю.

«П л а н.

1. Решение Никиты сделать весы в подарок школе.
2. Неудача Никиты.
3. Разочарование и переживание Никиты.
4. Приход товарищей Никиты.
5. Сережа читает стихи Маяковского.
6. Размышления Никиты во время чтения стихов.
7. Решение Никиты воспитать в себе силу воли.
8. Сила воли Никиты победила.»

В этом плане мы считаем лишним пункт четвертый: это излишняя подробность. По содержанию план раскрывает тему полностью: связно дается ход событий, переживания, решения Никиты; идейный замысел — воздействие стихов Маяковского на решение Никиты — раскрыт полностью. В формулировках плана есть неточности.

В большинстве же школ планы изложений учащихся состоят из 3—4 пунктов и отражают только фабулу.

Из всех просмотренных нами работ со сложным планом обнаружена только одна.

Такие результаты работы над планом не могут быть терпимы в практике работы учителей-словесников. Нужно всемерно усилить работу над планом, главным образом на уроках литературного чтения — использовать работу над планом при устных ответах; организовать учителей-предметников, чтобы каждый из них по своему предмету учил составлять план, требовал от учащихся при опросе рассказа по плану, письменного или устно составленному.

К концу учебного года учителя русского языка должны научить учащихся VII-х классов составлять развернутый простой и сложный план; выработать навык делить излагаемый текст на абзацы соответственно пунктам плана.

**
*

Содержание текста подавляющим большинством учащихся понято правильно и передано удовлетворительно. Наиболее полно и хорошо изложили содержание учащиеся Каргатской средней школы, Болотнинской средней школы № 2, Искитимской средней школы № 1—2. Работы учащихся этих школ выполнены чисто, хорошим почерком. Содержание фабулы передано полно, последовательно. Осмысленно и обоснованно передано идейное содержание текста. Все моменты рассуждения и переживаний оттенены. Стилистически работы грамотные, стиль в целом близок к стилю печатного текста.

Одну из хороших работ — изложение ученицы Каргатской школы — приводим ниже.

«Контрольное изложение за первое полугодие 1948—49 учебного года ученицы VII-го класса Бузицкой Галины.

СИЛА ВОЛИ ПОБЕДИЛА.

П л а н.

1. Никита хочет готовить подарок школе.
2. Неудачи в работе.
3. Стихи Маяковского.
4. Сила воли победила.

Никита учился в ремесленном училище. Однажды, рассматривая учебные пособия на витрине, он решил сделать в подарок школе весы.

Много вечеров просидел Никита над своей работой в цеху, но не мог добиться точности. «Не выходит» — с грустью подумал он. Какой-то внутренний голос ехидно добавил: «И не выйдет». Чувство досады мгновенно охватило Никиту. Он взял ключ и, не потушив огня, вышел из цеха.

На пороге комнаты общежития он постоял, прислонившись к косяку дверей. Потом подошел к кровати и лег на нее. Никита лежал, зарывшись в подушку. Слезы брызнули из глаз. Долго горевал Никита, но усталость взяла свое. Он задремал. Проснулся он от шума голосов ребят. В комнате горел свет. Ребята громко разговаривали. Около Никиты сидел худенький Сережа. Он держал в руках томик стихов Маяковского. «Сережа, прочти что-нибудь», — просили ребята. «Я прочту вам стихотворение Маяковского», — сказал Сережа. Он вышел на середину комнаты, расставил ноги, заложил руки за спину и начал читать. Он читал «Рассказ о Кузнецкстрое и о людях Кузнецка». Лицо его преобразилось, глаза зажглись.

«Через четыре
года
здесь будет
город —
сад.»

Он сказал это так убежденно, что все поверили, что город будет.

Никита видел перед собой людей—рабочих. Замерзшие, усталые, они работали, но не сдавались.

«Я знаю — город будет,
Я знаю — саду цвести,
Когда такие люди
В стране
в советской
есть!»

Ребята похлопали Сереже и кричали: «Молодец! Здорово!» Но Никита не слышал их. Он думал о том, какая сила воли

была у этих людей и у его любимых героев: Островского, Кощевого! Именно ее у Никиты не было. Он не смог сделать весы без силы воли. Никита подумал: «Буду воспитывать в себе силу воли сегодня же». Сон быстро слетел с него. Он встал и в темноте пошел к цеху.

Вышел из цеха он не скоро. Ленивая луна уже успела нагуляться по небу. Весы были готовы.

Сколько любви было вложено в эту работу! Сила воли победила! Никита пошел к общежитию. Вошел в комнату, разделся, лег на кровать и заснул безмятежным заслуженным сном».

Приведенное изложение имеет ряд положительных моментов. Идейный смысл содержания во всем изложении оттенен очень выпукло. Чувствуется, что материал излагался с эмоциональным настроением под влиянием стихов Маяковского. События рассказа переданы правильно; по размеру изложение полное (написано на 4 страницах). Детали излагаются точно: ученица указывает, что Никита работал именно над точностью весов. Отмечены все моменты рассуждений и переживаний Никиты и читающего стихи Сережи. Работа написана четким, каллиграфически правильным почерком.

Но следует отметить такие недочеты в работе: план не раскрывает идейного замысла текста; допущено несколько нелитературных выражений («не потушили огня», «Ребята похлопали Сереже»), допущена одна стилистическая ошибка («он не мог сделать весы без силы воли») и одна пунктуационная. Отметка правильно поставлена — «4».

Работа является более или менее типичной для работ с отметкой «4».

Остановимся на работах противоположного характера.

Самыми плохими по содержанию надо считать работы Вьюнской средней школы, семилетней № 32, Новосибирского сельского района, и Купинской средней. Работы Вьюнской школы кратки во вред содержанию (до 2-х страниц). Изложения учащихся этой школы представляют схематическую передачу фабулы, событий, а рассуждения, переживания, повидимому, умышленно выпущены. Работы носят характер нарочито стилизованных на сокращение содержания и упрощение синтаксиса; сухой канцелярский язык. Такого же характера работы 32 семилетней школы.

Изложения учащихся Купинской школы не имеют конца, по размеру в 1½—2 страницы, а работа ученицы К. состоит из 150 слов, исключая стихи Маяковского, — это размер диктанта для VII класса. Большинство учащихся стихи Маяковского выпустили или передают их своими словами. Написаны работы без плана, почерк очень мелкий, канцелярский, а не ученический, работы выполнены неряшливо.

Большинство проверенных нами работ по содержанию в основном соответствуют требованиям, которые предъявляются к письменным изложениям учащихся VII классов, но имеют ряд недостатков, важнейшие из них такие:

1. Искажение смыслового содержания текста вследствие неправильного усвоения текста изложения. «Он читал, что нужно воспитывать силу воли». Об этом никто не читал. «Его разбудили ребята. Когда все легли спать, один Сережа сидел и читал небольшой томик Маяковского». Неверно: все ребята слушали Сережу.

2. Неточность в передаче содержания. Почти все учащиеся, за исключением единиц, говорят о том, что Никита не мог сделать весы. А по тексту Никита не мог добиться **точности** изготавливаемых весов.

3. Схематичность в изложении. Довольно значительный процент работ составляют такие, в которых излагается только голая фабула, без переживаний и рассуждений, что составляет душу текста. Подавляющее большинство учащихся передают конец изложения сухим, не выразительным языком, очень сжато, без эмоционального оттенка, который выражен в печатном тексте словами: «Сколько любви, упорства и терпения было вложено в него! Этот небольшой сверкающий кусок металла стал дорог Никите!». А ученица Толмачевской школы Л., написавшая изложение на четырех страницах, получившая оценку четыре, дает такую концовку: «Когда все ребята заснули, он встал и пошел в цех. Он нес скоро вернулся из цеха. Никита вышел оттуда тогда, когда ленивая луна сделала свой большой круг, и уже рассветало. Работа была закончена благодаря большой силе воли. Теперь он мог идти спать заслуженным сном».

4. И самое главное — почти во всех работах чувствуется объективная бесстрастность учеников при изложении данного текста. Значит, ребята не почувствовали страстного утверждения Маяковского:

«Я знаю —
 город
 будет,
Я знаю —
 саду
 цвeть,
Когда
 такие люди
В стране
 в советской
 есть!»

II. ОРФОГРАФИЧЕСКАЯ, ПУНКТУАЦИОННАЯ И СТИЛИСТИЧЕСКАЯ ГРАМОТНОСТЬ УЧАЩИХСЯ

Основываясь на результатах проверки контрольных изложений учащихся VII-х классов за 1-ю четверть и за I-е полугодие, можно сделать заключение, что во II-й четверти успеваемость учащихся, по сравнению с 1-й, несколько повысилась: общая успеваемость за 1-ю четверть была 63 %, за 2-ю — 72 %; из них с повышенной отметкой («4» — «5») за 1-ю четверть было 13 %, за 2-ю — 20 %.

Из этих показателей видно, что и качественно успеваемость учащихся повысилась. Учителя некоторых школ сделали значительный сдвиг в сторону повышения успеваемости. Например, в Чановской школе в 1-ю четверть из 36 учащихся с отрицательными отметками было — 17 работ, а по контрольной работе за I-е полугодие — 9. В работах с отрицательными отметками заметно снизилось количество ошибок.

Однако показатели в числах и процентах далеко не точно дают представление о действительной грамотности учащихся. Судя по качеству письменных работ и по требовательности учителей при проверке и оценке их, следует считать с лучшей грамотностью работы учащихся: Каргатской, Чановской, Легостаевской, Искитимской № 1—2, Болотнинской школ.

Низкая успеваемость количественно и качественно Красноозерской средней (в VII «б» классе из 27 работ с отрицательными отметками 13, с большим количеством ошибок — 8 работ (от 2/8 до 14/9); в VII «а» классе из 24 работ с отрицательными отметками, по оценкам учителя, — 4, а по нашим оцен-

кам, — 12). В Северной средней школе из 18 работ с отрицательными отметками — 9 работ, а по нашим отметкам, — 13. Из них четыре работы с большим количеством орфографических ошибок (от 9/3 до 15/0), в одной работе, по нашей проверке, — 20/5. В Чумаковской средней школе, в двух VII классах, из 43 работ с отрицательными отметками — 23; с большим количеством ошибок (от 5/9 до 18/8) — 12 работ. В Посевнинской средней школе, Черепановского района, из 35 работ с отрицательными отметками — 22, с большим количеством ошибок (от 9/6 до 19/3) — 6 работ.

Положение с успеваемостью в перечисленных школах угрожающе плохое.



Главным пороком письменных работ учащихся VII классов как за 1-ю четверть, так и 1-е полугодие являются ошибки стилистические. К ним относятся: неточность формулировок, нарушение последовательности, неправильное построение предложений, неправильное употребление слов по значению и др.

1) Неточность формулировок.

В работе ученицы Черепановской школы З. такая запись: «Несколько вечеров сидел Никита над весами, но они не получались. Усталый Никита пошел к своей кровати, лег, закутал голову в подушки, слезы брызгали из глаз». Неточность употребления слов понятна без комментариев, мы остановимся на содержании всего высказывания. По записи не видно, что Никита ушел из цеха, и в дальнейшем не говорится о возвращении Никиты из цеха в общежитие, тем не менее в конце работы ученица пишет: «Никита зажег свет, взял ключ и пошел в цех». Здесь пропуск точного указания места действия приводит к бессмыслице: Никита не уходил из цеха и пошел в цех. Кроме того, по последней записи получается, что Никита, уходя из общежития, где спят ребята, «зажег свет» — такого положения нет в печатном тексте и в действительности — свет не включают, а выключают, когда ложатся спать.

Такого характера ошибки встречаются во многих работах. Они говорят о совершенно недостаточной работе учителей

над точностью выражения мыслей, над развитием внимания учащихся к таким вопросам при изложении, как: где происходит действие, когда именно, как действующее лицо перемещается с одного места на другое, соответствуют ли излагаемые учащимися факты реальной действительности.

2) Нарушения логической последовательности.

Нарушения логической последовательности в ученических изложениях или отсутствие переходных моментов от одной мысли к другой немногочисленны; более часты пропуски целых частей плана и случаи нарушения последовательности в самом плане, т. е. в работе самостоятельной, творческой. Нарушение последовательности в плане делает его бессмысленной формой, не отвечающей содержанию изложения.

Например: «1. Мечта Никиты.

2. Работа в цехе.

3. Не выходит.

4. Сила воли победила.» (уч-ца К. Каменской школы).

Первые три пункта являются введением и началом изложения содержания, а четвертый — заключением. А самого существа изложения нет. Четвертый пункт плана не имеет логического обоснования, показывающего, в силу каких причин «сила воли победила».

3) Стилистические ошибки в построении предложений.

Искусственное деление сложных предложений на простые—весьма распространенная категория ошибок. Они встречаются, главным образом, в изложениях малых по размеру. «Он делал. Но у него ничего не выходило». «Шел он по коридору общежития. Остановился, постоял у двери, прижавшись к косяку. Тогда он вошел в комнату». (Чумаковская школа).

Редко, но все же встречается неправильное употребление союза в сложном предложении. «Никита спал долго, но его разбудили голоса ребят». Противительный союз «но» употреб-

лен не по назначению, т. к. смыслового противопоставления здесь нет.

Очень много случаев неправильного употребления слов по смыслу. Преподаватель Чумаковской школы дает в анализе работ своих учащихся следующий список таких примеров: «приобрести силу воли», «постройка весов», «рассматривал ремесленные принадлежности», «спал причудливым сном», «образа» (вместо образы). Учащиеся других школ допускают такое употребление слов: «Начал читать с храбростью», «Ленивая луна находилась и спряталась за горизонтом», «Глаза зажглись какой-то любовностью», «Заснул любопытным сном», «Рухнул в постель», «Увидел вывеску учебных пособий», «Душевный голос подсказал: «И не выйдет».

Встречаются и диалектизмы — слова и обороты речи местного говора: «колидор»; «зашел», вместо — вошел; «отпёр», вместо — отпер; «закинул мастерскую», вместо — замкнул мастерскую; «ему мерещились рабочие»; «Ребята уляглись».

Все эти примеры говорят об ограниченном лексическом запасе в речи учащихся, о неудовлетворительном состоянии навыков самостоятельного суждения. Учащиеся правильно передают только то, что хорошо запомнили, а самостоятельно, соответственно событиям, суждения проявить не могут. Работа учителей-предметников, особенно учителей-словесников, над развитием мышления, над уточнением новых понятий, над устной речью на уроках еще недостаточна.

Анализ орфографических и пунктуационных ошибок показал, что, примерно, количество орфографических и пунктуационных ошибок одинаково. Из орфографических ошибок наибольшее количество падает на правописание безударных гласных, на правописание падежных окончаний существительных, на правописание частиц. Первые два типа ошибок являются характерными для наших учащихся, начиная с III класса начальной школы и кончая VII.

По нашему мнению, причинами недоработок по этим разделам являются:

1) Отсутствие преемственности при изучении программного материала по русскому языку в средних классах от начальной школы, что приводит, во-первых, к забвению в V классе изученных в начальной школе правил пунктуации; во-вторых,

к дублированию материала начальных классов, так как объяснение законов грамматики и орфографии строится без учета знаний, полученных учащимися в начальной школе, без учета лексического запаса изучаемой категории, а дается как совершенно неизвестный материал, зачастую на очень элементарном лексическом материале, известном учащимся из начальной школы; в-третьих, к ослаблению работы над орфографией в VII классах. 2) На уроках изучаются только правила и заучиваются предложения — образцы применения правил; плохо поставлена работа по закреплению нового материала на уроке, нет разнообразия форм по развитию навыков применения на практике изученного правила; слабо используется наглядность при объяснении нового материала. 3) Совершенно недостаточно проводится работа над осмысливанием значимости слова. 4) Крайне мало работают над составом слов, над гнездами слов.

Рекомендуем использовать для отработки и повторения учения о безударных гласных в журнале «Русский язык в школе» № 3, за 1948 год, статью Шильникова «Работа над безударными гласными», книгу Петровой «Год работы в школе».

При изучении существительных всех трех склонений не выделяются в конце изучения труднейшие случаи их правописания — безударные окончания «и», «е»; не проводится достаточно тренировки по закреплению навыка правописания этих окончаний.

По пунктуации большее количество ошибок на правописание знаков в сложно-подчиненных предложениях, при прямой речи, в сложно-сочиненных предложениях с союзом «и» и при однородных членах с тем же союзом, и при однородных и неоднородных определениях.

Сложно-подчиненные предложения чрезвычайно многообразны — требуют большей тренировки в синтаксическом разборе и запоминании множества союзов; предложения сложные и простые с союзом «и» трудны для различения — требуют тренировки путем сопоставления и т. д.

Учителя-словесники должны усилить работу над обучающим изложением: обучающими изложениями должны стать положительно все, кроме контрольных изложений, которых должно быть не более 1—2 в учебную четверть; всемерно

улучшать методическое мастерство по проведению обучающих изложений, в частности, работать с учащимися при подготовке к изложению над следующими вопросами после прочтения текста: 1. Какова тема текста, соответствует ли заглавие теме. 2. Раскрывать идейное содержание текста. 3. Выяснить роль автора, рассказчика в повествовании, от какого лица ведется рассказ, от какого лица должны вести свой рассказ учащиеся при письме изложения. 4. В чем сущность главного события, или описания, или мысли. Объяснять, что главное событие должно излагаться подробно. 5. Учить составлять план изложения, раскрывающий тему и идейное содержание текста, последовательность изложения. 6. Выбатывать внимание у учащихся к деталям, требующим точного восприятия времени, места действия, внимания к именам действующих лиц. 7. Перед письмом изложения проводить разностороннюю стилистическую и словарную работу: объяснять непонятные слова и выражения, предупреждать орфографические ошибки, заучивать образные выражения, выражения с прямой речью. 8. Учить делить при письме текст на абзацы, сохранять красную строку, правильно — согласно требованиям орфографического режима — оформлять письменные работы.

III. ПРОВЕРКА РАБОТ И ОЦЕНКА ИХ УЧИТЕЛЯМИ.

Проверку письменных контрольных изложений за 1-е полугодие учителями-словесниками надо признать неудовлетворительной. Только немногие учителя-словесники школ, работы которых нами проверялись, внимательно и добросовестно проверили и грамотно исправили ошибки, показав себя квалифицированными и культурными специалистами. Большинство же выполнили эту работу плохо.

Первый и самый большой недостаток в исправлении работ и оценке их — это подход к оценке изложения с требованиями, которые обычно предъявляются к диктантам, т. е. учитываются только орфографические и пунктуационные ошибки и не учитываются требования, которые должны быть предъявлены изложению, — правильность передачи фактов, размер, а следовательно, полнота изложения, стилистическая грамотность.

Отсюда, как следствие, — сугубо формальная оценка изложений. Так, например, оцениваются изложения учащихся Вьюнской школы: из 23 работ — с отрицательной оценкой только одна работа, так как количество орфографических и пунктуационных ошибок в работах не превышает установленной нормы для положительных оценок, а содержание не принимается во внимание. Например, работа ученицы М. Л. размером в 170 слов, с количеством ошибок 0/3, оценена «4», а в работе допущены следующие искажения.

«Сережа стал читать, что через четыре года на этом месте будет город-сад. Он также читал про рабочих Кузнецкстроя, что они были печальны, но и они думали о хорошей будущей жизни». (Учительница подчеркнула слова «Они были печальны» и поставила над ними вопрос). А дальше: «Он (Никита) заснул крепким победившим сном». (Это осталось без внимания учителя). К этой работе есть рецензия учителя, она гласит: «План составлен хорошо, стиль и содержание удовлетворительны. Оформление и почерк удовлетворительные». Как же эту работу можно оценивать хорошо, если, по признанию самого учителя, кроме плана, все остальное выполнено лишь удовлетворительно? План же совсем бессмысленный. Все оценки работ Вьюнской школы, а также семилетней школы № 32 следует считать завышенными. Работы учащихся 32 школы, как и Вьюнской, малы по размеру в ущерб содержанию. А работа ученика П., оцененная учителем «5», написанная на 1½ страницах (исключая стихи Маяковского), заслуживает только тройки.

Такой же подход к оценкам изложений в Чистоозерной средней школе. Учитель оценивает тройкой работу ученицы VII «а» класса К. А., которая заслуживает только единицы. Работа по размеру состоит из 140 слов, исключая стихи, т. е. меньше диктанта; ошибок орфографических — 2, пунктуационных — 4, стилистических — 2; пропущена фактическая ошибка — «Никита хотел сделать весы для своего ремесленного училища». Учитель не замечает, что ученица, описывая события, не указывает места действия, она говорит только, что Никита «лег на постель». А где эта постель, куда пришли ребята, которые разбудили Никиту — не указано. Работа написана неряшливо, плохим почерком.

Точно такого же размера работа ученицы VII «б» класса М. Е. оценена тройкой, а заслуживает единицы. В работе, по подсчету учителя, орфографических 2 ошибки, одна пропущена, пунктуационных — 5, стилистических — 4; написана работа чисто. Что же пишет ученица?

«Ребята благодарили Сережу, но он их не слышал. Он был занят другими мыслями, как он будет говорить на смотре. Он не слышал, как ребята легли спать. И вдруг повторил: «Через четыре года здесь будет город-сад». Никита пошел, а из металла вышло коромысло, а потом весы...». В этом отрывке 46 слов — сплошная бессмыслица, а учительница считает лишь одну стилистическую ошибку (в последнем предложении).

Какие же требования учитель предъявляет учащимся? Никаких, кроме одного: не допускать орфографических и пунктуационных ошибок больше нормы.

Второй недостаток в работе учителей над исправлением ученических изложений — это небрежность и невнимательность к стилю учащихся, пропуск стилистических ошибок, что приводит к невольному завышению оценок. Например, из 20 работ учащихся Краснозерской школы 7 работ оказались с пропуском грубых ошибок стилистического и смыслового характера.

В работе ученика К. Н.:

«...в стране
советской
есть!»

Тут Никита вспомнил, что еще не разделся, но эти слова промелькнули у него перед глазами:

«Через четыре года
Здесь будет город-сад...»

Тогда Никита вскочил и выскочил в коридор». Какие «слова»? «Вскочил и выскочил» — ученик хотел сказать, что вскочил с кровати и выскочил в коридор, а получилась какая-то неразбериха.

В работе ученицы Л. А. не исправлены такие записи:

«В щелочку он увидел, что никого нет, и вошел в комнату» (никто в щелочку не смотрел). «Он знал, что у него нехватает силы воли и, стараясь воспитать ее, думал: буду воспитыв-

вать и пробуждать эту силу в себе с сегодняшнего дня». Пунктуационных ошибок подсчитано 2, а в действительности оказалось 7. Работа оценена четверкой.

В работах Северной школы не исправлены такие записи ученицы Н. Т.: «Когда прочитал слова «Здесь будет город-сад» и все ребята этому поверили, потому, что есть люди, которые овладели силой воли. Глаза Сережи зажглись какой-то любовью. Перед ним стояли люди усталые. Сережа про-изнес:

«Через четыре года здесь
Будет город-сад, я знаю —
Город будет, я знаю он будет
Цвеств, когда такие люди
В стране советской есть».

(Бессмысленное расположение строк).

Никита лежал и думал, что за сила была у них. Когда Сережа прочитал, он сказал: «Я прочитал вас рассказ о Кузнецкстрое». Все его хвалили, но Никита не произнес ни слова. Ребята сказали: «Вот здорово». «Иногда молчанье громче слов». Никита думал о том, как ему овладеть этой силой». В этой работе ошибок, по подсчету учителя, — 4/3, оценка — «3». Рецензия учителя: «Содержание передано правильно, основной смысл уловлен, но встречаются шероховатости в стиле. По нашим подсчетам, ошибок — 5/5, стилистических — 5. Оценка снижена на 2 балла за стиль и фактические искажения.

В работе ученицы той же школы К. Л. с оценкой «3», по подсчету учителя, было ошибок 5/2, а в действительности оказались следующие орфографические ошибки: «И не выдет; перенос — «вык-лючив»; «падушка», «кузнецк», «лягли», пропущен «ь» в неопределенной форме глагола, «молчанье», «сегодняшнего», «колидор» — всего 9/3. Есть и смысловые неточности.

Грубейшими стилистическими ошибками надо считать неправильное употребление деепричастных оборотов. Преподаватель Колыванской школы пропускает их или по невнимательности или по незнанию. В работе ученицы Ш. не исправлены такие выражения: «Заходя в комнату, он там был долго». «Заходя в свою комнату, он уткнулся в подушку». Или:

«Никита зажег свет в другой комнате и стал говорить, что нужно сделать весы в подарок школе, но вдруг ему послышался голос: «И не сделаешь». Это выдумка ученика, а учитель ее пропускает. Подсчет ошибок учителя — $1/2$. Отметка — «4». Фактически ошибок — $0/5$, стилистических — 3, фактических — 1. Работу нужно оценить двойкой.

Следует отметить, что многие учителя не исправляют неправильное употребление слов, в роде: «Скоро он мгновенно задремал» или «Сколько было положено в этом куске терпения»; не исправляются такие переходы от одной части рассказа к другой, как: «Усталость взяла свое — он заснул. Рядом с Никитой сидел кудрявый Сережа». Между первым и вторым предложением пропущено описание того, как появились ребята в общежитии и разбудили Никиту, который увидел Сережу.

Исправление орфографических ошибок учителями надо признать удовлетворительным, за исключением незначительных, но досадных недочетов у некоторых учителей. Например, преподаватель VII «б» класса Чумаковской школы не исправляет перенос слов, сделанный учащимися в таком виде: прос-нулся, поп-росил, зас-нул, ус-талый, приш-ли, зак-рыл. Такой перенос недопустим не только с морфологической точки зрения, но и смысловой.

А учительница Койновской школы допустила безграмотное исправление работ: написано было «Ребята наперебой хвалили его...». Учительница в слове «наперебой» отделила приставку «на». В предложении: «Ленивая луна уже успела доволь нагуляться по небу и вовсе сойти с него», — учительница в слове «вовсе» отделила приставку «во».

Приведенные примеры с достаточной наглядностью подтверждают положение, что большинство учителей вследствие небрежного отношения к стилю и смысловому содержанию письменных работ учащихся завышают оценки. А отсюда следует вывод, что повышенные показатели успеваемости за II четверть, по сравнению с первой, являются во многих школах нереальными.

Примеров тщательной проверки изложений очень мало, но они есть. Тщательно исправляет работы преподаватель Казачемысской средней школы И. И. Кулибаба. Он полностью исправляет стиль, условными обозначениями отмечает на по-

лях орфографические, пунктуационные и стилистические ошибки. В конце работы выставляет количество ошибок всех трех категорий. Исправляет чернилами, сам пишет четким, каллиграфически правильным почерком. Аккуратность и точность видны во всем.

Оформление проверенных работ.

Результаты проверки представленных работ оформлены учителями крайне неполно и во многих случаях неудовлетворительно. Классификация ошибок сделана немногими и неточно. Особенно плохую классификацию ошибок представила т. Полякова.

Рецензии на ученические работы большинство учителей не пишет. Немногие учителя представили работы с рецензиями, но эти рецензии или расходятся с оценкой (мы выше приводили такие примеры) или являются совсем бесполезными. В одной работе (Вьюнской школы) такая рецензия: «План составлен удовлетворительно; содержание и стиль удовлетворительно. Оформление работы и почерк удовлетворительные». Отметка поставлена «4». Рецензия работу квалифицирует удовлетворительной, а отметка ставится повышенная. Или: (Березовская школа № 12, Новосибирского р-на) «Нельзя допускать при изложении повторений и грамматических ошибок». Что говорит такая рецензия? Рецензии преподавателя Черепановской школы однотипны, написаны по одному шаблону: «Идея понята и передана хорошо. Ошибок грубых нет». Рецензии преподавателя Каменской школы просто наивны: «Изложение хорошее. Стиль красивый, построение предложений правильное, за исключением одного предложения». Рецензии преподавателя Ужанихинской школы многословны, мало содержательны, например: «Дана правильная передача основного смысла текста. Дано правильное построение предложений, правильный подбор слов. Ученица эпиграфом своего изложения берет слова Маяковского. В работе имеется одна орфографическая ошибка на правописание окончания имени существительного третьего склонения и одна синтаксическая ошибка на знаки препинания при однородных членах предложения. Работа не доведена до конца в силу объективных причин».

По-деловому, обоснованно написаны рецензии преподавателями семилетних школ № 47 и 38 Новосибирского района.

Требования к обработке проверяемых работ.

1. Выносить на поля условными обозначениями ошибки на изученные правила, на неизученные — исправлять, но на поля не выносить.

Обозначения ошибок, примерно, можно ввести такие: орфографические ошибки обозначать арабскими цифрами, пунктуационные — римскими, стилистические — «птичкой», искажение содержания — писать: «Смысл».

В конце работы подсчитывать выписанные на поля ошибки дробью: числитель — орфографические, знаменатель — пунктуационные, и отдельно стилистические.

II. Давать табличку успеваемости на лицевой стороне обложки к работам с указанием количества работ с отметками: 5, 4, 3, 2, 1 — и разборчивой подписью учителя.

III. Прилагать классификацию орфографических, пунктуационных, стилистических ошибок.

IV. Давать рецензии на работы, соблюдая индивидуальный подход, указывать недочеты в работе, поощрять тех, кто начал выправлять свою грамотность; давать задания по работе над стилем и орфографией.

V. Прилагать объяснительную записку, в которой указывать, что пройдено по программе, и кратко излагать свое мнение о тексте изложения и работах учащихся.

Пожелания по работе над стилем изложения и грамотностью.

Усилить работу над обучающим изложением:

1. Тексты для изложений подбирать больше из произведений советской литературы, не изучаемых на уроках литературного чтения. Это вытекает из необходимости научить ребят излагать незнакомый текст — вид работы, который дается на экзаменах.

2. Усложнять постепенно работу над обучающим изложением в VII классе, приближая его к сочинению.

3. Работать над пониманием темы, идеи текста, предназначенного для изложения.

4. Учить составлять план с сохранением идейно-тематического существа рассказа.

(При работе над планом руководствоваться «Очерками по методике литературного чтения» Рыбниковой М. А.).

5. Больше работать над словарем при проведении обучающих изложений; на уроках грамматики чаще проводить словарную работу, работать над синонимами, антонимами; на уроках литературного чтения работать над средствами художественной речи.

6. Планово и в определенной системе работать над ошибками. По контрольным работам, изложениям или диктантам, примерно один раз в месяц или по окончании изучения темы (по русскому языку) проводить классификацию орфографических, пунктуационных и стилистических ошибок (классификацию делать подробно). На основе такой классификации составлять план отработки тех разделов программы, которые, судя по анализу, плохо усвоены учащимися (такой план мы давали по V классам в анализе изложений за I четверть текущего учебного года и рассылали его педкабинетам).

7. Учителям русского языка повысить требования к содержанию и стилю ученических работ, самим быть более внимательными при проверке содержания и стиля. После исправления ученических изложений классифицировать допущенные ошибки в содержании и стиле, примерно по таким вопросам:

а) искажения смыслового содержания (вследствие непонимания текста, неточности выражения и др.);

б) нарушения плана изложения (в последовательности изложения, пропуске частей изложения, отсутствии переходов от одной мысли к другой);

в) ошибки в построении предложений (с прямой и косвенной речью, неправильным употреблением дееспричастных оборотов, местоимений, союзов; недопустимым делением сложных предложений на простые и наоборот, с нарушением законов управления и согласования);

г) ошибки в лексике (неправильное употребление по смысловому содержанию отдельных слов, использование нелитературных выражений — провинциализмов);

д) ошибки в употреблении образных средств языка (тавтология, недопустимые сравнения, бледность эпитетов и др.).

Примечание: Ошибки в падежных окончаниях существительных относить к орфографическим ошибкам.

8. Педкабинетам в конце каждой четверти организовывать массовую проверку и анализ письменных контрольных изложений силами лучших учителей района. Результаты такого анализа обсуждать на совещаниях районных предметных комиссий преподавателей русского языка.

ЛИТЕРАТУРА ПО МЕТОДИКЕ ОБУЧАЮЩЕГО ИЗЛОЖЕНИЯ И СЛОВАРНОЙ РАБОТЕ:

1. В. А. Добросмыслов. — Постановка изложений и сочинений в V—VII классах. «Русский язык в школе», № 3—4, 1946 г.

Его же. — О системе изложений и сочинений в семилетней школе. «Русский язык в школе», № 1, 1946 г.

3. Зеров. — Творческие изложения. «Русский язык в школе», № 1, 1948 г.

4. Н. П. Канонкин. — Словарная работа на уроках русского языка в средней школе. Изд. 1948 г.

5. Прокопович. — Методика изучения грамматики и лексики в V классах. Изд. 1948 г.

6. Ушаков. — Упражнения по орфографии, связанные с развитием речи. «Русский язык в школе», № 5, 1947 г.

7. Колосов П. И. — О методике словарной работы в связи с занятиями по литературе. «Русский язык в школе», № 4, 1947 г.

8. С. А. Смирнов. — Письменные работы в средней школе по русскому языку и литературе. Гос. Учебно-педагогическое издательство 1946 г.

9. В. А. Добросмыслов. — Изложения и сочинения в семилетней школе. Издательство Академии Наук РСФСР, 1946 г.

10. Управление школ Министерства Просвещения РСФСР. — Норма оценки успеваемости учащихся по русскому языку в V—VII классах средней школы. Изд. 1949 года.

Примечание: Ошибки в падежных окончаниях существительных относить к орфографическим ошибкам.

8. Педкабинетам в конце каждой четверти организовывать массовую проверку и анализ письменных контрольных изложений силами лучших учителей района. Результаты такого анализа обсуждать на совещаниях районных предметных комиссий преподавателей русского языка.

ЛИТЕРАТУРА ПО МЕТОДИКЕ ОБУЧАЮЩЕГО ИЗЛОЖЕНИЯ

ЗАМЕЧЕННЫЕ ОПЕЧАТКИ

Страница	Строка	Напечатано	Следует читать
3	2-я сверху	Новосибирской	Новосибирский
6	15-я сверху	оказались	оказалась
8	1-я сверху	неудовлетворительными	неудовлетворительной
11	19-я снизу	Например	Например,
13	14-я снизу	№ 1-2),	№ 1-2)
13	14-я снизу	101 ошибок	101 ошибка
14	19-я сверху	Тошли	тошли
	20-я сверху	выполולי	выпололли
	6-я снизу	учителя	учителя,
32	5-я сверху	Выяснить	Выяснять
35	23-я снизу	прочитал вас	прочитал вам
40	В списке литературы	Добромыслов	Добр мыслов
40	3-я снизу	(в двух случаях) Норма	Нормы