

Научная статья

УДК 372.882

Применение метапредметного подхода в преподавании литературы в школе

Ольховская Юлия Ивановна¹

¹*Новосибирский государственный педагогический университет,
Куйбышевский филиал, Куйбышев, Россия*

Соколова Анастасия Дмитриевна²

²*Убинская средняя школа № 1, Убинский район Новосибирской области,
Убинское, Россия*

Аннотация. Введение. Цель работы – рассмотреть метапредметный подход как отвечающий современным требованиям к образовательному процессу в школе. *Методология.* На основе научно-теоретических исследований описаны особенности применения метапредметного подхода и обозначена проблема оценивания сформированности метапредметных результатов обучающихся. *Результаты исследования.* Изменения социально-политической ситуации в конце XX в. потребовало новых путей решения задач, стоящих перед образовательным процессом. Метапредметный подход оказался важным инструментом разностороннего развития личности и дал возможность разнообразить методы обучения, включая проектную деятельность, исследовательские практики и командные задания, что в свою очередь способствовало улучшению качества образования. *Заключение.* Формирование метапредметных результатов в рамках образовательного процесса стало важным шагом к системному развитию универсальных учебных действий и формированию функциональной грамотности обучающихся. Особое значение приобретают контрольно-измерительные материалы, позволяющие оценить способность обучающихся анализировать информацию, работать с текстами различных типов, решать практико-ориентированные задачи, что делает возможной объективную диагностику уровня сформированности метапредметных результатов.

Ключевые слова: теория и методика обучения литературе; метапредметный подход; метапредметность

Для цитирования: Ольховская Ю. И., Соколова А. Д. Применение метапредметного подхода в преподавании литературы в школе // Конструктивные педагогические заметки. – 2025. – № 4 (28). – С. 46–53.

Application of a meta-subject approach in teaching literature at school

Olkhovskaya Julia Ivanovna¹

¹Novosibirsk State Pedagogical University, Kuibyshev branch,
Kuibyshev, Russia

Sokolova Anastasia Dmitriyevna²

²Ubinskaya Secondary School № 1, Ubinsky District of the Novosibirsk Region,
Ubinskoye, Russia

Abstract. Introduction. The purpose of the work is to consider the meta-subject approach as meeting modern requirements for the educational process at school. *Methodology.* Based on scientific and theoretical research, the features of the metasubject approach are described and the problem of assessing the formation of students' metasubject results is outlined. *Research results.* The changes in the socio-political situation at the end of the twentieth century required new ways to solve the problems facing the educational process. The meta-subject approach proved to be an important tool for the versatile development of personality and made it possible to diversify teaching methods, including project activities, research practices and team assignments, which in turn contributed to improving the quality of education. *Conclusion.* The formation of meta-subject results within the educational process has become an important step towards the systematic development of universal learning activities and the formation of functional literacy of students. Of particular importance are control and measuring materials that make it possible to assess the ability of students to analyze information, work with various types of texts, and solve practice-oriented tasks, which makes it possible to objectively diagnose the level of formation of meta-subject results.

Keywords: theory and methodology of teaching literature; meta-subject approach; meta-subject

For citation: Olkhovskaya J. I., Sokolova A. D. Application of a meta-subject approach in teaching literature at school. *Constructive pedagogical notes*, 2025, no. 4 (28), pp. 46–53.

Введение. Современное образование требует от педагогов поиска новых подходов и методов, способствующих более глубокому и осознанному усвоению обучающимися учебного материала. В условиях стремительных изменений в обществе и культуре традиционные методы обучения становятся недостаточно эффективными для достижения поставленных образовательных целей. Литература как предмет изучения занимает особое место в системе школьного образования. Она не только развивает читательские навыки, но и формирует мировоззрение, критическое мышление, эмоциональную сферу личности обучающихся. Важно отметить, что литература служит связующим звеном между учебными предметами, позволяя интегрировать различные знания и навыки.

В образовательной системе России наблюдается значительная трансформация, связанная с внедрением новых подходов и стандартов, направленных на улучшение качества образования и подготовку обучающихся к изменениям в современном мире. Одним из ключевых направлений этой трансформации является метапред-

метный подход, который акцентирует внимание на формировании у школьников не только предметных знаний, но и универсальных учебных действий, способствующих их успешной социализации и адаптации в быстро меняющемся обществе.

Методология. Теоретической основой исследования послужили труды ведущих педагогов и методистов в области теории и методики обучения литературе И. П. Подласого, Г. К. Селевко, С. В. Кульневич, Т. П. Лакоцениной, В. В. Краевско-го, А. В. Хуторского, Ю. В. Громыко, Н. В. Громыко, А. Г. Асмолова.

Результаты исследования, обсуждение. Активное вхождение метапредметного подхода в отечественную педагогику началось в конце XX в. в связи с изменениями образовательного процесса и наработкой соответствующего опыта. В государственном образовательном стандарте от 05.03.2004 [1] еще не учитывались в полном объеме все актуальные требования к обучению, но федеральный государственный образовательный стандарт основного общего образования от 17.12.2010 [2] и федеральный государственный образовательный стандарт среднего общего образования от 17.05.2012 [3] закрепили вектор развития к метапредметному подходу.

Впервые теоретическую основу метапредметного подхода стала разрабатывать научная школа А. В. Хуторского (В. В. Краевский, А. В. Хуторской, Ю. В. Громыко, Н. В. Громыко), рассматривающая метапредметность как «принцип интеграции содержания образования» и как способ формирования теоретического мышления и универсальных способов деятельности, который обеспечивает формирование целостной картины мира в сознании обучающегося» [10]. Для этого необходимы «нетрадиционные учебные предметы, выстраиваемые вокруг определенной мыслительной организованности (знак, знание, задача, проблема)» [10–12] и соответствующие специальные технологии их преподавания. Ю. В. Громыко подчеркивал, что метапредметное содержание образования является деятельностью, не ограниченной конкретным учебным предметом, а напротив, поддерживающей учебный процесс в рамках любого из них [5; 6]. Исходя из этого, выделяются определенные метапредметы такие, как «Знак», «Проблема», «Смысл», «Ситуация». Например, в рамках метапредмета «Знак» у обучающихся развивается умение создавать схемы.

Несколько иное видение метапредметного подхода принадлежит А. Г. Асмолову. Метапредметные результаты, по его мнению, «включают освоенные обучающимися универсальные учебные действия, обеспечивающие овладение ключевыми компетенциями, составляющими основу умения учиться» [8, с. 93]. «Универсальные учебные действия, – подчеркивает педагог, – это и есть метаумения, которые в новом стандарте являются основой метапредметных результатов освоения основной образовательной программы» [8, с. 94].

В начале 2000-х гг. в российскую образовательную систему стал активно внедряться метапредметный подход. Следовательно, возникла необходимость адаптировать школьный учебный процесс к быстро меняющимся условиям жизни и требованиям современного общества и разработать новый образовательный стандарт. Введение метапредметного подхода было вызвано рядом причин, среди которых можно отметить необходимость подготовки учащихся к жизни в сложном, многовариантном мире, где важна способность адаптироваться, учиться на протяжении жизни и отвечать вызовам времени.

Метапредметный подход оказался важным инструментом в решении задач разностороннего развития личности и дал возможность разнообразить методы обучения, включая проектную деятельность, исследовательские практики и командные

задания, что в свою очередь способствовало улучшению качества образования. Образовательные учреждения начали адаптировать свои программы, чтобы соответствовать новым требованиям – формировать не только предметные, но и метапредметные результаты на всех уровнях обучения. В этот период было разработано множество инструментов и методик, позволяющих педагогам корректно оценивать достижения обучающихся.

Н. В. Громько отмечает, что «метапредметный подход позволяет сохранять и отстаивать в обществе культуру мышления и культуру формирования целостного мировоззрения» [7, с. 148]. Таким образом, одна из задач метапредметного подхода заключается в организации деятельности обучающихся с целью передачи им способов работы со знанием. Замечено, что метапредметные результаты способствуют созданию связей между различными областями знаний. Например, ученик, изучая особенности литературного процесса, может одновременно развивать аналитические навыки, которые пригодятся ему в изучении истории или биологии как учебных предметов. Это, в свою очередь, способствует формированию у обучающихся целостного восприятия мира, в котором знания рассматриваются как взаимосвязанные и сопутствующие.

Метапредметность действительно играет важную роль в формировании целостности образовательного процесса, который ориентирован на развитие у обучающихся не только глубоких знаний в рамках отдельных предметов, но и способности к междисциплинарной интеграции. Расширение своих возможностей в рамках конкретного предмета, применение полученных общепредметных навыков обучающимися позволяет рассматривать метапредметность как одно из средств реализации компетентностного подхода в образовании. Таким образом, метапредметность в методике обучения – это направленность обучения на общемировоззренческую (надпредметную) интерпретацию образования [9].

Блок метапредметов надстраивается над преподаванием традиционных учебных предметов. Для описания процесса формирования метапредметных результатов в качестве метапредметов Ю. В. Громько выделил такие понятия, как «метазнания» и «метаспособы» [7], а в качестве метапредметов исследователь выделяет «знание», «знак», «проблему», «задачу». Рассмотрим подробнее каждое из понятий. «Знание» – формирование у обучающихся навыка схематизации, то есть умение выделять основную информацию, представляя ее в виде визуальных структур (схем, таблиц, диаграмм). Благодаря данному метапредмету формируются познавательные универсальные учебные действия: смысловое чтение, логическое мышление, умение работать с информацией и применять ее в новых условиях. «Знак» – способность обучающихся работать с понятием, заключающаяся в умении осмысленно использовать, определять, анализировать и применять понятийный аппарат в рамках учебной деятельности. Это важный компонент познавательных универсальных учебных действий и основа для формирования функциональной грамотности. «Проблема» – становление собственной позиции относительно данного события, требующей у обучающихся способности анализировать информацию, умения ставить цель, планировать свои действия, делать выводы и работать с разными источниками и форматами данных, обладать критическим и творческим мышлением. «Задача» – решение обучающимися разных задач и освоение способов их решения. Данный метапредмет направлен не столько на воспроизведение знаний, сколько на развитие способностей к анализу, планированию, коммуникации, самооценке и переносу знаний в новые ситуации.

Министерство просвещения Российской Федерации в 2022 г. утвердило поправки в стандарт среднего общего образования [4]. Метапредметные результаты претерпели изменения, заключающиеся в конкретизации видов универсальных учебных действий и сгруппированности их по трем направлениям: познавательные, коммуникативные и регулятивные. Для каждого универсального учебного действия выделили критерии сформированности, разработанные исходя из возрастных и психологических особенностей и заранее заданных требованиях к уровню их освоения на каждом этапе возрастного развития.

Базовые логические действия в познавательных универсальных учебных действиях заключаются в умении систематизировать, обобщать, сопоставлять, выявлять закономерности и противоречия в анализируемых произведениях, а также подбирать решения задач с учетом самостоятельно установленных критериев. В основе данных действий лежат мыслительные операции: анализ, синтез, сравнение, классификация, обобщение, конкретизация, абстрагирование.

Базовые исследовательские действия заключаются в формулировании вопросов для получения необходимой информации, выдвижении гипотезы, оценивании полученных в ходе исследования данных на предмет их актуальности, а также умении аргументировать свою точку зрения и позицию. Работа с информацией – навык выбора, анализа, систематизации и интерпретации информации, а также оценки ее надежности и достоверности.

Коммуникативные универсальные учебные действия, к которым относят разноплановые действия, помогающие обучающемуся взаимодействовать в коллективе, поддерживать общение и вливаться в социальную среду, не имеют критериев сформированности. Один из критериев, по которому будут оценивать сформированность регулятивного универсального учебного действия «Самоорганизация» – это умение ученика делать осознанный выбор, аргументировать его и брать ответственность за решение, а также расширять знания по предмету на основе читательского опыта. Также включили универсальные учебные действия «эмоциональный интеллект» или «самоконтроль». Предполагается, что теперь старшеклассники будут учиться понимать свое эмоциональное состояние, выстраивать отношения с другими людьми и разрешать конфликты, внося коррективы в свою деятельность. Совместная деятельность также является одним из критериев сформированности регулятивных универсальных учебных действий и состоит в способности выявлять положительные аспекты как в индивидуальной, так и в групповой форме работы обучающихся.

Отдельной проблемой в методике обучения литературе является вопрос об оценке метапредметных результатов в контексте комплексного и системного подходов. В образовательном процессе нет единой системы оценивания. Сложность заключается в том, что метапредметные результаты часто не поддаются количественному измерению, а их оценка требует анализа качественных изменений в поведении и мышлении обучающихся. Это означает, что наряду с традиционными формами контроля, такими как тесты и экзамены, необходимо использовать альтернативные методы, например, портфолио, проекты, самооценку и взаимную оценку. Объективная оценка обеспечивается за счет того, что формы контроля ориентированы как на проверку точных знаний, так и на фиксацию индивидуальных достижений, позволяя тем самым всесторонне отразить уровень сформированного мастерства.

Одним из инструментов оценки метапредметных результатов являются контрольно-измерительные материалы. В них входят все виды функциональной грамотности (читательская, коммуникативная, смысловая, математическая, научная,

цифровая), всероссийские проверочные работы, диагностические и контрольные работы. На уроках литературы функциональная грамотность проявляется в умении работать с текстом, интерпретировать художественные образы, устанавливать причинно-следственные связи, формулировать выводы, а также аргументировать свою точку зрения на основе текста и личного опыта. В свою очередь, читательская грамотность позволяет оценить способность обучающихся применять полученные знания в нестандартных ситуациях. Таким образом, задания на проверку читательской грамотности способствуют выявлению уровня сформированности универсальных учебных действий, что является ключевым показателем метапредметных результатов.

Всероссийские проверочные работы и итоговые диагностические работы также служат инструментом оценки метапредметных умений. В заданиях по русскому языку и литературному чтению значительное внимание уделяется смысловому чтению, анализу информации, выделению главной мысли, структурированию текста и формулированию собственного высказывания – всё это ключевые компоненты метапредметных результатов. Диагностические и контрольные работы, особенно если они разработаны с акцентом на открытые, творческие и проблемные задания, позволяют отслеживать динамику формирования умений анализировать, сравнивать, синтезировать информацию и делать выводы. Например, задания, предполагающие письменное рассуждение, составление эссе на литературную тему, сравнительный анализ персонажей. Всё это способствует развитию критического мышления обучающегося и выработке самостоятельной точки зрения. В настоящее время существует разнообразный инструментарий форм оценивания сформированности метапредметных результатов у обучающихся. Дополнительно к ним можно отнести олимпиады, проекты, творческие задания, государственную итоговую аттестацию.

Заключение. Таким образом, анализ различных подходов к пониманию метапредметных результатов позволяет сделать вывод о множественности интерпретаций и подходов к их формированию и оценке в школьном образовательном процессе, рассматривая как ключевые элементы становления образовательной субъектности обучающегося. Введение метапредметных результатов в Федеральный государственный образовательный стандарт стало важным шагом к системному развитию универсальных учебных действий и формированию функциональной грамотности. Особое значение в процессе оценки метапредметных компетенций приобретают контрольно-измерительные материалы, позволяющие оценить способность обучающихся анализировать информацию, работать с текстами различных типов, решать практико-ориентированные задачи, что делает возможной объективную диагностику уровня сформированности метапредметных результатов. Современные теоретические подходы и нормативные документы подчеркивают важность метапредметных результатов как основы для формирования целостной образовательной картины мира, а также необходимость их комплексной и объективной оценки средствами контрольно-измерительных материалов.

Список источников

1. Об утверждении федерального компонента государственных образовательных стандартов начального общего, основного общего и среднего (полного) общего образования [Электронный ресурс]: Приказ Минобрнауки РФ от 05.03.2004 № 1089 (с изменениями и дополнениями). – URL: <https://base.garant.ru/6150599/> (дата обращения: 13.10.2025).

2. Об утверждении федерального государственного образовательного стандарта основного общего образования [Электронный ресурс]: Приложение. Федеральный государственный образовательный стандарт основного общего образования. Приказ Министерства образования и науки РФ от 17.12.2010 № 1897 (с изменениями и дополнениями). – URL: <https://base.garant.ru/55170507/53f89421bbdaf741eb2d1ecc4ddb4c33/> (дата обращения: 13.10.2025).

3. Об утверждении федерального государственного образовательного стандарта среднего (полного) общего образования [Электронный ресурс]: Приказ Министерства образования и науки РФ от 17 мая 2012 г. № 413. – URL: <https://www.garant.ru/products/ipo/prime/doc/70088902/> (дата обращения: 13.10.2025).

4. О внесении изменений в федеральный государственный образовательный стандарт среднего общего образования, утвержденный приказом Министерства образования и науки Российской Федерации от 17 мая 2012 г. № 413 [Электронный ресурс]: Приказ Министерства просвещения Российской Федерации от 12.08.2022 № 732 (Зарегистрирован 12.09.2022 № 70034) // Нормативные документы – Единое содержание общего образования [сайт]. – URL: <https://edsoo.ru/normativnyye-dokumenty/> (дата обращения: 13.10.2025).

5. Громыко Н. В. Метапредметный подход в образовании при реализации новых образовательных стандартов. – М.: Пайдейя, 2014. – 10 с.

6. Громыко Ю. В. Метапредмет «Проблема»: учебное пособие для учащихся старших классов. – М.: Пайдейя, 1998. – 376 с.

7. Громыко Ю. В. Мыследеятельностная педагогика (теоретикопрактическое руководство по освоению высших образцов педагогического искусства). – Минск: Технопринт, 2000. – 376 с.

8. Куликова А. И., Степенко С. Н., Танчук А. А. Формирование и оценка метапредметных результатов обучения школьников // Актуальные исследования. – 2023. – № 23-2 (153). – С. 93–95.

9. Луцикова К. С. Научные подходы к интерпретации понятия «метапредметность в образовании» // Научно-педагогический журнал Восточной Сибири. – 2013. – № 2. – С. 242–247.

10. Хуторской А. В. Метапредметное содержание образования // Хуторской А. В. Современная дидактика: учебное пособие. – 2-е изд., перераб. – М.: Высшая школа, 2007. Гл. 2 : Содержание образования. – С. 198–215.

11. Хуторской А. В. Метапредметный подход в обучении: научнометодическое пособие. – М.: Эйдос ; Изд-во Института образования человека, 2012. – 73 с.

12. Хуторской А. В. Общепредметное содержание образовательных стандартов: проект «Стандарт общего образования». – М.: Временный научный коллектив «Образовательный стандарт» Министерства образования Российской Федерации, 2002. – 89 с.

References

1. *On approval of the federal component of state educational standards of primary general, basic general and secondary (full) general education*: Order of the Ministry of Education of the Russian Federation dated 05.03.2004 no. 1089 (with amendments and additions). URL: <https://base.garant.ru/6150599/> (accessed: 13.10.2025). (In Russian)

2. *On Approval of the Federal State Educational Standard of Basic General Education*. Appendix. The Federal State educational Standard of basic general Education: Order of the Ministry of Education and Science of the Russian Federation dated December 17 2010 no. 1897 (with amendments and additions). URL: <https://base.garant.ru/55170507/53f89421bbdaf741eb2d1ecc4ddb4c33/> (accessed: 13.10.2025). (In Russian)

3. *On Approval of the Federal State Educational Standard of secondary (full) general education*: Order of the Ministry of Education and Science of the Russian Federation dated

May 17 2012 no. 413. URL: <https://www.garant.ru/products/ipo/prime/doc/70088902/> (accessed: 13.10.2025). (In Russian)

4. *On Amendments to the Federal State Educational Standard of Secondary General Education, approved by Order of the Ministry of Education and Science of the Russian Federation dated May 17 2012 no. 413: Order of the Ministry of Education of the Russian Federation dated 12.08.2022 no. 732 (Registered 12.09.2022 no. 70034)*. URL: <https://edsoo.ru/normativnye-dokumenty/> (accessed: 13.10.2025). (In Russian)

5. Gromyko N. V. *Meta-subject approach in education in the implementation of new educational standards*. Moscow: Paideia Publ., 2014, 10 p. (In Russian)

6. Gromyko Yu. V. *Metasubject «Problem»: a textbook for high school students*. Moscow: Paideia Publ., 1998, 376 p. (In Russian)

7. Gromyko Yu. V. *Mental activity pedagogy (a theoretical and practical guide to mastering the highest standards of pedagogical art)*. Minsk: Technoprint Publ., 2000, 376 p. (In Russian)

8. Kulikova A. I., Stepenko S. N., Tanchuk A. A. Formation and evaluation of meta-subject learning outcomes for schoolchildren. *Actual Research*, 2023, no. 23-2 (153), pp. 93–95. (In Russian)

9. Luschikova K. S. Scientific approaches to the interpretation of the concept of “meta-subject in education”. *Scientific and Pedagogical Journal of Eastern Siberia*, 2013, no. 2, pp. 242–247. (In Russian)

10. Khutorskoy A. V. *Meta-subject content of education*. Khutorskoy A.V. *Modern didactics: a textbook*. 2nd ed., revised Moscow: Higher School Publ., 2007, Ch. 2: The content of education, pp. 198–215. (In Russian)

11. Khutorskoy A. V. *Metasubject approach in teaching: a scientific and methodological guide*. Moscow: Eidos Publ.; Publishing House of the Institute of Human Education, 2012, 73 p. (In Russian)

12. Khutorskoy A. V. *General subject content of educational standards: the project “Standard of general education”*. Moscow: Temporary scientific team “Educational Standard” of the Ministry of Education of the Russian Federation, 2002, 89 p. (In Russian)

Информация об авторах

Ю. И. Ольховская, кандидат филологических наук, доцент кафедры филологии и методики обучения, Новосибирский государственный педагогический университет, Куйбышевский филиал, Куйбышев, Россия.

А. Д. Соколова, учитель русского языка и литературы Муниципального казённого образовательного учреждения «Убинская средняя школа № 1» Убинского района Новосибирской области, Убинское, Россия.

Information about the authors

J. I. Olkhovskaya, Candidate of Philological Sciences, Associate Professor of the Department of Philology and Teaching Methods, Novosibirsk State Pedagogical University, Kuibyshev Branch, Kuibyshev, Russia.

A. D. Sokolova, teacher of Russian language and literature, Ubinskaya Secondary School № 1, Ubinskoe, Russia.

Поступила: 16.08.2025

Одобрена после рецензирования: 16.09.2025

Принята к публикации: 16.10.2025

Received: 16.08.2025

Approved after review: 16.09.2025

Accepted for publication: 16.10.2025