



УДК 37.01+550.8.012+303.446.23

DOI: [10.15293/2658-6762.2503.06](https://doi.org/10.15293/2658-6762.2503.06)

Научная статья / [Research Full Article](#)  
Язык статьи: русский / [Article language: Russian](#)

## Особенности становления и современные тенденции развития методологии и методов сравнительных педагогических исследований

Е. И. Бражник<sup>1</sup>, Т. В. Менг<sup>1</sup>, И. А. Бочкарева<sup>1</sup>, Л. В. Тарамжина<sup>1</sup>, Е. В. Пискунова<sup>1</sup>

<sup>1</sup> Российский государственный педагогический университет им. А.И. Герцена, Санкт-Петербург, Россия

**Проблема и цель.** Основная научная проблема статьи заключается в потребности получения актуального знания о тенденциях развития методологии и методов сравнительных педагогических исследований в период смены вектора от глобализации к многополярному миру. Цель статьи – представить результаты исследований особенностей становления и современных тенденций развития методологии и методов сравнительных педагогических исследований, влияющих на повышение качества исследований систем образования в разных странах.

**Методология.** Выявление тенденций развития методологии и методов сравнительных педагогических исследований осуществлялось на основе:

1) анализа изменений в основных парадигмах социальных наук (как теоретической основе сравнительного образования);

2) исторического анализа становления методологии сравнительного образования (изменения в методах и целях сравнительных исследований);

3) параметрического подхода И. Р. Луговской, предполагающего изучение содержательно-организационного компонента сравнительных педагогических исследований.

Были применены теоретические методы научного исследования: теоретический анализ, синтез, классификация, а также проведен аналитический обзор результатов исследований российских и зарубежных авторов за последние пять лет.

Обобщены результаты исследований, проведенных российскими и зарубежными учеными за 2019–2024 гг., представленные в ведущих российских журналах: «Вопросы образования», «Science for Education Today», «Высшее образование в России», «Интеграция образования», «Образование и саморазвитие», «Педагогика». Проанализировано содержание публикаций о современных зарубежных сравнительных исследованиях, представленных в Google Books (найдено 350 источников с 1960 по 2024 г.). Изучена проблематика актуальных диссертационных исследований по сравнительной педагогике, защищенных в 2000-е гг. в Российской Федерации.

**Результаты.** Авторы статьи:

1) обобщили особенности сравнительных педагогических исследований в контексте их исторического развития, задача которых сводилась к предоставлению достоверной информации

**Библиографическая ссылка:** Бражник Е. И., Менг Т. В., Бочкарева И. А., Тарамжина Л. В., Пискунова Е. В. Особенности становления и современные тенденции развития методологии и методов сравнительных педагогических исследований // Science for Education Today. – 2025. – Т. 15, № 3. – С. 107–137. DOI: [http://dx.doi.org/10.15293/2658-6762.2503.06](https://doi.org/10.15293/2658-6762.2503.06)

✉ Автор для корреспонденции: Елена Витальевна Пискунова, [elenapiskunova@herzen.spb.ru](mailto:elenapiskunova@herzen.spb.ru)

© Е. И. Бражник, Т. В. Менг, И. А. Бочкарева, Л. В. Тарамжина, Е. В. Пискунова, 2025



*в разные исторические периоды об образовательных системах в других странах в целях «знания других», «понимания других», «построения других», «измерения других», поиска эффективности и качества образования;*

*2) обосновали значение исторического, философского, социологического, культурологического подходов в методологии сравнительных педагогических исследований;*

*3) объяснили возможности применения различных алгоритмов организации сравнительных педагогических исследований, среди которых:*

- описание, интерпретация, сопоставление, сравнение, предложения, обобщение, выводы;*
- выявление проблемы, анализ проблемы, предлагаемые ее решения, уточнение контекста проблемы, сравнение, заключение;*
- сбор информации, имеющей практическую значимость применения; ее анализ; изучение результатов проводимых педагогических исследований; поиск методов прогнозирования развития образования и др.;*

*4) выявили наиболее распространенные современные методы исследования в сравнительном образовании: сравнительно-сопоставительный метод, методы теоретического анализа, наблюдения, а также опрос, анкетирование, формализованное интервью, ивент-анализ наряду с научометрическими методами (статистический, контент-анализ, тезаурусный, графический анализ), математическими методами обработки данных и др.*

**Заключение.** Проведенный авторами анализ позволяет сделать вывод о том, что сравнительное образование как междисциплинарная область научных исследований, имея свою теоретическую основу в области социальных наук, не выработало своей универсальной методологии исследований и дискурс о поиске лучшего метода в сравнительных исследованиях продолжается.

Вместе с тем в настоящее время определяются общие тенденции развития методологии и методов в зарубежных и российских сравнительных исследованиях:

- ведущими методологическими подходами, наиболее часто применяемыми, являются исторический, философский, социологический подходы, которые могут быть связаны с холистической парадигмой окружающего мира как целостной системы;*
- развитие методологии социальных наук привело к значительным сдвигам в применяемых методах в сравнительном образовании. Общенаучные методы теоретического анализа, сравнительно-исторический, параметрический анализ и другие методы могут сочетаться с социологическими методами опроса, интервьюирования, анкетирования, методами экспертной оценки, инвент-анализа.*

**Ключевые слова:** тенденции развития методологии; качество исследований систем образования; сравнительные педагогические исследования; тенденции развития.

## Постановка проблемы

Дебаты на Всемирных конгрессах обществ по сравнительному образованию (XVI Всемирный конгресс, 2016, Пекин, КНР; XVIII Всемирный конгресс, 2024, Нью-Йорк, США) показали, что сравнительная педагогика позволяет объяснить, почему системы образования различаются, как образование соот-

носится с более широкими социальными факторами и как лучше понять образовательные системы, теорию, практику и современные проблемы образования. Одна из функций сравнительной педагогики – помочь нам в решении этих проблем. Сравнительная педагогика всегда искала наилучший метод для консультирования генераторов образовательной



политики и систем образования в разных странах, руководителей образовательных учреждений. В нестабильном мире в современный период это становится особенно важным.

С начала 2000-х гг. в работах российских компартиевистов намечаются следующие тенденции развития методологии сравнительных педагогических исследований:

– проведение исследований на разных уровнях (М. Г. Вахова<sup>1</sup>, А. Н. Пузатых<sup>2</sup>) – от изучения конкретного педагогического процесса в учебном заведении (Г. В. Матушевская<sup>3</sup>, О. М. Бражник<sup>4</sup>, И. Л. Тхуго<sup>5</sup>) до тематических глобальных исследований (Д. А. Володин<sup>6</sup>) на общеевропейском и мировом уровнях (Е. И. Бражник<sup>7</sup>, Т. И. Шевцов<sup>8</sup>). Объектом

<sup>1</sup> Вахова М. Г. Развитие сравнительной педагогики в России в 1950-1980 гг.: специальность 13.00.01. «Общая педагогика, история педагогики и образования»: диссертация на соискание ученой степени кандидата педагогических наук/ Вахова Маргарита Георгиевна, 2003. – 175 с. URL: <https://www.dissercat.com/content/razvitiye-sravnitelnoi-pedagogiki-v-rossii-v-1950-1980-gg>

<sup>2</sup> Пузатых А. Н. Оценка за рубежом трансформации российского образования в постсоветский период: специальность 13.00.01. «Общая педагогика, история педагогики и образования»: автореферат диссертации на соискание ученой степени кандидата педагогических наук/ Пузатых Александр Николаевич, 2011. – 23 с. URL: <https://www.dissercat.com/content/otsenka-za-rubezhom-transformatsii-rossiiskogo-obrazovaniya-v-postsovetskii-period>

<sup>3</sup> Матушевская Г. В. Современные тенденции развития педагогических компетенций студентов - будущих учителей в вузах Франции: специальность 13.00.01 «Общая педагогика, история педагогики и образования»: автореферат диссертации на соискание степени кандидата педагогических наук/ Матушевская Галина Васильевна, 2000. – 24 с. URL: <https://www.dissercat.com/content/sovremennye-tendentsii-razvitiya-pedagogicheskikh-kompetentsii-studentov-budushchikh-uchitel>

<sup>4</sup> Бражник М. О. Система оценивания в школьном образовании Финляндии: специальность 13.00.01 «Общая педагогика, история педагогики и образования»: автореферат диссертации на соискание степени кандидата педагогических наук/ Бражник Михаил Олегович, 2009. – 24 с. URL: <https://www.dissercat.com/content/sistema-otsenivaniya-v-shkolnom-obrazovanii-finlyandii>

<sup>5</sup> Тхуго И. Л. Современное состояние и проблемы развития содержания школьного географического образования в Японии: специальность 13.00.02. «Теория и методика обучения и воспитания (география)»: автореферат диссертации на соискание ученой степени кандидата педагогических наук/ Тхуго Ирина Леонидовна, 2009. – 22 с. URL: <https://www.dissercat.com/content/sovremennoe-sostoyanie-i-problemy-razvitiya-soderzhaniya-shkolnogo-geograficheskogo-obrazova>

<sup>6</sup> Володин Д. А. Современное школьное образование в Финляндии: национальные реформы в европейском контексте: специальность 13.00.01 «Общая педагогика, история педагогики и образования»: автореферат диссертации на соискание степени кандидата педагогических наук/ Володин Дмитрий Алексеевич, 2011. – 23 с. URL: <https://www.dissercat.com/content/sovremennoe-shkolnoe-obrazovanie-v-finlyandii-natsionalnye-reformy-v-evropeiskom-kontekste>

<sup>7</sup> Бражник Е. И. Становление и развитие интеграционных процессов в современном европейском образовании: специальность 13.00.01. «Общая педагогика, история педагогики и образования»: диссертация на соискание ученой степени доктора педагогических наук / Бражник Евгения Ивановна, 2002. – 354 с. URL: <https://www.dissercat.com/content/stanovlenie-i-razvitiye-integratsionnykh-protsessov-v-sovremennom-evropeiskom-obrazovanii>

<sup>8</sup> Шевцов Т. И. Формы организации международного образования в условиях глобализации: специальность 13.00.01. «Общая педагогика, история педагогики и образования»: автореферат диссертации на соискание ученой степени кандидата педагогических наук/ Шевцов Тим Игоревич, 2010. – 25 с. URL: <https://www.dissercat.com/content/formy-organizatsii-mezhdunarodnogo-obrazovaniya-v-usloviyakh-globalizatsii>



и предметом исследований становится образовательная практика (Е. Б. Апкарова<sup>9</sup>) в контексте многообразного и целостного мира;

– применение междисциплинарного подхода (А. А. Грибанькова<sup>10</sup>) и разнообразных методологических подходов из гуманитарных наук (культурологии, философии, антропологии, психологии, социологии, истории, этнологии и др.)<sup>11</sup>;

– экспорт/импорт элементов из зарубежных образовательных идей и технологий (Н. Г. Лебединская<sup>12</sup>) в конкретную национальную образовательную систему (Е. В. Григорьева<sup>13</sup>, Л. Г. Мартыненко<sup>14</sup>) в целях ее трансформации и повышения эффективности.

Современные авторские исследования, результаты которых опубликованы за последние 5–7 лет, делятся на исследования зарубежного образования и сравнительные педагогические исследования. Среди них выделяются исследования по таким тематическим направлениям, как проблема интернационализации высшего образования в разных странах [3; 7; 15; 20; 29] и особенности деятельности российских университетов в международном контексте [6; 10; 17; 18]. В исследовании, посвященном современному рейтингу вузов, предложен инновационный подход к анализу деятельности университетов на национальном и мировом уровнях путем интеграции результатов десяти глобальных рейтинговых систем и

<sup>9</sup> Апкарова Е. Б. Сравнительно-педагогический анализ реформирования университетского образования Франции в рамках Болонского процесса: специальность 13.00.08. «Теория и методика профессионального образования»: автореферат докторской диссертации на соискание степени кандидата педагогических наук/ Апкарова Елена Борисовна, 2011. – 24 с. URL: <https://www.dissercat.com/content/sravnitelno-pedagogicheskii-analiz-reformirovaniya-universitetskogo-obrazovaniya-frantsii-v>

<sup>10</sup> Грибанькова А. А. Современные тенденции в подготовке специалистов-исследователей за рубежом (в контексте исследования проблем модернизации образования): специальность 13.00.08. «Теория и методика профессионального образования»: автореферат на соискание степени доктора педагогических наук/ Грибанькова Анжела Алексеевна, 2011. – 44 с. URL: <https://www.dissercat.com/content/sovremennoye-tendentsii-v-podgotovke-spetsialistov-issledovatelei-zarubezhom-v-kontekste-iss>

<sup>11</sup> Сравнительные исследования в образовании: кейс России / Т. В. Артемьева, А. А. Абасс Агадир, А. Ю. Аксенова [и др.]. – Санкт-Петербург : Автономная некоммерческая организация «Санкт-Петербургский Научный Центр Истории Идей», 2023. – С. 36–37. – ISBN 978-5-00182-086-4. URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=54721351>

<sup>12</sup> Лебединская Н. Г. Образование взрослых в России и Швеции: сравнительно-сопоставительный анализ:

специальность 13.00.01. «Общая педагогика, история педагогики и образования»: автореферат докторской диссертации на соискание ученой степени кандидата педагогических наук/ Лебединская Наталья Григорьевна, 2014. – 22 с. URL: <https://www.dissercat.com/content/sravnitelno-pedagogicheskii-analiz-sistem-vysshego-professionalnogo-obrazovaniya-razvitykh-s>

<sup>13</sup> Григорьева Е. В. Компетентностный подход в современном высшем профессиональном образовании Франции и России: специальность 13.00.01. «Общая педагогика, история педагогики и образования»: автореферат докторской диссертации на соискание ученой степени кандидата педагогических наук/ Григорьева Евгения Владимировна, 2006. – 24 с. URL: <https://www.dissercat.com/content/kompetentnostnyi-podkhod-v-sovremennom-vysshem-professionalnom-obrazovanii-frantsii-i-rossii>

<sup>14</sup> Мартыненко Л. Г. Организация контроля и оценки студентов в университетах России и Франции: специальность 13.00.01. «Общая педагогика, история педагогики и образования»: автореферат докторской диссертации на соискание ученой степени кандидата педагогических наук / Мартыненко Лилия Геннадьевна, 2009. – 22 с. URL: <https://www.dissercat.com/content/organizatsiya-kontrolja-i-otsenki-studentov-v-universitetakh-rossii-i-frantsii>



базы данных DEQAR. Методика МетаЛиг (метод анализа лиг) обеспечивает объединение различных рейтинговых оценок, учитывая разнообразие методов их расчета и показателей, и формирует общий агрегированный глобальный рейтинг [3]. Изучение интернационализации российских университетов и развития их взаимодействия со странами СНГ, ЕАЭС, КНР, Южной Кореей и другими проводилось с помощью метода контент-анализа новостных материалов о международной деятельности на веб-сайтах ведущих российских университетов, государственных органов и профильных организаций с составлением карты результатов [12]. Исследование современного состояния высшего образования в Латинской Америке с акцентом на взаимодействие с другими регионами мира проводилось на основе изучения аналитических материалов и статистических отчетов различных латиноамериканских организаций, участвующих в международном сотрудничестве. Латиноамериканский регион продолжает увеличивать долю мобильных студентов, вузы участвуют в трехстороннем сотрудничестве и развиваются новые формы внутрирегиональной интеграции [7].

Философская методология в исследованиях позволяет применять общенаучные методы теоретического анализа, системный подход, сравнение и обобщение зарубежных и отечественных работ [2; 16]. В исследовании особенностей индивидуализации подготовки студентов в высшем образовании Великобритании применен сравнительно-сопоставительный подход к изучению педагогических объектов со ссылкой на работы Б. Холмса, Н. Л. Селивановой, И. А. Тагуновой [9].

<sup>15</sup> Research on comparative education: approaches and methods. – 2nd edition, revised. – Moscow: National Research University “Higher School of Economics”, 2019, 472 p. – (Library of the journal “Problems of Education”). – ISBN 978-5-7598-1790-1. (In Russian) DOI

Распространенными является применение социологических методов: опросы (опрос Google Form), анкетирование, формализованное интервью, наблюдение. Выборка респондентов может составлять от 100 до 1000 человек и более [23]. Социологический метод – ивент-анализ – может применяться как способ исследования последовательности событий и их изменений в образовании при изучении зарубежного опыта. Ивент-анализ определяет ключевые направления развития событий и влияние каждого из них на остальные [15].

Находят применение и наукометрические методы (статистический, контент-анализ, тезаурусный, графический анализ), математические методы обработки структурированных и неструктурированных больших данных [11].

Изучение деятельности африканских исследовательских университетов и их роли в экономическом развитии региона и стран осуществлено на основе обширного поиска и анализа источников из баз данных Ebsco Host Web, ERIC, SCOPUS, Africanjournalsonline и других интернет-ресурсов через поисковую систему Google Scholar<sup>15</sup>. Панельный, стохастический, граничный анализ использовался группой исследователей при изучении успехов шведских школ [1]. Дискурс-анализ, анкетирование, беседы, опрос как методы исследования широко используются для изучения проблем образования в Пакистане [6], Албании [25], Кении и Индии, Венгрии, Вьетнаме [13; 28], Казахстане и в других странах [22; 30]. В сравнительном исследовании модернизации систем высшего образования в Армении и Беларусь использованы методы экспертного

10.17323/978-5-7598-1790-1 URL: <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=43973602>



опроса, фокус-групп, контент-анализа национальных СМИ и статистических данных. Выявлены успехи и нерешенные проблемы в процессе реализации Болонской системы [19].

Двадцатые годы XXI в. характеризуются новой геополитической ситуацией. Современные вызовы, связанные с нестабильностью, неопределенностью развития мира, наличием избирательности применения на практике результатов сравнительных исследований *актуализируют научную проблему получения актуального знания о тенденциях развития методологии и методов сравнительных педагогических исследований, влияющих на качество их проведения, в период смены вектора от глобализации к многополярному миру.*

### Методология исследования

#### Теоретические основания исследования.

В первой четверти XIX в. начинается история методологии и методов сравнительных педагогических исследований. В брошюре основателя сравнительного образования Марка Антуана Жюльена Парижского «Очерки и предварительные заметки по сравнительному образованию» (1817) представлена серия вопросов для изучения образования в зарубежных странах, многие из которых остаются актуальными. Вопросник как метод сбора первичной информации включал более 250 вопросов и охватывал проблемы начальной школы, среднего, технического образования, обучения женщин, правовые и социальные аспекты образования. Примеры вопросов: какое количество учащихся насчитывается в начальных школах округа или района? Каково соотношение общего количества этих учащихся к численности населения округа или района?

<sup>16</sup> Marc-Antoine Jullien Esquisse et vues préliminaires d'un ouvrage sur l'éducation comparée. Bureau international d'éducation. Publication (Выпуск 243), 1962.

В среднем, сколько учащихся приходится на одного учителя или директора школы? С какого возраста детей принимают в школу? Принимаются ли в одну и ту же школу дети обоих полов и до какого возраста? Должны ли дети выдержать экзамены при поступлении в школу и в период обучения для выявления их способностей и достигнутых успехов? Как проводятся экзамены? Сколько тратится времени на то, чтобы научить среднего ребенка чтению, письму, счету? В каком возрасте дети обычно оканчивают начальную школу?<sup>16</sup>

В XX в. развиваются два направления сравнительных исследований – сравнительное образование как междисциплинарная часть наук об образовании и сравнительная педагогика. Объект «сравнительного образования» и «сравнительной педагогики» может быть одинаковым. Речь идет об исследованиях в одной научной отрасли, включающей компоненты научной теории и образовательной практики.

В различные исторические периоды сравнительные педагогические исследования выполняли разные задачи. В начале XX в. исследователи пытались определить, какие факторы влияют на формирование национальных систем образования. В начале XXI в. возникли новые инструменты для обмена научным знанием и новые задачи выявления общего, особенного и единичного в развитии систем образования разных стран. Важнейшим аспектом этой проблемы стало соотношение общечеловеческого и национального<sup>17</sup>. Под влиянием процесса глобализации исследовательские методы стали основываться на постоянно развивающихся информационных технологиях, которые давали возможность научного обмена

<sup>17</sup> Вульфсон Б. Л. Сравнительная педагогика: история и современные проблемы / Б. Л. Вульфсон. – Москва: Университет РАО, 2003. – 232 с. – ISBN 5-204-00354-1. URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=41000714>



информацией в интернет-пространстве, в электронных научных журналах.

Методология педагогики рассматривается в педагогическом сообществе как совокупность теоретических положений о педагогическом познании и преобразовании действительности [21]. Методология в сравнительных педагогических исследованиях отличалась в различных регионах мира в разные исторические периоды. Так, в 50–80-е гг. XX в. методологической установкой советской компаративистики была марксистская философия, системность, историзм, коммунистическая партийность. В это же время зарубежные исследователи применяли методологию неопозитивизма, неорелятивизма (Э. Эпштейн), а также четырехуровневый алгоритм исследований (Дж. Бередей), таксономию функций (Б. Холмс), идеи реконструкции социального пространства (П. Бурдье), системный подход (Ф. Кумбс)<sup>18</sup>. Компаративисты из разных стран мира, которые проводили исследования на разных языках (английском, французском, русском), придерживались различных научных традиций.

После распада СССР в 90-е г. XX в. произошли изменения в методологии российских исследователей. Метод сравнительного анализа, применяющийся к независимым друг от друга странам, уступил место изучению исторического, культурного контекста и глобальной взаимосвязи стран и народов. Сформировался так называемый глобальный подход, который позволял лучше понимать источники развития образовательных практик на местном, общенациональном и мировом уровнях.

<sup>18</sup> Джуринский А. Н. Сравнительная педагогика. Взгляд из России / А. Н. Джуринский. – Москва: Общество с ограниченной ответственностью «Издательство Прометей». – 2013. – 162 с. – ISBN 978-5-7042-2381-8. URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=21261549>

Анализ образования в рамках отдельной страны, который применялся в XX в., постепенно был заменен в начале XXI в. рассмотрением положения отдельной страны в контексте мирового образовательного пространства. Основными функциями сравнительных педагогических исследований стали: аналитическая, диагностическая (оценочная), прогностическая, новаторская.

Развитие сравнительного образования в англоязычных странах происходило под воздействием социальных наук: в 1960–1970-е гг. – подъем позитивизма, в 1980–1990-е гг. – рост популярности постмодернизма, в 2000–2010-е гг. – широкое распространение глобализации. Однако ученые в области сравнительного образования обычно используют ограниченный набор методов (опрос, анкетирование), заимствованных из социальных наук.

Под влиянием идей Карла Поппера<sup>19</sup>, австрийского и британского философа и социолога, о том, что научное знание носит предположительный характер, именно компаративисты поставили под вопрос правильность ранее выведенных законов развития образования и его прямого влияния на социально-экономическое развитие стран. Подверглись сомнению и законы о том, что развитию демократизации общества способствует создание единого типа школ для всех учащихся, что экономическое развитие страны зависит от развития образования, что укрепление мира зависит от распространения образования. Философия постмодернизма указала на многогранность истины. Наука не может давать объективное,

<sup>19</sup> Поппер К. Р. Логика научного исследования / К. Р. Поппер; Карл Поппер; Пер. с англ. под общ. ред. В. Н. Садовского. – М.: Республика, 2004. – (Мыслители XX века). – ISBN 5-250-01805-X. URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=20027214>



достоверное знание, открывать закономерности и причинные связи, выявлять предсказуемые тенденции. Научное сравнительное исследование должно быть открытым и готовым к равноправному диалогу с любыми культурами, структурами, формами и нормами, существующими в любом пространственно-временном отрезке истории.

Проведенное нами исследование основывалось на методологии параметрического подхода И. Р. Луговской и включило изучение содержательно-организационного компонента сравнительных исследований, который определяет методологию и методы исследований.

В ходе подготовки этой статьи проведен аналитический обзор результатов исследований российских и зарубежных авторов за последние пять лет (2019–2024 гг.), представленных в ведущих российских журналах: «Вопросы образования», «Science for Education Today», «Высшее образование в России», «Интеграция образования», «Образование и саморазвитие», «Педагогика». Общее число проанализированных исследований – 231.

В вышеназванных журналах большинство статей представляют результаты исследований образования в странах Азии (Вьетнам, Индия, Иран, Иордания, Индонезия, Казахстан, Киргизия, КНР и др.), часть которых проведены в соавторстве с российскими и зарубежными учеными. Многие исследования посвящены зарубежному образованию в странах Европы (Австрия, Великобритания, Венгрия, страны Балтии), Латинской Америки (Бразилия, Колумбия, Куба), а также ЮАР, США, Канаде и др.

Изучение тенденций развития методологии и методов исследований осуществлялось нами на основе исторического подхода становления методологии сравнительного образования. Проведен также анализ современного научного дискурса относительно методов исследований в российских и зарубежных статьях и монографиях, включая интернет-ресурсы по проблемам сравнительного образования за последние 7 лет ([books.google.com](http://books.google.com); журнал «Comparative Education»; «Международный журнал экспериментального образования» и др.). В [books.google.com](http://books.google.com) найдено 350 источников по сравнительному образованию с 1960 по 2024 гг. Вместе с тем за период с 2017 по 2024 гг. выявлено всего 18 публикаций по этой теме. Приоритетными темами в публикациях являются: поддержка непрерывного образования в Европе, сравнительные исследования образования взрослых и школьного образования, исследования образования в Китае. Только незначительная часть публикаций (4) посвящена непосредственно вопросам методологии и методов сравнительных педагогических исследований.

Анализ диссертационных исследований по сравнительной педагогике, защищенных в 2000-е гг. в Российской Федерации (число диссертаций – 192), также позволил определить векторы развития содержания исследований. Среди этих исследований выделяется тематический блок, связанный с результатами и методикой обучения в рамках методологии международных исследований PISA, PIRLS, TIMSS<sup>20, 21</sup>.

<sup>20</sup>Куликова А. А. Методология использования данных международных сравнительных исследований для изучения учительского корпуса России: специальность 13.00.01 "Общая педагогика, история педагогики и образования": диссертация на соискание ученой степени кандидата педагогических наук / Куликова Алена Александровна, 2019. – 136 с. URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=54468163>

<sup>21</sup>Баклашова Т. А. Теория и методология практической подготовки будущих учителей в зарубежных ву-



Целью диссертационного исследования может быть разработка и применение методологии работы с данными (Т. Е. Хавенсон, 2019), которые дают информацию о выявлении проблемных полей в сфере образования в рамках доказательного подхода<sup>22</sup>. Под доказательным подходом мы понимаем тесное сотрудничество науки и практики, обращение к данным научных исследований для принятия решений и развития педагогической практики [5].

## Результаты исследования

### *Методологические подходы и методы в сравнительном образовании в XIX–XX вв.*

Сравнительные педагогические исследования на разных исторических этапах своего развития использовали различные методологию и методы исследования.

Исторически сложилось понимание, что основная задача сравнительных педагогических исследований – представить достоверную информацию об образовательных системах, идеях и проблемах образования в других странах.

В разные исторические периоды функция сравнительного образования менялась. Специалисты в области образования А. Novoa и Y.-M. Tali предложили следующую периодизацию развития сравнительных исследований, в зависимости от поставленных задач исследования.

Первый период (1880-е гг.) – «Знание «других»». В конце XIX в. передача и распространение идей массового обучения породили

любопытство к познанию других стран и образовательных процессов в них. Международные миссии, организация всемирных выставок и создание международных энциклопедий – все это привело к появлению сравнительного образования, которое было призвано помочь национальным реформаторам в их усилиях по созданию национальных систем образования.

Второй период (1920-е гг.) называется авторами «Понимание «других»». Первая мировая война стимулировала потребность в международном сотрудничестве и взаимной ответственности. Желание понять «других» вызвало интерес к различным формам производства знаний, обучения и образования. Необходимость воспитания «нового человека» предполагала и создание «новой школы». Возникла потребность сравнивать образовательную политику и педагогические изменения в разных странах.

Третий период (1960-е гг.) определен как «Построение «других»». Появилась необходимость развития «других», т. е. создания систем образования в «новых странах» (постколониальных), что привело к возрастанию значения политики развития образования, так как оно считалось основным источником социально-экономического прогресса. Работа международных учреждений, а также создание «научного подхода» на основе результатов сравнительных исследований влияли на решения в сфере развития образования, которые экспортировались в разные страны и регионы.

Четвертый период (2000-е гг.) выделен авторами как «Измерение «других»». В глоба-

зах: диссертация на соискание ученой степени доктора педагогических наук / Баклашова Татьяна Александровна, 2023. – 609 с. URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=59961432>

22Хавенсон Т. Е. Методология использования данных международных сравнительных исследований для

формирования образовательной политики: специальность 13.00.01 "Общая педагогика, история педагогики и образования": диссертация на соискание ученой степени кандидата педагогических наук / Хавенсон Татьяна Евгеньевна, 2019. – 165 с. URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=54462869>



лизованном мире растущее влияние сравнительных исследований объясняется острой экономической конкуренцией и возобновлением веры в ключевую роль образования в обеспечении социальных и экономических преимуществ. Изменение направленности сравнительных исследований на этом этапе обусловлено необходимостью создания международных инструментов и сравнительных показателей для измерения «эффективности» и «качества» образования [26].

Продолжая эту историческую периодизацию, мы отмечаем, что 2020-е гг. – это период смены эпохи, неопределенности дальнейшего развития процесса глобализации. Возрастает роль аксиологического и культурологического подходов в сравнительных исследованиях, которые дают возможности поиска общих ценностных оснований, необходимых для взаимодействия в сфере образования, критического осмыслиения результатов образования в «цивилизованных странах» в плане воспитания, субъектного плана культуры в образовании как «меры человеческого в человеке» и т. п.

С момента зарождения сравнительного подхода в образовании исследователи по-разному пытались охарактеризовать этапы развития методологии сравнительных исследований.

Так, Н. J. Noah и М. А. Eckstein<sup>23</sup> выделяют три методологических этапа в развитии сравнительных исследований:

– первый этап характеризуется сбором данных, энциклопедическим и в некоторой степени неизбирательным подходом;

– второй этап связан с объяснением феноменов с учетом исторического и культурного контекстов;

– третий этап представляет собой новый подход – господствующую методологию, предполагающую использование эмпирических методов социальных наук.

Начальный этап развития методологии сравнительных педагогических исследований базировался на описательном методе, а также на выборочных образовательных заимствованиях.

*Описательный метод.* На заре развития науки об образовании наиболее заметным аспектом было использование только описания. Этот метод не имел ни методологии, ни системы, ни деталей, связанных с корнями дисциплины. Он включал в себя простые выборочные опросы и содержал лишь некоторые сведения о системах образования в других странах.

*Выборочное заимствование в образовании.* Метод представляет собой сравнение описательных данных, включающих законодательные данные, статистику и описания, которые формируют основу для сравнения. Пионеры-компаративисты в сравнительном образовании использовали этот метод на начальном этапе его развития. Главная цель состояла в том, чтобы способствовать преобразованию системы образования и взаимопониманию между народами посредством обмена образовательной информацией. Этот метод предусматривал задачу поиска фактов путем обобщения статистики в сфере образования и представления ее в виде диаграмм для сравнения, например, образовательных организаций и методов обучения. Это могло помочь в изучении образовательной практики в других странах.

Личный опыт исследователя в сочетании с общественным мировоззрением могут по-

<sup>23</sup> Noah H. J., Eckstein M. A., Toward A Science of Comparative Education. N.Y.: Macmillan, 1969. URL:

[https://openlibrary.org/books/OL20745210M/Toward\\_a\\_science\\_of\\_comparative\\_education](https://openlibrary.org/books/OL20745210M/Toward_a_science_of_comparative_education)



мочь сделать вывод о другой системе образования. Этот подход предполагает изучение результатов, которые достигают люди в других странах: если бы то, что делается в других странах, происходило в стране самого исследователя на основе таких же принципов, то система образования в его стране могла бы быть лучше. Такой подход предполагает подчеркивание положительных сторон зарубежной системы образования, чтобы можно было выявить существующие недостатки системы образования в своей стране. Это хорошо иллюстрируют образовательные заимствования, которые происходили в начале XIX в.

А. М. Kazamias<sup>24</sup> объяснял различие между новой и традиционной методологиями в сравнительных исследованиях. Традиционная методология является описательной, предписывающей и неразборчиво смешивающей «то, что есть» с «тем, что должно быть». Новый методологический подход является философским, функциональным, проблемным, более аналитическим и научным.

Методология, которая оказала наибольшее влияние на сравнительное образование, относится к области социальных наук. Поэтому изменения в методологии социальных наук привели к определенным сдвигам и в области сравнительного образования. С этим связывают подъем позитивизма в 1960–1970-е гг., особенно в Европе и Северной Америке, популярность постмодернизма в 1980–1990-е гг., повсеместное распространение глобализации как своеобразного «увеличительного стекла» в 2000–2010-е гг.<sup>25</sup>.

Каждый из представленных подходов социальной методологии сравнительных исследований имеет свои достоинства и недостатки и получает развитие в современной ситуации.

В рамках методологии социальных наук сложились основные методологические подходы в сравнительных педагогических исследованиях: исторический, философский и социологический – со своим пониманием методов и целей сравнительного исследования.

*Исторический подход* предусматривает поиск причин и следствий и направлен на изучение предшествующих причин образовательной политики. При использовании этого подхода предполагается, что практика, устройство, методы, условия организации – все детали, составляющие образовательную систему, не могут быть перенесены в неизменном виде из одной среды в другую. Образовательные практики должны быть приняты, а не усвоены. Чтобы внедрить педагогическую практику, необходимо понимание причин ее существования. Исторический подход мотивирует стремление выявить универсальные причины образовательной практики и установить законы образования и науки об образовании. При его использовании исследователь пытается понять все те географические, социальные, расовые, политические, религиозные и языковые факторы, которые влияют на систему образования той или иной страны. В XX в. исторический подход был предложен

<sup>24</sup> Kazamias Andreas M., Massialas Byron G. Tradition and Change in Education; A Comparative Study. Englewood Cliffs. N.J.: Prentice-Hall, 1965. URL: <https://www.car.chula.ac.th/display7.php?bib=1053041>

<sup>25</sup> Исследование по сравнительному образованию: подходы и методы. – 2-е издание, пересмотренное. – М.:

Национальный исследовательский университет «Высшая школа экономики», 2019. – 472 с. – (Библиотека журнала «Вопросы образования»). – ISBN 978-5-7598-1790-1. DOI 10.17323/978-5-7598-1790-1. URL: <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=43973602>



I. L. Kandel<sup>26</sup>, который утверждал, что цели сравнительного подхода к проблемам в образовании заключаются в анализе причин, которые привели к их возникновению, и глубинных причин, лежащих в основе различных систем образования. Причины следует искать в силах и установках, управляющих общественными организациями, а также в экономических и политических условиях, которые определили их развитие.

Исследователь N. Hans<sup>27</sup> добавил к историческим причинам религиозные, лингвистические, географические, расовые и политические факторы.

*Философский подход* в сравнительных педагогических исследованиях исходит из того, что процесс упрощения позволит сократить количество разнообразных факторов, которые необходимо учитывать. Объяснение любой системы образования связано с философией этой страны. Национальные стили философии или различные стили аргументации, например, американский прагматизм, французский национализм, могут помочь в объяснении системы образования, существующей в конкретной стране. Таким образом, формирование преобладающего образа мышления может быть связано с каждым аспектом образовательной организации, культурой и используемыми методами преподавания. При таком подходе подчеркивается необходимость сбора надежных данных в международном масштабе, чтобы облегчить сравнение в сфере об-

разования. Изучаются возможности определения ряда национальных образовательных традиций, вытекающих из философской ориентации каждой нации. Проводится содержательное сравнение и даже прогнозирование того, что может произойти в будущем, в соответствии с национальными стилями жизни.

Наиболее используемыми методологическими подходами являются систематическое изучение «территории», предложенное G. Z. F. Bereday<sup>28</sup>, и решение проблем, предложенное B. Holmes<sup>29</sup>.

Методология систематического изучения «территории» может быть использована для проведения аналитических обзоров систем образования в различных странах и изучения других систем образования для оценки собственной системы образования. Эта методология требует проведения междисциплинарного исследования, в основе которого могут быть разные области знаний по социологии, истории, экономике, философии, географии, политике в изучаемой стране, поскольку понятно, что недостаточно только знания об образовании, чтобы разобраться в сходствах и различиях между системами образования разных стран.

Ниже представлен алгоритм исследования, который может быть применен при использовании данного подхода: описание; интерпретация; сопоставление; сравнение; предложения, обобщения и выводы.

<sup>26</sup> Kandel I. L. Comparative Education. Boston: Houghton Mifflin, 1933. URL: [https://openlibrary.org/books/OL17942408M/Comparative\\_education](https://openlibrary.org/books/OL17942408M/Comparative_education)

<sup>27</sup> Hans N. Comparative education/A study of educational Factors and Traditions. Routledge, 2011. URL: [https://openlibrary.org/works/OL10445527W/Comparative\\_education?edition=key%3A/books/OL27648192M](https://openlibrary.org/works/OL10445527W/Comparative_education?edition=key%3A/books/OL27648192M)

<sup>28</sup> Bereday George. Z. F. Comparative Method in Education. – 1964. – N.Y.: Holt, Rinehart&Winston. – 302 p. URL: [https://openlibrary.org/books/OL5911282M/Comparative\\_method\\_in\\_education](https://openlibrary.org/books/OL5911282M/Comparative_method_in_education)

<sup>29</sup> Holmes B. Comparative Education: Some considerations of method. Taylor&Francis Group, Routledge, 2018. URL: <https://www.taylorfrancis.com/books/mono/10.4324/9781351005067/comparative-education-brian-holmes>



1. Описание. Описание начинается с подробного ознакомления с различными источниками. Источники могут быть первичными, вторичными или вспомогательными. Эти источники помогут описать, как обстоят реальные дела. Например, к первичным источникам относятся: показания очевидцев; отчеты и стенограммы обсуждений, письменные материалы различного рода в системе образования; посещение учебных заведений. Вспомогательные источники включают опубликованные работы, такие как учебники по образованию, посвященные изучаемым странам. Они также могут включать материалы, которые могут не касаться непосредственно образования. Присматривая их, можно получить определенную информацию об образовании людей в этих странах. В число вспомогательных источников входят романы, сборники рассказов, журналы, дневниковые записи и др.

2. Интерпретация (толкование). На этом этапе объясняется, почему все обстоит так, как есть, т. е. объясняется/интерпретируется собранная информация. Исследователем приводятся причины/обоснования, наличие/ отсутствие определенных особенностей в изучаемых образовательных системах. Причины могут быть историческими, географическими, социокультурными, экономическими и политическими. Для объяснения того, почему тот или иной образовательный аспект является таким, каков он есть, используются другие дисциплинарные области.

3. Сопоставление (сравнение). На этом этапе информация распределяется по группам или категориям в соответствии с теми признаками, которые могут быть сопоставимыми или несопоставимыми. Четко выявляются сходства и различия. Для иллюстрации требуемой информации могут использоваться диаграммы, гистограммы и эскизы. Отмечаются сходства и различия, объясняются, почему

они такие, какие они есть. Например, в таблице может быть указана структурная продолжительность систем образования в странах Восточной Африки и из нее можно сделать вывод о ее сходствах и различиях в разных африканских странах.

4. Предложения, обобщение, выводы. На основе результатов, полученных на предыдущих этапах, делаются выводы и выдвигаются предложения по новым направлениям исследовательской деятельности. Они основаны на факторах, лежащих в основе сходств и различий, которые были выявлены.

Исследователь B. Holmes рассматривал область сравнительного образования как исключительно практическую область знаний по своей природе, которая обеспечивает основу для решения проблем в сфере образования. Он подробно описал способы выявления проблемы и ее возможные решения, а также предложил способы прогнозирования эффективности конкретной реформы, которая приведет к желаемому результату. B. Holmes придерживался следующего предположения: допускается, что можно использовать этапы рефлексивного (философского) критического мышления, предложенные Джоном Дьюи. Функционирование рефлексивного мышления заключается в прояснении запутанной ситуации, т. е. в решении проблемы. Возможна проверка, которая заключается в логическом выводе из гипотез в контексте соответствующих факторов и в последующем сравнении предсказанных событий с реальными событиями. Соответствие между предсказанными и наблюдаемыми событиями обеспечивает проверку гипотезы.

Алгоритм действий исследователя в соответствии с подходом к решению проблем, предложенным B. Holmes, включает: выявление



ние проблемы; анализ проблемы; предлагаемые решения проблемы; уточнение контекста проблемы; сравнение; заключение.

1. Выявление проблемы. Выбор «смутно осознаваемой проблемы», которая вызывает у нас интерес, например, общая неудовлетворенность каким-либо аспектом образования – плохой успеваемостью на экзаменах, волнениями учащихся, гендерными проблемами.

2. Анализ проблемы. Обобщение «смутно осознаваемой проблемы» в общих чертах. Описание условий, при которых обнаруживается данная проблема. Описание тенденций, которые связаны с этой проблемой.

3. Предлагаемые решения проблемы. Предложения по реформированию образовательной политики, выдвинутые в качестве решения данной проблем, если сам исследователь предлагает решение проблемы.

4. Уточнение контекста проблемы. Выявление и описание факторов, детерминант и условий, которые могут повлиять на результаты предлагаемых политических решений и которые, по мнению исследователя, могли быть упущены из виду теми, кто предлагал ранее пути решения проблемы.

5. Сравнение. Сравнивается прогнозируемая или ожидаемая функциональная деятельность (основанная на предлагаемых политических решениях) с реальной практикой, которую можно наблюдать. Это этап проверки: все ли работает так, как предполагалось в предложенных решениях? Сравнение с тем, что узнали в ходе выполнения шагов 3 и 4.

6. Заключение. На основе результатов исследования делаются выводы и прогнозы. Затем выдвигаются предложения по новым направлениям действий.

*Социологический подход* в сравнительных педагогических исследованиях предполагал, что проблемы в образовании изучаются в социальном контексте. Это делается с учетом

того, что система образования в стране обусловлена ее социальной, культурной, экономической, политической и религиозной ситуацией. Следовательно, проблемы в области образования в той или иной стране происходят из некоторых социальных проблем и не существуют сами по себе, поскольку имеется тесная взаимосвязь между образованием и обществом. Социологический подход делает акцент не только на прошлых причинных факто-рах, но и на тех социальных и культурных аспектах, которые могут быть ответственны за проблему. Предпосылками подхода стало то, что общество рассматривается как объект для размышлений и исследований. Важны исследования природы человеческого знания, природы науки о человеке и вопроса о том, лежат ли законы и принципы в основе прогресса и развития общества. Акцент делается на возможности прогнозирования. Таким образом, изучение образования будет представлять собой изучение динамики системы образования и ее взаимосвязи с другими аспектами жизни общества.

Алгоритм действий исследователя при использовании социологического подхода сбора данных следующий.

1. Выявление и сбор информации, представляющей практическую ценность, которую можно извлечь из изучения зарубежных систем образования.

2. Анализ того, в какой степени события за пределами школы могут влиять на события внутри школы. Анализ того, как школьный преподавательский состав или классы обучающихся соотносят себя с социальной системой и как они могут быть неразрывно связаны с жизнью общества, нации.

3. Изучение того, как сравнительные исследования в области образования, являясь инструментом образовательных реформ, могут также способствовать взаимопониманию



между странами, поскольку сбор информации сравнительного характера мог бы быть полезен учителям. Например, в результатах исследований предлагаются наиболее ценные наработки из системы образования другой страны. При этом учитываются национальные особенности в запросах об образовании в изучаемой стране и осознается, что реформа образования и инновации будут иметь широкие социальные последствия.

4. Поиск методов прогнозирования или теорий, которые позволили бы исследователю предвидеть события, прогнозировать их. Прогнозирование как цель подразумевает акцент на социологической методологии в дополнение к исторической методологии.

Сторонниками этого подхода, подчеркивающими неразрывную связь образования с обществом на ранних этапах становления сравнительного образования, являются выдающийся американский педагог последней трети XIX в. H. William, а также известный деятель английского образования начала XX в. M. Sadler и английские исследователи второй половины XX в. H. J. Noah и M. A. Eckstein.

Исторический экскурс в область методологии сравнительного образования показал, что рассмотренные исследования все больше отдалялись от единой методологии. С 1970-х гг. возникли новые споры относительно сферы охвата и аналитических категорий научных исследований, что привело к широкому разнообразию подходов, их перспектив и ориентаций.

*Методологические подходы и методы в сравнительном образовании в начале XXI в.*

Развитие сравнительных педагогических исследований в первой четверти XXI в. инициировано не только процессом глобализации, но и проблемами образования в современном мире, которые необходимо преодолеть национальным образовательным системам. Остается стимул активизации сравнительно-педагогических исследований для совершенствования собственной системы образования и использования идей из лучшего педагогического опыта для становления образования в развивающихся странах.

В 2000-е гг. в российских компаративных исследованиях распространяются культурологический и системный подходы. Они позволяют рассмотреть образование как культурный феномен в его развитии, отражающий национальные и культурные идеалы, ценности и традиции. Эти подходы также дают возможность анализировать субъективный аспект культуры в образовании, когда нравственные качества личности могут выходить на первый план и отражаются в ценностных ориентирах образовательных систем разных стран<sup>30</sup>.

Культурологический подход в образовании фокусируется на воспитании «культурного человека» и сохранении мировых и национальных культурных ценностей. Изучаются образовательные традиции в контексте другой культуры [4]. Этот подход ориентирован на понимание социальных и культурных требований общества к формированию и развитию личности.

Компаративисты часто используют также системный подход, который позволяет изучать отдельные аспекты образовательного процесса и целостной картины системы образования в разных странах или регионах.

<sup>30</sup> Сравнительные исследования в образовании: кейс России / Т. В. Артемьева, А. А. Аббас Агадир, А. Ю. Аксенова [и др.]. – Санкт-Петербург: Автономная некоммерческая организация «Санкт-Петербургский

Научный Центр Истории Идей», 2023. – С.36 – 37. – ISBN 978-5-00182-086-4. URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=54721351>



Цивилизационный методологический подход, распространенный в исследованиях в 1990–2010-е гг., способствовал изучению развития всемирного исторического педагогического процесса. Он мог рассматриваться вialectической связи между всеобщим, общим, особым и единичным уровнями. В истории человечества были выделены в целом стабильные развивающиеся социокультурные системы, которые отличались уникальными педагогическими традициями. При этом сравнительные педагогические исследования продолжали поиск общих тенденций развития и общих законов образования. Компаративисты обращались к философским проблемам общего и единичного.

Среди современных подходов российских компаративистов – культурологический, системный, комплексный, целостный, исторический, аксиологический, синергетический, формальный, феноменологический, логический, этнонациональный, качественный, количественный и др. В диссертационных исследованиях можно увидеть разное сочетание методологических подходов: системный и культурологический; культурологический и аксиологический; социокультурный и исторический и др.

Доказательность результатов исследований зависит от методологии и методов исследования, используемых ученым. Методологическим основанием выбора методов сравнительных исследований может быть позитивистский подход, тогда автор заимствует методы естественных наук. Он может заимство-

вать методы и из гуманитарных наук (герменевтические или интерпретационные), основываясь на других методологических основаниях. Среди наиболее распространенных методов исследования – сравнительно-сопоставительный метод; анализ научной литературы; изучение документов в сфере образования; метод исторического анализа педагогических проблем; дискурсивный анализ педагогических публикаций и общественно-педагогических дискуссий; контент-анализ; метод стилостатистики; диагностические методы, определяемые предметом исследования и выбранным методологическим подходом; педагогический эксперимент, метод изучения кейсов и др.

Зарубежные исследователи современные изменения в методологии и методах сравнительных исследований рассматривают через призму разных социальных аспектов: гносеологический аспект, глобализацию, гегемонию власти и недостаточное понимание другой культуры и людей.

Так, учитывая недостаточное внимание к описанию процедуры сравнительного исследования O. Freiberger предлагает модель процесса исследования, которая может служить методологической рамкой проведения сравнительного исследования и в то же время инструментом оценки других сравнительных исследований<sup>31</sup>.

Обобщенно модель представлена нами в виде таблицы (табл. 1).

<sup>31</sup> Freiberger O. Considering Comparison: A Method for Religious Studies. New York: Oxford University Press, 2019. – ISBN: 9780199965007 URL: [\[searchgate.net/publication/337303667\\\_Oliver\\\_Freiberger\\\_Considering\\\_Comparison\\\_A\\\_Method\\\_for\\\_Religious\\\_Studies\]\(https://searchgate.net/publication/337303667\_Oliver\_Freiberger\_Considering\_Comparison\_A\_Method\_for\_Religious\_Studies\)](https://www.re-</a></p></div><div data-bbox=)



Таблица 1

## Модель процесса сравнительного исследования О. Freiberger

Table 1

## Freiberger Comparative Research Process Model

Модель процесса сравнительного исследования	
1	Выбор компонентов исследования (параметры сравнения, страны)
2	Историко-культурное, эмпирическое описание
3	Сопоставление (противопоставление) изучаемого явления в выбранных странах
4	Переописание уже сделанного описания с учетом нового полученного знания
5	Уточнение, коррекция языка описания результатов
6	Формирование теории

Актуализируется в настоящее время и поиск описания типологии современных сравнительных исследований. Анализ работы исследователей Z. Dehdashti Shahrokh и

S. M. Miri<sup>32</sup> позволяет выделить обобщенно три типа сравнительных исследований, которые представлены в таблице 2.

Таблица 2

## Типология сравнительных педагогических исследований

Table 2

## Typology of Comparative Pedagogical Studies

	Типы исследований	Цель исследования	Основные методы
1	Поисковое исследование (гибкое, неструктурированное)	Открытие новых идей, новых фактов	Фокус-группа и глубинное интервью
2	Описательное исследование (основанное на гипотезах, структурированное)	Описание и исследование определенной ситуации без изменения переменных	Наблюдение и анкетирование. Это смешанное исследование, использующее количественные и качественные методы
3	Исследование причинно-следственных связей (основанное на контроле переменных)	Установление причины какого-либо явления путем сравнения двух или более групп, отличающихся в одной ключевой переменной	Основной метод – эксперимент. Это количественное исследование

<sup>32</sup> Dehdashti Shahrokh Z., Miri S. M. A Short Introduction to comparative research. Philosophy of science and re-

search method. – May 13 2019. URL: [https://www.researchgate.net/publication/336278925\\_A\\_Short\\_Introduction\\_to\\_Comparative\\_Research](https://www.researchgate.net/publication/336278925_A_Short_Introduction_to_Comparative_Research)



Данная типология исследований ориентирует на выбор определенных методов сравнительного педагогического исследования.

Мы отмечаем также введение новых конструктов в современную проблематику сравнительных исследований. Так, T. Sedon использует, например, концепцию «образовательного пространства», чтобы понять, как сравнительные исследования повлияли на развитие образования. Проанализировав «Всемирный ежегодник образования», он сделал выводы о том, как используются научные знания в процессе управления образованием. Игнорирование полученных результатов сравнительных педагогических исследований может усугублять проблемы в образовании, ставить под угрозу, например, образование для устойчивого развития, когда прогнозируется непростое будущее – изменение климата. По его мнению, к сожалению, игнорируются знания, накопленные в сравнительных исследованиях, для поддержки «других» [28].

Период глобализации существенно повлиял на масштаб и природу сравнительного образования. J. Zajda и V. Rust видят в этом в значительной степени приумножение элементов глобальной культуры и в то же время культурное многообразие на локальном уровне [31].

Роль сравнительного образования в условиях глобализации – помочь избавиться от мифов и страхов глобализации и показать, как образование может способствовать благополучному будущему, не удалось. Недостаточное понимание национальной и локальной культур и желание деколонизировать область сравнительного образования являются одним из аспектов, который приводит к осознанию необходимости использования качественных методов в исследованиях с целью понимания контекста и значения, которое ему придают люди.

Одним из качественных методов, получивших достаточное описание, является метод Case Study. Исследователи выделяют несколько видов Case Study: ориентированный на различия; интерпретативный; ориентированный на процесс [30].

Метод Case Study, ориентированный на различия, строится на неопозитивистской методологии. В качестве объектов для сравнения выбираются класс, школа и сравниваются по отобранным параметрам.

Интерпретативный Case Study сосредотачивает внимание на локальном контексте, изучая его целостно. Используется методология конструктивизма, признающая за людьми способность активно конструировать свой социальный мир. Данный подход означает, что кейсы в обществе объективно не существуют, они конструируются исследователем.

Таким образом, сравнительные педагогические исследования постоянно обновляют методы исследования, следя за развитием методологии социальных наук.

Эмпирической базой современных сравнительных педагогических исследований являются в основном тематические публикации; материалы целевого опроса, анкетирования и интервьюирования; анализ практического опыта педагогической деятельности и/или опыта взаимодействия в сфере образования. Применяется доказательный подход в организации сравнительных исследований.

## Заключение

Проведенный нами анализ этапов развития методологии сравнительного исследования позволил обобщить зарубежный опыт трансформации методологии и методов исследования, уточнить особенности современного этапа развития российской методологии и охарактеризовать методологию сравнительных исследований с учетом наличия разнообразия



имеющихся подходов и тенденции к нарастанию этого разнообразия в области сравнительного образования.

Традиционная методология сравнительного образования, возникшая сначала в зарубежных странах, являемаясь описательной, при которой имеет большое значение сама личностная позиция исследователя, изменилась в сторону методологических подходов, которые связаны с философией, являются функциональными, проблемными, более аналитическими и научными. Исторический, философский, социологический подходы остаются актуальными в современных как зарубежных, так и российских сравнительных педагогических исследованиях. В российских исследованиях часто применяется культурологический, системный и аксиологический подходы.

Характеризуя направления изменений в методологии и методах современных зарубежных и российских сравнительных педагогических исследований, можно выделить следующие общие их тенденции. Во-первых, избирательность и неоднозначность применения на практике результатов сравнительных исследований актуализирует использование качественных методов исследования наряду с количественными. Во-вторых, формируются новые представления о типах исследований в сравнительном образовании и оптимальной процедуре исследовательского поиска. В-третьих, сбор данных и информации становится более точным и всеобъемлющим (применяются количественные и качественные методы), что повышает достоверность результатов сравнительного исследования и их доказательность. Новый формирующийся подход можно обозначить холистическим, он направлен на изучение разнообразия социальных контекстов реализации образования в разных странах.

И зарубежные, и российские исследователи широко применяют в современный период общенаучные методы теоретического анализа на основе системного подхода; сравнительно-исторический, дедуктивный, хронологический, параметрический анализ; обобщение, контент-анализ, инвент-анализ, кейс-анализ и другие на основе культурологического/социокультурологического подхода, социологические методы опроса, интервьюирования, анкетирования, методы экспертной оценки; методы математической статистики.

Наиболее типичным вариантом эмпирической базы современных сравнительных педагогических исследований остаются тематические публикации на иностранных языках. Материалы целевого опроса, анкетирования и интервьюирования; анализ практического опыта определенной педагогической деятельности и/или опыта взаимодействия в сфере образования также являются результатами проведенных исследований.

Вместе с тем сами теоретические основы методологии проводимого исследования в современных работах как зарубежных, так и российских авторов описаны недостаточно.

Природа и роль методологии сравнительных исследований в области образования всегда была предметом дискуссий как внутри сравнительного образования, так и в более широком социальном контексте. Поскольку сравнительное образование развивало свою методологию как междисциплинарную область научных исследований, имея свою теоретическую основу в области социальных наук, оно не создало свою универсальную методологию исследований и дискурс о поиске лучших методов в сравнительных исследованиях продолжается, особенно в контексте доказательной педагогики и повышения качества проводимых исследований.



## СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Андре К., Парелиуссен Й., Хван Х. Шведские школы: результаты работы, социальное происхождение учащихся, конкуренция и эффективность (пер.с англ.) // Вопросы образования. – 2020. – № 3. – С. 8–36. URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=44007507> DOI: <http://dx.doi.org/10.17323/1814-9545-2020-3-8-36>
2. Баркова В. В., Уварина Н. В., Мамылина Н. В., Щагина Г. В., Савченков А. В. Образовательное пространство как феномен историко-философского знания: теоретико-методологические основания // Science for Education Today. – 2023. – Т. 13, № 3. – С. 73–99. URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=54093652> DOI: <http://dx.doi.org/10.15293/2658-6762.2303.04>
3. Болотов В. А., Мотова Г. Н., Наводнов В. Г. Глобальный агрегированный рейтинг вузов: российский след // Высшее образование в России. – 2021. – Т. 30, № 3. – С. 9–25. URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=44888826> DOI: <http://dx.doi.org/10.31992/0869-3617-2021-30-3-9-25>
4. Бражник Е. И., Жданов А. В., Тряпицын А. В., Юань Ф. Тенденции развития научно-образовательной среды в современных университетах Китая и России: коллективная монография – Санкт-Петербург: Свое издательство. – 2019. – 216 с. ISBN 978-5-4386-1694-8. URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=37196076>
5. Бусыгина Н. П., Подушкина Т. Г., Станилевский В. В. Доказательный подход в образовании: критический анализ актуальных дискуссий // Психологопедагогические исследования. – 2021. – Т. 13, № 4. – С. 162–176. URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=47410571> DOI: <http://dx.doi.org/10.17759/psyedu.2021130410>
6. Ендовицкий Д. А., Коротких В. В., Воронова М. В. Конкурентоспособность российских университетов в глобальной системе высшего образования: количественный анализ // Высшее образование в России. – 2020. – Т. 29, № 2. – С. 9–26. URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=42471932> DOI: <http://dx.doi.org/10.31992/0869-3617-2020-29-2-9-26>
7. Ермольева Э. Г. Высшая школа Латинской Америки в орбите международной студенческой мобильности // Высшее образование в России. – 2023. – Т. 32, № 12. – С. 120–137. URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=59555430> DOI: <http://dx.doi.org/10.31992/0869-3617-2023-32-12-120-137>
8. Жинести Ж., Импедово М. А. Потенциал международных связей в профессиональном развитии преподавателей: смешанное обучение для Европы и Азии // Вопросы образования. – 2020. – № 2. – С. 114–127. URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=43031666> DOI: <http://dx.doi.org/10.17323/1814-9545-2020-2-114-127>
9. Зборовский Г. Е., Амбарова П. А. Становление и развитие зарубежной социологии высшего образования (обзор) // Высшее образование в России. – 2020. – Т. 29, № 11. – С. 33–50. URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=44269354> DOI: <http://dx.doi.org/10.31992/0869-3617-2020-29-11-33-50>
10. Измайлова М. А., Корнева Е. Ю., Маколов В. И., Салимова Т. А. Механизмы и процедуры обеспечения качества в высшем образовании в контексте реализации европейских подходов // Интеграция образования. – 2020. – Т. 24, № 3. – С. 377–395. URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=43980526> DOI: <http://dx.doi.org/10.15507/1991-9468.100.024.202003.377-395>
11. Ильина И. Е., Жарова Е. Н., Королева Н. Н. Поддержка молодых исследователей: зарубежные практики и возможность их применения в России // Интеграция образования. – 2020. – Т. 24,



- № 3. – С. 352–376. URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=43980525> DOI: <http://dx.doi.org/10.15507/1991-9468.100.024.202003.352-376>
12. Константина Л. В., Титова Е. С., Петров А. М., Троска З. А., Никонова О. Д. Смена векторов международного сотрудничества российских вузов в условиях новой геополитической ситуации // Интеграция образования. – 2023. – Т. 27, № 4. – С. 554–573. URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=56660185> DOI: <http://dx.doi.org/10.15507/1991-9468.113.027.202304.554-573>
13. Мурафа С. В., Хоанг Ч. Х., Чу Т. Ф. Киберзапутывание вьетнамских школьников во время социального дистанцирования в период COVID-19 // Интеграция образования. – 2022. – Т. 26, № 3. – С. 518–538. URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=49467926> DOI: <http://dx.doi.org/10.15507/1991-9468.108.026.202203.518-538>
14. Ньондо Д. В., Ланга П. В. Развитие исследовательских университетов в Африке: расхождения во взглядах на актуальность и опыт // Вопросы образования. – 2021. – № 1. – С. 237–256. URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=44871824> DOI: <http://dx.doi.org/10.17323/1814-9545-2021-1-237-256>
15. Погорельская А. М., Троицкий Е. Ф., Пакулин В. С. Интернационализация системы высшего образования в Казахстане (2022–2023 гг.): преемственность курса или смена ориентиров? // Высшее образование в России. – 2024. – Т. 33, № 1. – С. 68–86. URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=60036379> DOI: <http://dx.doi.org/10.31992/0869-3617-2024-33-1-68-86>
16. Пушкарёв Ю. В., Пушкарёва Е. А. Феномен социальной информации в образовании: современные практики исследования (обзор) // Science for Education Today. – 2019. – Т. 9, № 6. – С. 52–71. URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=41586633> DOI: <http://dx.doi.org/10.15293/2658-6762.1906.04>
17. Ростовская Т. К., Васильева Е. Н. Образование как ресурс формирования «мягкой силы» в работе с молодыми соотечественниками, проживающими в странах СНГ // Высшее образование в России. – 2023. – Т. 32, № 5. – С. 21–35. URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=53923155> DOI: <http://dx.doi.org/10.31992/0869-3617-2023-32-5-21-35>
18. Сероштан М. В., Кетова Н. П. Современные российские университеты: позиционирование, тренды развития, возможности наращивания конкурентных преимуществ // Высшее образование в России. – 2020. – Т. 29, № 2. – С. 27–40. URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=42471933> DOI: <http://dx.doi.org/10.31992/0869-3617-2020-29-2-27-40>
19. Титаренко Л. Г., Заславская М. И. Болонский процесс в Армении и Беларусь: успехи и проблемы // Высшее образование в России. – 2020. – Т. 29, № 4. – С. 136–145. URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=42749246> DOI: <http://dx.doi.org/10.31992/0869-3617-2020-29-4-136-145>
20. Троицкий Е. Ф., Юн С. М. Узбекистан: новый этап интернационализации высшего образования // Высшее образование в России. – 2021. – Т. 30, № 10. – С. 157–168. URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=47119133> DOI: <http://dx.doi.org/10.31992/0869-3617-2021-30-10-157-168>
21. Тряпицына А. П., Писарева С. А. Современные методологические подходы к исследованию педагогического образования // Человек и образование. – 2014. – № 3. – С. 4–12. URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=22564830>
22. Шнарбекова М. К., Васильева Е. И., Зерчанинова Т. Е., Никитина А. С. Сравнительный анализ профессионально-ценостных установок молодежи России и Казахстана в образовательном пространстве // Интеграция образования. – 2023. – Т. 27, № 2. – С. 186–207. URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=54044138> DOI: <http://dx.doi.org/10.15507/1991-9468.111.027.202302.186-207>



23. Ashilova M. S., Begalinov A. S., Begalinova K. K. The collapse of neoliberal concept of education in the COVID- 19 era and the prospects for post-COVID education // Science for Education Today. – 2022. – Vol. 12 (1). – P. 27–54. URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=48057194> DOI: <http://dx.doi.org/10.15293/2658-6762.2201.02>
24. Goanashvili A. S., Lanina E. E., Spirina M. Yu. Establishing scientific educational space within the university: Factors contributing to successful Eurasian integration // Science for Education Today. – 2023. – Vol. 13 (5). – P. 179–194. URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=54808516> DOI: <http://dx.doi.org/10.15293/2658-6762.2305.09>
25. Hysa E., Ur Rehman N. Assessing the Teaching Quality of Economics Programme: Instructor Course Evaluations // Integration of Education. – 2019. – Vol. 23 (4). – P. 556–567. URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=41498613> DOI: <http://dx.doi.org/10.15507/1991-9468.097.023.201904.556-567>
26. Novoa A., Tali Y.-M. Comparative Research in Education: a mode of governance or a historical journey // Comparative education Review. – 2003. – Vol. 39 (4). – P. 423–428. DOI: <http://dx.doi.org/10.1080/0305006032000162002>
27. Sahoo K. K., Mishra P. C., Reddy R.V. Utilization of Moodle in Teaching Undergraduate Students in West Africa // Integration of Education. – 2020. – Vol. 24 (4). – P. 552–560. URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=44389211> DOI: <http://dx.doi.org/10.15507/1991-9468.101.024.202004.552-560>
28. Sedon T. Comparative education concepts, methods and practices in the emerging anthropocene educational space: from ‘measuring the other’ to ‘supporting the other’? // Comparative education. – 2023. – Vol. 59 (3). – P. 436–457. URL: <https://www.tandfonline.com/doi/full/10.1080/03050068.2023.2215643> DOI: <http://dx.doi.org/10.1080/03050068.2023.2215643>
29. Serikkaliyeva A. E., Nadirova G. E., Saparbayeva N. B. Educational Migration from Kazakhstan to China: Reality and Prospects // Integration of Education. – 2019. – Vol. 23 (4). – P. 504–517. URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=41498610> DOI: <http://dx.doi.org/10.15507/1991-9468.097.023.201904.504-517>
30. Vavrus Fr., Bartlett L. Doing Comparative Case Studies. New Designs and Directions. London: Routledge, 2022. URL: <https://experts.umn.edu/en/publications/doing-comparative-case-studies-new-designs-and-directions> DOI: <http://dx.doi.org/10.4324/9781003216551>
31. Zajda J., Rust V. Globalisation and Comparative Education // Globalisation, Comparative Education and Policy Research, 2021 ISSN 2543-0572 (electronic) URL: <https://www.sci-hub.ru/10.1007/978-94-024-2054-8> DOI: <http://dx.doi.org/10.1007/978-94-024-2054-8>

Поступила: 02 марта 2025      Принята: 10 мая 2025      Опубликована: 30 июня 2025



### Заявленный вклад авторов:

Бражник Евгения Ивановна: разработка концепции исследования; организация и координация исследования; формулирование выводов; доработка текста.

Менг Тамара Вячеславовна: обзор зарубежных исследований по теме исследования; анализ эмпирических материалов и интерпретация результатов.

Тарамжина Людмила Витольдовна: участие в переводе и первичной обработке научных материалов по теме исследования; оформление текста.

Бочкарева Ирина Александровна: обзор российских исследований по теме исследования; работа с библиографией; формулирование выводов; оформление текста.

Пискунова Елена Витальевна: общее руководство проектом статьи, сбор информации; участие в анализе отечественных и зарубежных исследований по теме исследования.

Все авторы ознакомились с результатами работы и одобрили окончательный вариант рукописи.

### Информация о конфликте интересов:

Авторы декларируют отсутствие явных и потенциальных конфликтов интересов в связи с публикацией данной статьи

### Информация об авторах

#### Бражник Евгения Ивановна

доктор педагогических наук, профессор,  
кафедра теории и методики воспитания и социальной работы,  
Российский государственный педагогический университет им. А.И. Герцена,  
Набережная реки Мойки, 48, 191186, г. Санкт-Петербург, Россия.  
ORCID ID: <https://orcid.org/0000-0003-0971-0271>  
SPIN-код: 2794-0355  
E-mail: [evbrajnik@herzen.spb.ru](mailto:evbrajnik@herzen.spb.ru)

#### Менг Тамара Вячеславовна

кандидат педагогических наук, доцент,  
кафедра теории и методики непрерывного педагогического образования,  
Российский государственный педагогический университет им. А.И. Герцена,  
Набережная реки Мойки, 48, 191186, г. Санкт-Петербург, Россия.  
ORCID ID: <https://orcid.org/0009-0009-8670-8918>  
SPIN-код: 2099-5223  
E-mail: [tmeng@mail.ru](mailto:tmeng@mail.ru)



**Тарамжина Людмила Витольдовна**

кандидат филологических наук, доцент,  
кафедра английского языка для профессиональной коммуникации,  
Российский государственный педагогический университет им. А.И. Герцена,  
Набережная реки Мойки, 48, 191186, г. Санкт-Петербург, Россия.

ORCID ID: <https://orcid.org/0000-0003-3481-1680>

SPIN-код: 8810-6585

E-mail: [ltaramgina@herzen.spb.ru](mailto:ltaramgina@herzen.spb.ru)

**Бочкарёва Ирина Александровна**

кандидат педагогических наук, доцент,  
кафедра теории и методики непрерывного педагогического образования,  
Российский государственный педагогический университет им. А.И. Герцена,  
Набережная реки Мойки, 48, 191186, г. Санкт-Петербург, Россия.

ORCID ID: <https://orcid.org/0000-0003-0135-1446>

SPIN-код: 5127-7460

E-mail: [irinabochkareva@herzen.spb.ru](mailto:irinabochkareva@herzen.spb.ru)

**Пискунова Елена Витальевна**

доктор педагогических наук, профессор, заведующий кафедрой,  
кафедра педагогики школы,  
Российский государственный педагогический университет им. А.И. Герцена,  
Набережная реки Мойки, 48, 191186, г. Санкт-Петербург, Россия.

ORCID ID: <https://orcid.org/0000-0002-9352-5409>

SPIN-код: 3376-0351

E-mail: [elenapiskunova@herzen.spb.ru](mailto:elenapiskunova@herzen.spb.ru)



## Features of formation and modern trends in the development of methodology and methods of comparative educational research

E. I. Brazhnik<sup>1</sup>, T. V. Meng<sup>1</sup>, I. A. Bochkareva<sup>1</sup>, L. V. Taramzhina<sup>1</sup>, E. V. Piskunova 

<sup>1</sup> Herzen State Pedagogical University of Russia, Saint Petersburg, Russian Federation

### Abstract

**Introduction.** The main research problem of the article is the need to obtain up-to-date knowledge about the trends in the development of methodology and methods of comparative educational research during the period of changing the vector from globalization to a multipolar world. The purpose of the article is to present the results of investigating the features of the formation and modern trends in the development of methodology and methods of comparative educational research which affect the improvement of the quality of studies into education systems in different countries.

**Materials and Methods.** The identification of trends in the development of methodology and methods of comparative educational research was conducted on the basis of:

1. analysis of changes in the main paradigms of social sciences (as a theoretical basis for comparative education);

2. historical analysis of the formation of the methodology of comparative education (changes in the methods and goals of comparative studies);

2. I. R. Lugovskoy's parametric approach, which involves the study of the content and organizational component of comparative educational research.

Theoretical research methods involved theoretical analysis, synthesis, and classification. The analytical review of studies by Russian and international authors over the last five years has been conducted.

The article summarizes the results of studies conducted by Russian and foreign researchers in 2019-2024, presented in leading Russian journals: "Problems of Education", "Science for Education Today", "Higher Education in Russia", "Integration of Education", "Education and Self-Development", "Pedagogy". The content of publications on modern international comparative studies presented in GOOGLEBOOKS is analyzed (350 sources from 1960 to 2024 have been found). The problems of current dissertation research on comparative education, defended in the 2000s in the Russian Federation, have been studied.

---

### For citation

Brazhnik E. I., Meng T. V., Bochkareva I. A., Taramzhina L. V., Piskunova E. V. Features of formation and modern trends in the development of methodology and methods of comparative educational research. *Science for Education Today*, 2025, vol. 15 (3), pp. 107–137 DOI: [http://dx.doi.org/10.15293/2658-6762.2503.06](https://doi.org/10.15293/2658-6762.2503.06)

 Corresponding Author: E. V. Piskunova, [elenapiskunova@herzen.spb.ru](mailto:elenapiskunova@herzen.spb.ru)

© E. I. Brazhnik, T. V. Meng, I. A. Bochkareva, L. V. Taramzhina, E. V. Piskunova, 2025



**Results.** The authors of the article:

- have summarized the features of comparative educational research in the context of its historical development, the task of which was to provide reliable information in different historical periods about educational systems in foreign countries for the purpose of 'knowing others', 'understanding others', 'building others', 'measuring others', searching for the effectiveness and quality of education;
- have substantiated the importance of the historical, philosophical, sociological, cultural approaches in the methodology of comparative educational research;
- have explained the possibilities of applying various algorithms for organizing comparative educational research, including:
  - description, interpretation, comparison, proposals, generalization, conclusions;
  - identifying the problem, analyzing the problem, proposing its solutions, clarifying the context of the problem, comparison, conclusions;
  - collecting information that has practical significance for application; its analysis; studying the results of ongoing educational research; searching for methods for forecasting the development of education, etc.;
  - have revealed the most common modern research methods in comparative education: the comparative-contrastive method; methods of theoretical analysis, observation, as well as surveys, questionnaires, formalized interviews, event analysis along with scientific measurement methods (statistical, content analysis, thesaurus, graphical analysis), mathematical methods of data processing, etc.

**Conclusions.** The analysis that was undertaken allows the authors to conclude that comparative education, as an interdisciplinary area of scientific research, having its theoretical basis in the field of social sciences, has not developed its own universal research methodology and the discourse on the search for the most appropriate method in comparative studies continues. At the same time, nowadays, general trends in the development of methodology and methods in foreign and Russian comparative studies are determined:

- the leading methodological approaches, most often used, are the historical, philosophical, sociological approaches, which can be associated with the holistic paradigm of the surrounding world as an integral system;
- the development of the methodology of social sciences has led to significant shifts in the methods used in comparative education. General scientific methods of theoretical analysis, comparative-historical, parametric analysis and other methods can be combined with sociological methods of survey, interviewing, questionnaires, methods of expert assessment, inventory analysis.

### Keywords

*Trends in methodology development; Quality of education systems research; Comparative educational research; Development trends.*

## REFERENCES

1. André C. H., Pareliusen J., Hwang H. Swedish school results, student background, competition and efficiency. *Educational Studies Moscow*, 2020, no. 3, pp. 8-36. (In Russian) URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=44007507> DOI: <http://dx.doi.org/10.17323/1814-9545-2020-3-8-36>
2. Barkova V. V., Uvarina N. V., Mamylyina N. V., Shagina G. V., Savchenkov A. V. Educational space as a historical and philosophical phenomenon: Theoretical and methodological foundations. *Science for Education Today*, 2023, vol. 13 (3), pp. 73-99. (In Russian) URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=54093652> DOI: <http://dx.doi.org/10.15293/2658-6762.2303.04>



3. Bolotov V. A., Motova G. N., Navodnov V. G. Global aggregated ranking of heis: Russian footprint. *Higher Education in Russia*, 2021, vol. 30 (3), pp. 9-25. (In Russian) URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=44888826> DOI: <http://dx.doi.org/10.31992/0869-3617-2021-30-3-9-25>
4. Brazhnik E. I., Zhdanov A. V., Tryapicyn A. V., Yuan` F. *Trends in the development of the scientific and educational environment in modern universities in China and Russia*: a monograph, St. Petersburg: Svo Publishing House, 2019, 216 p. (in Russian) ISBN 978-5-4386-1694-8. URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=37196076>
5. Busygina N. P., Podushkina T. G., Stanilevsky V. V. Evidence-based education: Critical analysis of current discussions. *Psychological and Pedagogical Research*, 2021, vol. 13 (4), pp. 162-176. (In Russian) URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=47410571> DOI: <http://dx.doi.org/10.17759/psyedu.2021130410>
6. Endovitsky D. A., Korotkikh V. V., Voronova M. V. Competitiveness of Russian universities in the global system of higher education: Quantitative analysis. *Higher Education in Russia*, 2020, vol. 29 (2), pp. 9-26. (In Russian) URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=42471932> DOI: <http://dx.doi.org/10.31992/0869-3617-2020-29-2-9-26>
7. Ermolieva E. G. Higher education of Latin America in the trajectory of international student mobility. *Higher Education in Russia*, 2023, vol. 32 (12), pp. 120-137. (In Russian) URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=59555430> DOI: <http://dx.doi.org/10.31992/0869-3617-2023-32-12-120-137>
8. Ginestié J. A., Impedovo M. A. International teachers professional developing: Blended learning between Europe and Asia. *Educational Studies Moscow*, 2020, no. 2, pp. 114-127. (In Russian) URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=43031666> DOI: <http://dx.doi.org/10.17323/1814-9545-2020-2-114-127>
9. Zborovsky G. E., Ambarova P. A. The formation and development of foreign sociology of higher education: A review. *Higher Education in Russia*, 2020, vol. 29 (11), pp. 33-50. (In Russian) URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=44269354> DOI: <http://dx.doi.org/10.31992/0869-3617-2020-29-11-33-50>
10. Izmajlova M. A., Korneva E. Yu., Makolov V. I., Salimova T. A. Quality assurance in higher education in the context of European approaches. *Integration of Education*, 2020, vol. 24 (3), pp. 377-395. (In Russian) URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=43980526> DOI: <http://dx.doi.org/10.15507/1991-9468.100.024.202003.377-395>
11. Ilina I. E., Zharova E. N., Koroleva N. N. Support for young researchers: foreign practices and the possibility of their application in Russia. *Integration of Education*, 2020, vol. 24 (3), pp. 352-376. (In Russian) URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=43980525> DOI: <http://dx.doi.org/10.15507/1991-9468.100.024.202003.352-376>
12. Konstantinova L. V., Titova E. S., Petrov A. M., Troska Z. A., Nikonova O. D. Changing vectors of international cooperation of Russian universities in the new geopolitical situation. *Integration of Education*, 2023, vol. 27 (4), pp. 554-573. (In Russian) URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=56660185> DOI: <http://dx.doi.org/10.15507/1991-9468.113.027.202304.554-573>
13. Murafa S. V., Hoang T. H., Chu Th. Ph. Cyberbullying of Vietnamese high schoolers during social distancing due to covid-19. *Integration of Education*, 2022, vol. 26 (3), pp. 518-538. (In Russian) URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=49467926> DOI: <http://dx.doi.org/10.15507/1991-9468.108.026.202203.518-538>



14. Nyondo J. V., Langa P. V. Emerging research university in Africa: Divergent views on relevance and experiences. *Educational Studies Moscow*, 2021, no. 1, pp. 237-256. (In Russian) URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=44871824> DOI: <http://dx.doi.org/10.17323/1814-9545-2021-1-237-256>
15. Pogorelskaya A. M., Troitskiy E. F., Pakulin V. S. Higher education internationalisation in Kazakhstan (2022-2023): course continuity or change in the focus? *Higher Education in Russia*, 2024, vol. 33 (1), pp. 68-86. (In Russian) URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=60036379> DOI: <http://dx.doi.org/10.31992/0869-3617-2024-33-1-68-86>
16. Pushkarev Yu. V., Pushkareva. E. A. The phenomenon of social information in education: Modern research practices (a critical review). *Science for Education Today*, 2019, vol. 9 (6), pp. 52-71. (In Russian) URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=41586633> DOI: <http://dx.doi.org/10.15293/2658-6762.1906.04>
17. Rostovskaya T. K., Vasilieva E. N. Education as a resource for the formation of “soft power” in working with young compatriots living in the cis countries. *Higher Education in Russia*, 2023, vol. 32 (5), pp. 21-35. (In Russian) URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=53923155> DOI: <http://dx.doi.org/10.31992/0869-3617-2023-32-5-21-35>
18. Seroshtan M. V., Ketova N. P. Modern Russian universities: Positioning, development trends, potential to enhance competitive advantages. *Higher Education in Russia*, 2020, vol. 29 (2), pp. 27-40. (In Russian) URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=42471933> DOI: <http://dx.doi.org/10.31992/0869-3617-2020-29-2-27-40>
19. Titarenko L. G., Zaslavskaya M. I. Bologna process in Armenia and Belarus: successes and problems. *Higher Education in Russia*, 2020, vol. 29 (4), pp. 136-145. (In Russian) URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=42749246> DOI: <http://dx.doi.org/10.31992/0869-3617-2020-29-4-136-145>
20. Troitskiy E. F., Yun S. M. Uzbekistan: New milestones of higher education internationalization. *Higher Education in Russia*, 2021, vol. 30 (10), pp. 157-168. (In Russian) URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=47119133> DOI: <http://dx.doi.org/10.31992/0869-3617-2021-30-10-157-168>
21. Tryapitsina A. P., Pisareva S. A. Modern methodological approaches to teacher education research. *Man and Education*, 2014, no. 3, pp. 4-12. (In Russian) URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=22564830>
22. Shnarbekova M. K., Vasileva E. I., Zerchaninova T. E., Nikitina A. S. Comparative analysis of professional-value attitudes of the youth in Russia and Kazakhstan in education. *Integration of Education*, 2023, vol. 27 (2), pp. 186-207. (in Russian) URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=54044138> DOI: <http://dx.doi.org/10.15507/1991-9468.111.027.202302.186-207>
23. Ashilova M. S., Begalinov A. S., Begalinova K. K. The collapse of neoliberal concept of education in the COVID- 19 era and the prospects for post-COVID education. *Science for Education Today*, 2022, vol. 12 (1), pp. 27-54. (in Russian) URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=48057194> DOI: <http://dx.doi.org/10.15293/2658-6762.2201.02>
24. Goanashvili A. S., Lanina E. E., Spirina M. Yu. Establishing scientific educational space within the university: Factors contributing to successful Eurasian integration. *Science for Education Today*, 2023, vol. 13 (5), pp. 179-194. URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=54808516> DOI: <http://dx.doi.org/10.15293/2658-6762.2305.09>
25. Hysa E., Ur Rehman N. Assessing the teaching quality of economics programme: Instructor course evaluations. *Integration of Education*, 2019, vol. 23 (4), pp. 556-567. URL:



- <https://elibrary.ru/item.asp?id=41498613> DOI: <http://dx.doi.org/10.15507/1991-9468.097.023.201904.556-567>
26. Novoa A., Tali Y.-M. Comparative research in education: A mode of governance or a historical journey. *Comparative education Review*, 2003, vol. 39 (4), pp. 423-428. DOI: <http://dx.doi.org/10.1080/0305006032000162002>
27. Sahoo K. K., Mishra P. C., Reddy R. V. Utilization of Moodle in teaching undergraduate students in West Africa. *Integration of Education*, 2020, vol. 24 (4), pp. 552-560. URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=44389211> DOI: <http://dx.doi.org/10.15507/1991-9468.101.024.202004.552-560>
28. Sedon T. Comparative education concepts, methods and practices in the emerging anthropocene educational space: From 'measuring the other' to 'supporting the other'? *Comparative Education*, 2023, vol. 59 (3), pp. 436-457. URL: <https://www.tandfonline.com/doi/full/10.1080/03050068.2023.2215643> DOI: <http://dx.doi.org/10.1080/03050068.2023.2215643>
29. Serikkaliyeva A. E., Nadirova G. E., Saparbayeva N. B. Educational migration from Kazakhstan to China: Reality and prospects. *Integration of Education*, 2019, vol. 23 (4), pp. 504-517. URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=41498610> DOI: <http://dx.doi.org/10.15507/1991-9468.097.023.201904.504-517>
30. Vavrus Fr., Bartlett L. Doing Comparative Case Studies. New Designs and Directions. London: Routledge, 2022. URL: <https://experts.umn.edu/en/publications/doing-comparative-case-studies-new-designs-and-directions> DOI: <http://dx.doi.org/10.4324/9781003216551>
31. Zajda J., Rust V. Globalisation and Comparative Education. *Globalisation, Comparative Education and Policy Research*, Springer, 2021. ISSN 2543-0572 (electronic) URL: <https://www.ncbi.nlm.nih.gov/pmc/articles/PMC97894024/> DOI: <http://dx.doi.org/10.1007/978-94-024-2054-8>

Submitted: 02 March 2025

Accepted: 10 May 2025

Published: 30 June 2025



This is an open access article distributed under the Creative Commons Attribution License which permits unrestricted use, distribution, and reproduction in any medium, provided the original work is properly cited. (CC BY 4.0).

### The authors' stated contribution:

Evgeniia I. Brazhnik

Contribution of the co-author: development of the research concept; organization and coordination of research; formulation of conclusions; revision of the text.

Tamara V. Meng

Contribution of the co-author: review of foreign research on the research topic; analysis of empirical materials and interpretation of results.

Liudmila V. Taramzhina

Contribution of the co-author: participation in the translation and primary processing of scientific materials, text design.



Irina A. Bochkareva

Contribution of the co-author: review of Russian research on the research topic; work with bibliography; formulation of conclusions; text design.

Elena V. Piskunova

Contribution of the co-author: general management of the article project, collection of information; participation in the analysis of Russian and foreign research on the research topic.

All authors reviewed the results of the work and approved the final version of the manuscript.

#### Information about competitive interests:

The authors declare no apparent or potential conflicts of interest in connection with the publication of this article

#### Information about the Authors

##### **Evgeniia Ivanovna Brazhnik**

Doctor of Pedagogical Sciences, Professor,  
Department of Theory and Methodology of Education and Social Work,  
Herzen State Pedagogical University of Russia (Herzen University),  
48 Moika Embankment, St. Petersburg, 191186, Russian Federation.

ORCID ID: <https://orcid.org/0000-0003-0971-0271>

E-mail: [evbrajnik@herzen.spb.ru](mailto:evbrajnik@herzen.spb.ru)

##### **Tamara Vyacheslavovna Meng**

PhD in Pedagogy, Associate Professor,  
Department of Theories and Methods of Continuous Pedagogical Education,  
Herzen State Pedagogical University of Russia (Herzen University),  
48 Moika Embankment, St. Petersburg, 191186, Russian Federation.

ORCID ID: <https://orcid.org/0009-0009-8670-8918>

E-mail: [tmeng@mail.ru](mailto:tmeng@mail.ru)

##### **Liudmila Vitoldovna Taramzhina**

PhD in Philological Sciences, Associate Professor,  
Department of English for Professional Communication,  
Herzen State Pedagogical University of Russia (Herzen University),  
48 Moika Embankment, St. Petersburg, 191186, Russian Federation.

ORCID ID: <https://orcid.org/0000-0003-3481-1680>

E-mail: [lvaramgina@herzen.spb.ru](mailto:lvaramgina@herzen.spb.ru)



**Irina Alexandrovna Bochkareva**

PhD in Pedagogy, Associate Professor,

Department of Theories and Methods of Continuous Pedagogical Education,

Herzen State Pedagogical University of Russia (Herzen University),

48 Moika Embankment, St. Petersburg, 191186, Russian Federation.

ORCID ID: <https://orcid.org/0000-0003-0135-1446>

E-mail: [irinabochkareva@herzen.spb.ru](mailto:irinabochkareva@herzen.spb.ru)

**Elena Vitaljevna Piskunova**

Doctor of Pedagogical Sciences, Professor, Head of the Department,

Department of Pedagogy of the School,

Herzen State Pedagogical University of Russia (Herzen University),

48 Moika Embankment, St. Petersburg, 191186, Russian Federation.

ORCID ID: <https://orcid.org/0000-0002-9352-5409>

E-mail: [elenapiskunova@herzen.spb.ru](mailto:elenapiskunova@herzen.spb.ru)