



УДК 373.1+316.6+371

Научная статья / **Research Full Article**DOI: [10.15293/2658-6762.2301.05](https://doi.org/10.15293/2658-6762.2301.05)Язык статьи: русский / **Article language: Russian**

Определение условий повышения качества образования в сельских школах с низкими образовательными результатами

Ф. Ф. Гумерова¹, Л. А. Амирова¹, Г. И. Калимуллина¹, А. Ф. Мустаев¹, О. В. Гумерова¹¹ Башкирский государственный педагогический университет им. М. Акмуллы, Уфа, Россия

Проблема и цель. Авторами исследуется проблема повышения качества образования в общеобразовательных организациях. Цель исследования – определение условий повышения качества образования в сельских школах с низкими образовательными результатами.

Методология. Методологическую основу исследования составили системный, личностно-деятельностный и средовой подходы, положения которых были конкретизированы в соответствии с контекстом исследования в концепциях персонализированного обучения, информационно-коммуникативной культуры, открытого образования, взаимодействия и сотрудничества регионального педагогического вуза с сельскими и малокомплектными школами. Методами исследования являются анализ научной литературы, сопоставление, конкретизация, синтез выводов и обобщение, эмпирические методы исследования, методы количественного и качественного анализа полученных результатов.

Разработанная модель используется авторами как универсальная технология прогнозирования, планирования и решения проблемы познавательной неопределенности, она несет методологическую функцию и рассмотрена как универсальный вариант специально организованной деятельности по минимизации рисков при достижении желаемых высоких образовательных результатов в сельских общеобразовательных организациях.

Результаты. На основе анализа российских и зарубежных исследований обобщены тенденции и приоритетные направления повышения качества образования в образовательных организациях. Сделано обобщение представлений о моделировании педагогического процесса в системе образования. В ходе исследования выявлены условия функционирования универсального

Финансирование проекта: Исследование выполнено в рамках реализации государственного задания Министерства просвещения Российской Федерации 073-03-2022-009/5 по теме «Разработка модели повышения качества образования для сельских школ с низкими образовательными результатами».

Библиографическая ссылка: Гумерова Ф. Ф., Амирова Л. А., Калимуллина Г. И., Мустаев А. Ф., Гумерова О. В. Определение условий повышения качества образования в сельских школах с низкими образовательными результатами // Science for Education Today. – 2023. – Т. 13, № 1. – С. 85–107. DOI: <http://dx.doi.org/10.15293/2658-6762.2301.05>

✉ Автор для корреспонденции: Фариды Фатхулловна Гумерова, faridagum@mail.ru

© Ф. Ф. Гумерова, Л. А. Амирова, Г. И. Калимуллина, А. Ф. Мустаев, О. В. Гумерова, 2023

варианта модели повышения качества образования в сельских школах с низкими образовательными результатами как регионального управленческого инструмента.

На основе разработанной и апробированной модели повышения качества образования и полученных результатов предварительной комплексной диагностики для каждой образовательной организации отдельного региона авторами определяются наиболее характерные региональные риски на примере Республики Башкортостан.

Отмечается, что одним из действенных механизмов повышения качества образования в общеобразовательных организациях является деятельность, учитывающая специфику и рискованные профили конкретного региона.

Заключение. Проведенное исследование позволило сделать вывод о том, что разработанная модель представляет собой концептуальную опору для построения процесса получения высоких образовательных результатов в сельских школах. Полученные результаты могут быть использованы органами государственной власти субъектов Российской Федерации, федеральных округов Российской Федерации, образовательными организациями общего образования для повышения качества образования.

Ключевые слова: модель повышения качества образования; качество образования; мониторинг качества образования; сельские общеобразовательные организации; условия повышения качества образования; высокие образовательные результаты.

Постановка проблемы

В современной педагогике актуальной является задача повышения качества общего образования в соответствии с уровнем развития науки и технологий. Качество образования в модусе нормативного показателя рассматривается как фактор, обеспечивающий национальную безопасность, уровень развития образования как социального института, оно и ориентировано на актуальную образовательную доктрину, социальные нормы, требования общества, государства и личности [13]. Непрерывное изменение названных аспектов общественного развития, а также темпы роста всех отраслей экономики и производства вынуждают педагогическую науку и практику держать в фокусе внимания показатели готовности выпускников школ к личностному и про-

фессиональному самоопределению, саморазвитию, самоуправлению, к жизни и деятельности в условиях динамичности и многозадачности¹. Это требует от системы образования изучения феноменологических и онтологических особенностей качества образования, а также создания механизмов, инструментов и процедур исследования его детерминантов и оказания на него корректирующих действий² [9; 29].

Анализ работ, посвященных исследованию категории «качество образования» свидетельствует о ее многоаспектности и глубокой проработке с позиций методологии, дидактики, педагогической психологии. Значительный вклад в решение проблемы качества обра-

¹ Khasanova G. H. The main trends in the development of education and vocational training in the world // International scientific and practical conference Uzbekistan-China: development of historical, cultural, scientific and economic relations. – Tashkent, 2021. – P. 257–262.

DOI: <https://doi.org/10.24412/2181-1784-2021-1-257-262>

² Arkaro J. Teams in Education: Creating an Integrated Approach. – Boca Raton (Florida): CRC Press, 1995 – 120 p.

зования внесен российскими учеными и практиками с позиции управления³. Понятие «качество образования» рассматривается в различных аспектах: как качество обучения, качество знаний, результат учебной деятельности, как фактор социальной успешности и др.⁴ [20]. При этом выявляется согласованная позиция исследователей относительно того, что качество образования определяется совокупностью показателей, характеризующих различные аспекты учебной деятельности образовательного учреждения: содержание образования, формы и методы обучения, материально-техническая база, кадровый состав и т. п.^{5, 6, 7}.

Обращение к работам, опубликованным в последние годы, показывает, что проблема повышения качества образования актуальна во многих странах. Ее решение предлагается через формирование команды управления качеством, разработку новых инструментов и технологий его достижения [3; 7; 8; 18; 19; 30], через издание качественных учебников, созда-

ние учебных программ с привлечением демократических компонентов взаимодействия между педагогами и обучающимися, чтобы свести к минимуму социально-экономические диспропорции [7; 14; 15; 26; 28]; также предлагается повысить качество преподавания через стимулирование педагогов [23], механизм актуализации самооценки (наряду с внешней оценкой достигнутых результатов)⁸, применение креативного подхода, использование передового опыта организации учебного процесса в творческих и специализированных школах, в школах особого статуса⁹, изучение и широкое внедрение в образовательные организации инновационных практик [16; 17; 22]; отмечается, что общими факторами, связанными с академическими успехами для учащихся, являются высокие образовательные ожидания, внутренняя мотивация, позитивные отношения между родителями и детьми, школы с высоким социально-экономическим статусом и благоприятный школьный климат [10; 19]. В большинстве работ используются

³ Управление качеством образования: практикоориентированная монография и методическое пособие / под ред. М. М. Поташника. – М.: Педагогическое общество России, 2000. – 448 с.

Волков В. Н. Независимая оценка качества образования как элемент региональной системы управления качеством образования // Система оценки качества образования в Санкт-Петербурге. – СПб., 2018. – С. 5–11. URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=42630530>

Савина Н. В. Методологические основы персонализации образования // Наука о человеке: гуманитарные исследования. – 2020. – Вып. 4. – С. 82–89.

⁴ Корнеева Н. Ю., Брановец Н. Е. Содержание понятий «Качество образования», «Управление качеством образования» на современном этапе развития образования // Инновационные тенденции модернизации педагогического образования в условиях глобализации: сборник статей по итогам международной научно-практической конференции. – 2021. – С. 202–204. URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=45564033>

⁵ Arkaro J. Teams in Education: Creating an Integrated Approach. – Boca Raton (Florida): CRC Press, 1995 – 120 p.

⁶ Шишов С. Е., Кальней В. А. Школа: мониторинг качества образования. – 3-е изд., испр. и доп. – М.: Педагогическое общество России, 2000 – 316 с.

⁷ Бондаренко Н. В., Гохберг Л. М., Кузнецова В. И. и др. Индикаторы образования: 2021: статистический сборник. – М.: НИУ ВШЭ, 2021. – 508 с.

⁸ Tumlovskaya E. The quality of the evaluation process of schools and its impact on the performance of schools // Materials of the International Seminar of Young Scientists (Vytautas the Great University, Academy of Education). – Kaunas, 2020. – Vol. 9. – P. 9–20.

⁹ Rasulev A., Khizhaev Sh. Public education: analysis of problems // Society and innovations. – 2022. – Vol. 3 (3S). – P. 240–248. DOI: <https://doi.org/10.47689/2181-1415-vol3-iss3/S-pp239-247>

авторские подходы к проблеме качества образования с позиций глобализации и обмена опытом, анализируется влияние общемировых тенденций в развитии образования, его перспектив, предлагается шире использовать позитивные практики, накопленные в разных странах, в разных системах образования [24; 25; 27].

Приоритетным направлением государственной политики в области образования является обеспечение его высокого качества для всех обучающихся. В Указе Президента РФ В. В. Путина «О национальных целях и стратегических задачах развития Российской Федерации на период до 2024 года» в качестве целевого показателя определено «...обеспечение глобальной конкурентоспособности российского образования, вхождение Российской Федерации в число 10 ведущих стран мира по качеству общего образования»¹⁰.

Поиск обоснованных научно-методических механизмов и инструментов сопровождения школ в регионах и муниципалитетах сегодня проявляет себя как устойчивый вектор ориентации региональных педагогических вузов, институтов развития образования, методических объединений учителей, направленный на решение проблемы повышения качества образования, особенно в сельских и малокомплектных школах.

Цель исследования – определение условий повышения качества образования в сельских школах с низкими образовательными результатами.

¹⁰ Указ Президента РФ от 7 мая 2018 г. № 204 «О национальных целях и стратегических задачах развития Российской Федерации на период до 2024 года» (с изменениями и дополнениями). URL: <https://base.garant.ru/71937200/>

¹¹ Петровский В. А. Системно-деятельностный подход к личности: концепция персонализации // Психология развивающейся личности. – М.: Педагогика, 1987. – С. 8–38.

Методология исследования

Методологическую основу исследования составили системный, личностно-деятельностный и средовой подходы, положения которых были конкретизированы в соответствии с контекстом исследования в концепциях персонализированного обучения, информационно-коммуникативной культуры, открытого образования, взаимодействия и сотрудничества регионального педагогического вуза с сельскими и малокомплектными школами¹¹.

Моделирование процесса повышения качества образования в условиях сельских школ с низкими образовательными результатами, выполняемое на базе образовательной ситуации конкретного региона с учетом его специфики, с позиции авторов данного исследования, может выступать одним из действенных механизмов. Опыт такого моделирования представлен в данной статье.

В педагогической науке моделирование используется как универсальная технология прогнозирования, планирования и познания. А. Н. Дахин объясняет «модель» как искусственно созданный объект в виде схемы, физических конструкций, знакомых форм или формул, который, будучи подобен исследуемому объекту (или явлению), отображает и воспроизводит в более простом и огрубленном виде структуру, свойства, взаимосвязи и отношения между элементами этого объекта¹². Педагогическая модель – это краткое, схематическое представление педагогической

Rasulev A., Khizhaev Sh. Public education: analysis of problems // Society and innovations. – 2022. – Vol. 3 (3S). – P. 240–248. DOI: <https://doi.org/10.47689/2181-1415-vol3-iss3/S-pp239-247>

¹² Корнеева Н. Ю., Брановец Н. Е. Содержание понятий «Качество образования», «Управление качеством образования» на современном этапе развития образова-

действительности в виде структурированной информации о ней, которая служит связующим звеном между абстрактным и конкретным в ее анализе¹³.

Для определения подходов и принципов моделирования нами были использованы методы теоретического исследования, с целью выявления школ с низкими образовательными результатами, оценки рисков образовательных организаций и результативности проведенной работы применялись эмпирические методы исследования, с целью выявления факторов, влияющих на уровень качества, на достижение его результирующих характеристик, определения связей между этими факторами были использованы методы количественного и качественного анализа полученных результатов.

Необходимыми условиями повышения образовательных результатов являются выявление и диагностика факторов риска учебной неуспешности, которые определяются в исследовании согласно методике оказания адресной методической помощи общеобразовательным организациям, имеющим низкие образовательные результаты обучающихся (разработана ФГБУ «Федеральный институт оценки качества образования»)¹⁴.

В рамках проекта «500+» диагностика факторов риска нами осуществлялась посредством инструментария, разработанного ФГБУ «Федеральный институт оценки качества образования» на основе подходов исследований

TALIS, PISA, НИКО, «Оценка по модели PISA» и с учетом рекомендаций Организации экономического сотрудничества и развития к разработке опросников.

В исследовании приняли участие 37 образовательных организаций категории «Школа с низкими образовательными результатами», что составило 35,6 % от общего количества школ с низкими образовательными результатами в Республике Башкортостан (всего 109). Выборку исследования составили 466 обучающихся 197 педагогов общеобразовательных организаций.

Результаты исследования

В России в последние годы вопрос качества рассматривают через призму стандартизации результата. Так, в Законе об образовании указано: качество образования есть «комплексная характеристика образовательной деятельности и подготовки обучающегося, выражающая степень их соответствия федеральным государственным образовательным стандартам, федеральным государственным требованиям и потребностям физического или юридического лица, в интересах которого осуществляется образовательная деятельность, в том числе степень достижения планируемых результатов образовательной программы»¹⁵.

Очевидно, что требования стандартов, с одной стороны, и потребности обучающихся, с другой, априори задают необходимость со-

ния // Инновационные тенденции модернизации педагогического образования в условиях глобализации: сборник статей по итогам международной научно-практической конференции. – 2021. – С. 202–204. URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=45564033>

¹³ Тютюкова А. И. Педагогический тезаурус: учебное пособие. – Курган: Изд. КГУ, 2002. – 189 с.

¹⁴ Приказ Рособрнадзора от 19 августа 2020 года № 847 «Об утверждении методики выявления общеобразовательных организаций, имеющих низкие образова-

тельные результаты обучающихся на основе комплексного анализа данных об образовательных организациях, в том числе данных о качестве образования». URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_365434/

¹⁵ Федеральный закон от 29.12.2012 № 273-ФЗ (ред. от 29.12.2022) «Об образовании в Российской Федерации» (с изм. и доп., вступ. в силу с 11.01.2023). URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_140174/

здания специфического комплекса организационно-педагогических, содержательных, научно-методических, кадровых, материально-технических и т. п. условий, которые обеспечат достижение заданного результата.

Качество образования проявляется не только в высоких или низких достижениях отдельных образовательных организаций, но и в отсутствии большого разброса в результатах между школами разного типа, вида, местоположения. Чем меньше такой разброс, тем в большей степени можно говорить о выравнивании их образовательного потенциала и возможностей обеспечить современное качественное образование для всех категорий детей. Управление и сопровождение в таком контексте возможно при интеграции административных, педагогических и технико-технологических ресурсов и средств. Именно поэтому мы считаем перспективной процедуру моделирования в рамках региона как наименьшей единицы для проектирования процедур компенсации образовательных дефицитов, прогнозирования рисков, путей и средств достижения высоких результатов качества образования в школе.

В нашем исследовании в качестве исходных положений были приняты следующие:

– качество образования напрямую зависит от качества организации образовательной системы;

– качество образования есть многокомпонентная характеристика, системными показателями которой являются образовательные результаты обучающихся.

В соответствии с целью и исходными исследовательскими позициями наше внимание было направлено на общеобразовательные организации, находящиеся в сельской местности, признанные по результатам комплексной диагностики «школами с низкими образовательными результатами».

В ходе выполнения исследования решены следующие задачи.

1. Проведен анализ данных комплексной оценки рисков образовательных организаций Республики Башкортостан с низкими образовательными результатами обучающихся, участников Проекта «500+» в 2021 и 2022 гг.

2. Определены наиболее характерные региональные риски, преобладающие у образовательных организаций с низкими образовательными результатами обучающихся в Республике Башкортостан.

3. Разработана и теоретически обоснована трехуровневая модель устранения дефицитов в образовательной организации (ученик – учитель – администрация) для выхода образовательной организации из зоны риска.

Анализ результатов диагностики рисков профилей школ с низкими образовательными результатами, участников проекта «500+» в 2022 г., показал, что в образовательных организациях Республики Башкортостан к наиболее часто встречающимся рискам относятся: низкий уровень оснащения школы, низкое качество преодоления языковых и культурных барьеров и дефицит педагогических кадров. Наименее выражены такие риски, как недостаточная предметная и методическая компетентность педагогических работников, несформированность внутришкольной системы повышения квалификации и риск низкой адаптивности учебного процесса.

На основе аналитических данных рисков профилей образовательных организаций, полученных в результате мониторинга ФГБУ «Федеральный институт оценки качества образования» в рамках реализации проекта «500+» за 2021 и 2022 гг., и данных региональной системы оценки качества образования нами определены наиболее характерные риски, претендующие на универсальный характер (табл.).

Таблица

Распределение рисков низких образовательных результатов у школ Республики Башкортостан, участвующих в проекте «500+» в 2021 и 2022 гг.

Table

Distribution of risks of low educational results in schools of the Republic of Bashkortostan participating in the “500+” project in 2021 and 2022

Риск низких образовательных результатов	Доля школ Республики Башкортостан, имеющих данный риск, %	
	2021	2022
Низкий уровень оснащения школы	96,9	70,0
Низкое качество преодоления языковых и культурных барьеров	62,5	37,8
Дефицит педагогических кадров	43,8	35,0
Высокая доля обучающихся с рисками учебной неуспешности	71,9	32,4
Низкая учебная мотивация обучающихся	25,0	*
Пониженный уровень качества школьной образовательной и воспитательной среды	21,9	27,0
Несформированность внутришкольной системы повышения квалификации	*	19,0
Недостаточная предметная и методическая компетентность педагогических работников	9,4	16,2
Низкий уровень вовлеченности родителей	6,3	8,2
Риски низкой адаптивности учебного процесса	*	5,4
Высокая доля обучающихся с ОВЗ	9,4	2,7
Низкий уровень дисциплины в классе	3,1	*

Примечание: * – данный риск в текущий период не анализировался.

Note: * – this risk has not been analyzed in the current period

По данным таблицы, наиболее высокие результаты в 2021 и 2022 гг. получены для рисков «Низкий уровень оснащения школы», «Низкое качество преодоления языковых и культурных барьеров» и «Дефицит педагогических кадров». При анализе параметров данных рисков было установлено, что они находятся преимущественно за пределами админи-

стративного ресурса и не требуют методического сопровождения. Так, риск «Низкий уровень оснащения школы» обуславливается в большей степени качеством интернет-соединения, что связано с удаленностью и географическим расположением таких школ.

Наибольший вклад в риск «Низкое качество преодоления языковых и культурных барьеров» вносит параметр «Доля учащихся, для

которых русский язык не является родным», что определяется многонациональным составом Республики Башкортостан.

Для риска «Дефицит педагогических кадров» определяющим является параметр «Нехватка психологов, социальных педагогов и логопедов», что соответствует общей тенденции по России.

Таким образом, данные риски низких образовательных результатов, несмотря на преобладающий характер, не могут лежать в основе модели повышения качества образовательных результатов, поскольку не имеют универсального характера.

При формировании модели мы опирались на распространенные риски, возникающие на уровнях участников образовательных отношений, которые могут быть устранены образовательной организацией самостоятельно.

Универсальный характер выявленных рисков требует создания универсального инструмента их преодоления. В качестве такого инструмента в нашем исследовании предложена и теоретически обоснована трехуровневая модель по выходу из рискованных профилей на основании выявленных дефицитов в общеобразовательной организации (рис.).

Модель включает процессуально-содержательные аспекты и состоит из трех блоков (уровней): концептуально-методологического, содержательно-технологического, критериально-результативного.

Концептуально-методологический блок содержит характеристики теоретической базы и одновременно выступает начальным этапом исследования. Он включает методологические подходы, на которых основано концептуальное проектирование модели и сформировано содержательно-процессуальное обоснование, а именно системный, личностно-деятельный, средовой.

Системный подход позволил рассматривать объект как целостное множество элементов в совокупности отношений и связей между ними, не выходя за рамки специфической образовательной ситуации сельской школы, отнесенной к категории «Школы с низкими образовательными результатами», как части сельского социума и главного субъекта социализации школьников на селе [5].

Личностно-деятельностный подход обеспечил центрацию нашего внимания в направлении мотивов, целей, неповторимого психологического склада организации собственной деятельности субъектов образовательного процесса на базе их внутренней активности.

Средовой подход создал ориентацию на учет и целенаправленное использование возможностей среды в образовательном и педагогическом процессе, а также обращение среды в средство социально-педагогического воздействия, в том числе управление процессом формирования и развития учащегося [6].

Указанные подходы для педагогических исследований составляют определенное методологическое ядро, их воплощение конкретизировано во многих концепциях.

В своем исследовании мы опираемся на основные положения концепции персонализированного обучения, информационно-коммуникативной культуры, открытого образования, взаимодействия и сотрудничества регионального педагогического вуза с сельскими и малокомплектными школами.

Концепция персонализированного обучения предлагает такой способ проектирования и реализации образовательного процесса, в котором обучающийся выступает субъектом учебной деятельности. Персонализированный подход базируется на положении, что человек учится и развивается

МОДЕЛЬ ПОВЫШЕНИЯ КАЧЕСТВА ОБРАЗОВАНИЯ ДЛЯ СЕЛЬСКИХ ШКОЛ С НИЗКИМИ ОБРАЗОВАТЕЛЬНЫМИ РЕЗУЛЬТАТАМИ

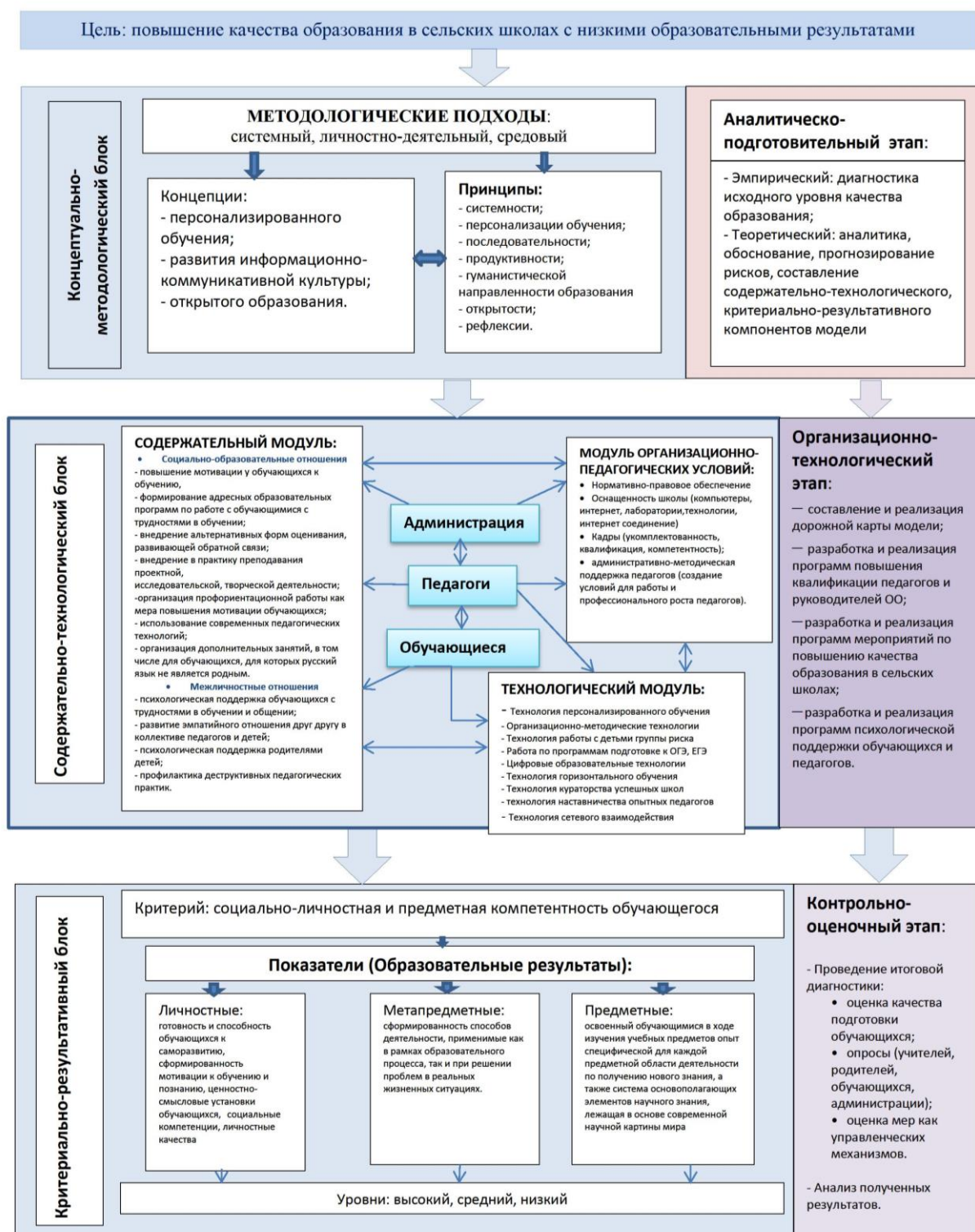


Рис. Модель повышения качества образования для сельских школ с низкими образовательными результатами

Fig. Model for improving the quality of education for rural schools with low educational outcomes

лучше, если он мотивирован, активен и если учитываются его индивидуальные особенности¹⁶.

Концепция открытого образования обосновывает гибкую систему получения образования, доступную любому желающему, без анализа его образовательного ценза и регламентации периодичности и длительности изучения отдельного курса, программы. Она ориентирует на процессы формализации знаний, их передачи и контроля с использованием информационных и педагогических технологий дистанционного и смешанного обучения.

Концепция информационно-коммуникационной культуры ориентирует на актуализацию самостоятельного поиска необходимой информации, ее анализа и передачи, на способность решать не только учебные, но и бытовые, профессиональные задачи с помощью современных средств коммуникации и информационно-коммуникационных технологий.

Концепция взаимодействия и сотрудничества регионального педагогического вуза с сельскими и малокомплектными школами конкретизирует общие и универсальные подходы к пониманию феномена сельского социума и сельской школы, к взаимодействию регионального педагогического вуза и сельских общеобразовательных (в том числе малокомплектных) школ в контексте процессов и процедур их взаимодействия, приемов научно-методического обеспечения развития сельской общеобразовательной школы¹⁷.

Указанные подходы и концепции, положенные в основу процесса повышения каче-

ства образования в сельских школах с низкими образовательными результатами, позволили выделить ряд основных принципов, выступающих опорными при организации и реализации указанного процесса:

– принцип системности обеспечивает рассмотрение объекта как системы, как единого целого и одновременно как подсистему для вышестоящих уровней; как целостного комплекса взаимосвязанных элементов, находящихся в состоянии иерархичных отношений в рамках конкретной организационной структуры; как совокупности взаимодействующих объектов, сущностей и отношений; как способ организации действий, который охватывает любой род деятельности, выявляя закономерности и взаимосвязи с целью их более эффективного использования;

– принцип персонализации обучения предполагает при развитии образовательного и творческого потенциала личности сосредоточение педагогических усилий (и при активном участии самой личности) на формулирование и адаптацию целевого и других дидактических компонентов под образовательные (когнитивные, эмоциональные и социальные) потребности и актуальное состояние здоровья отдельного обучающегося;

– принцип последовательности выражает стремление к такой организации обучения, воспитания и развития, при которой соблюдается логический и технологически осуществимый порядок педагогических действий в соответствии с целью и задачами решаемой проблемы и осуществляется связь предыдущих действий с последующими;

¹⁶ Савина Н. В. Методологические основы персонализации образования // Наука о человеке: гуманитарные исследования. – 2020. – Т. 14, № 4. – С. 82–89. DOI: <https://doi.org/10.17238/issn1998-5320.2020.14.4.10>

¹⁷ Асадуллин Р. М., Амирова Л. А., Кудинов И. В. Педагогический вуз и сельская школа: грани сотрудни-

чества в условиях цифровой трансформации образования (Концепция взаимодействия и сотрудничества регионального педагогического вуза с сельскими и малокомплектными школами): учебное пособие. – Уфа: Изд-во БГПУ, 2021. – 125 с. URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=47420897>

– принцип продуктивности направлен на гарантированное достижение цели за счет привлечения необходимого и достаточного арсенала методов, технологий, инструментов при решении конкретной проблемы или комплекса проблем, целей, задач;

– принцип гуманистической направленности нацеливает весь ход образовательного процесса на главное ценностное основание при его планировании и реализации – Человека, Личности; рассматривает образование как миссию для процесса раскрытия, развития, совершенствования Человека;

– принцип открытости направлен на формирование у педагогов разного уровня осознания того факта, что в современном мире и современном образовательном пространстве каждый элемент социальной и культурной среды может нести определенный образовательный эффект и потому перспективными могут выступать различные (и даже на первый взгляд альтернативные) образовательные предложения и их конкретные сочетания;

– принцип рефлексии обеспечивает процесс включенности, вовлеченности личности в образовательный процесс до уровня самоидентификации с его ходом, инструментальным потенциалом и результатами с целью самоанализа, самоактуализации, самоуправления и саморазвития.

Концептуально-методологический блок реализуется процессуально на аналитическо-подготовительном этапе исследования, который, в свою очередь, состоит из двух этапов:

– эмпирический, включающий в себя диагностику исходного уровня качества образования в школах с низкими образовательными результатами;

– теоретический – аналитика, обоснование, прогнозирование ресурсов и рисков, составление содержательно-технологического,

критериально-результативного компонентов модели.

Диагностика была нацелена на выявление различных факторов, существенным образом влияющих на результаты обучения в конкретной школе.

В результате проведенного исследования были выявлены следующие факторы, обеспечивающие риск низких результатов образовательной организации:

- дефицит педагогических кадров;
- недостаточная предметная и методическая компетентность педагогических кадров;
- наличие низкой адаптивности учебного процесса;
- высокая доля обучающихся со склонностью к учебной неуспешности;
- пониженный уровень качества школьной образовательной и воспитательной среды.

Эти факторы легли в основу определения направлений деятельности по повышению качества образования в образовательных организациях с низкими образовательными результатами, которые отражены в следующем – содержательно-технологическом – блоке.

Содержательно-технологический блок конкретизирует содержательные и технологические решения, призванные обеспечить повышение качества образования в сельских школах с низкими образовательными результатами. В содержательный модуль вошли направления работ по ликвидации рисков общеобразовательных организаций, снижающих качество образования, выявленных на эмпирическом этапе исследования.

Нами рассмотрены и проанализированы социально-образовательные и межличностные отношения.

Социально-образовательные отношения понимаются нами как общественные отношения в образовательной деятельности между обучающимися, образовательными

учреждениями (организациями), педагогическими работниками. В нашем исследовании они учтены как детерминанты повышения у обучающихся мотивации к обучению; формирования адресных образовательных программ по работе с обучающимися с трудностями в обучении; внедрения альтернативных форм оценивания, развивающей обратной связи; внедрения в практику преподавания проектной, исследовательской, творческой деятельности; организации профориентационной работы как меры повышения мотивации обучающихся; использования современных педагогических технологий; организации дополнительных занятий, в том числе для обучающихся, для которых русский язык не является родным и др.

Межличностные отношения – это связи, переживаемые каждым ребенком (педагогом) отдельно, они проявляются в характере и в том взаимном влиянии, которое оказывается детьми друг на друга в процессе совместной деятельности и общения. С целью улучшения межличностных отношений нами планируется организация работы по целому ряду направлений, а именно психологическая поддержка обучающихся с трудностями в обучении и общении; развитие эмпатийного отношения друг к другу в коллективе педагогов и детей; психологическая поддержка детей родителями или лицами, их заменяющими; профилактика деструктивных педагогических практик.

Реализация процессов и процедур, отраженных в содержательно-технологическом блоке модели, осуществлялась на организационно-технологическом этапе нашей работы. Были составлены и реализованы дорожная карта модели, программа дополнительного профессионального образования повышения квалификации педагогов и руково-

дителей образовательных организаций, программа мероприятий по повышению качества образования в сельских школах, программа психологической поддержки обучающихся и педагогов.

Системообразующим компонентом разработанной нами модели является цель – повышение качества образования в сельских школах с низкими образовательными результатами. Поэтому основной показатель эффективной деятельности школы по данной модели содержится в критериально-результативном блоке, его основное назначение – оценка уровня сформированности социально-личностной компетентности обучающихся, что осуществляется на контрольно-оценочном этапе через проведение итоговой диагностики и анализ полученных результатов.

Итоговая диагностика осуществлялась посредством оценки качества подготовки обучающихся, проведения опросов, анкетирования (учителей, родителей, обучающихся, администрации); оценки действенности и результативности управленческих механизмов. Именно в нем отражены образовательные результаты обучающихся, сопряженные с требованиями ФГОС основного общего образования, а именно:

– предметные (освоенные обучающимися в ходе изучения учебных предметов, опыт специфической для каждой предметной области деятельности по получению нового знания, а также система основополагающих элементов научного знания, лежащая в основе современной научной картины мира);

– метапредметные (сформированные способы деятельности, применимые как в рамках образовательного процесса, так и при решении проблем в реальных жизненных ситуациях);

– личностные (готовность и способность обучающихся к саморазвитию, сформированность мотивации к обучению и познанию, ценностно-смысловые установки обучающихся, социальные компетенции, личностные качества).

В качестве целевых показателей эффективности деятельности школы на основе реализации предложенной нами модели предлагается использовать образовательные результаты обучающихся и оценивать их на трех уровнях (высокий, средний, низкий).

Заключение

На основе данных российских и зарубежных исследований выявлены и обобщены способы повышения качества образования в образовательных организациях, которые взяты за основу содержательного компонента модели повышения качества образования для сельских школ с низкими образовательными результатами: пути повышения мотивации к обучению у обучающихся, формирование адресных образовательных программ по работе с обучающимися с трудностями в обучении, внедрение альтернативных форм оценивания, развивающие обратную связь, внедрение в практику преподавания проектной, исследовательской, творческой деятельности, организа-

ция профориентационной работы, использование современных педагогических технологий, работа над развитием положительного психоэмоционального состояния участников образовательного процесса, повышение профессиональных компетенций учителей и др.

Проведен анализ данных комплексной оценки рисков образовательных организаций Республики Башкортостан с низкими образовательными результатами обучающихся, участников Проекта «500+» в 2021 и 2022 гг., и определены наиболее характерные региональные риски, преобладающие у образовательных организаций с низкими образовательными результатами обучающихся.

Разработана и теоретически обоснована модель повышения качества образования в сельских школах с низкими образовательными результатами, которая используется нами как универсальная технология прогнозирования, планирования и решения проблемы познавательной неуспешности, выполняет методологическую функцию и рассматривается как универсальный вариант специально организованной деятельности по минимизации рисков при достижении желаемых высоких образовательных результатов в сельских общеобразовательных организациях.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Дахин А. Н. Педагогическое моделирование: сущность, эффективность и... неопределенность // Стандарты и мониторинг в образовании. – 2002. – № 4. – С. 22–26. URL: <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=24456201>
2. Лях Ю. А. Факторы, влияющие на формирование качества образования // Ярославский педагогический вестник. – 2018. – № 2. – С. 8–16. DOI: <https://doi.org/10.24411/1813-145X-2018-10001> URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=35013621>
3. Саломов Ш. Н. Проблемы качества образования в педагогической теории и практик: анализ терминов «Качество образования» и «Качество профессионального образования» // Вестник педагогического университета. – 2020. – № 4. – С. 101–106. URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=46658926>



4. Шевченко Н. Н., Шевченко В. И. К вопросу об оценке качества современного образования // Казанский педагогический журнал. – 2021. – № 5. – С. 27–37. URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=47697255>
5. Шкуратова А. П. Методология системного подхода в педагогике // Труды братского государственного университета. Естественные и инженерные науки. – 2014. – № 1. – С. 255–259. URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=22029058>
6. Ягодкина О. К. Средовый подход к формированию воспитательной системы образовательного учреждения // Вестник Костромского государственного университета им. Н. А. Некрасова. – 2011. – Т. 17, № 4. – С. 118–122. URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=17736009>
7. Afzal Tajik M., Shamatov D., Fillipova L. Stakeholders' perceptions of the quality of education in rural schools in Kazakhstan // Improving Schools. – 2021. – Vol. 25 (2). – P. 187–204. DOI: <https://doi.org/10.1177/13654802211031088>
8. Altinyelken H. K., Hoeksma M. Improving educational quality through active learning: Perspectives from secondary school teachers in Malawi // Research in Comparative and International Education. – 2021. – Vol. 16 (2). – P. 117–139. DOI: <https://doi.org/10.1177/1745499921992904>
9. Belkastro A. T. Rebalancing Quality Education in a Democratic Society // Creative education. – 2015. – Vol. 6 (4). – P. 428–439. DOI: <https://doi.org/10.4236/ce.2015.64043>
10. Cui T., Kam C. C. S., Cheng E. H., Liu Q. Exploring the factors relating to academic resilience among students with socioeconomic disadvantages: Factors from individual, school, and family domains // Psychology in the Schools. – 2022. – Early View. DOI: <https://doi.org/10.1002/pits.22824>
11. Davis E. A., Palincsar A. S. Engagement in high-leverage science teaching practices among novice elementary teachers // Science Education. – 2022. – Vol. 107 (2). – P. 291–332. DOI: <https://doi.org/10.1002/sce.21766>
12. Garira E. A Proposed Unified Conceptual Framework for Quality of Education in Schools // SAGE Open. – 2020. – Vol. 10 (1). DOI: <https://doi.org/10.1177/2158244019899445>
13. Fedorchuk Yu. M., Gordashnikova O. Yu., Kuznetsov A. N. Development of efficiency assessment tools for education managers, and regional education development strategy as its basis // EDULEARN21: 13th International Conference on Education and New Learning Technologies. – Spain, 2021. – P. 3085–3093. DOI: <https://doi.org/10.21125/edulearn.2021.0659> URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=46488034>
14. Gupta N., Vrat P., Ojha R. Achieving Education Excellence Through Teacher-Student Duality: An Analysis of NIRF Scores // Metamorphosis: A Journal of Management Research. – 2020. – Vol. 19 (2). – P. 79–93. DOI: <https://doi.org/10.1177/09726225211007249>
15. Haulle E., Kabelege E. Relevance and Quality of Textbooks Used in Primary Education in Tanzania: A Case of Social Studies Textbooks // Contemporary Education Dialogue. – 2020. – Vol. 18 (1). – P. 12–28. DOI: <https://doi.org/10.1177/0973184920962702>
16. Hou Yu., Morse R., Ince M., Chen H. J., Chiang K. L., Chan Yu. Is the Asian quality assurance system for higher education going glonacal? Assessing the impact of three types of program accreditation on Taiwanese universities // Research in higher education. – 2015. – Vol. 40 (1). – P. 83–105. DOI: <https://doi.org/10.1080/03075079.2013.818638>
17. Jong M., Chen G., Tam V., Hue M., Chen M. Design-Based Research on Teacher Facilitation in a Pedagogic Integration of Flipped Learning and Social Enquiry Learning // Sustainability. – 2022. – Vol. 14 (2). – P. 996. DOI: <https://doi.org/10.3390/su14020996>



18. Joseph S. The Politics of Education Reform: Practices That Militate Against Change in a Developing Country // *International Journal of Educational Reform*. – 2020. – Vol. 29 (4). – P. 371–384. DOI: <https://doi.org/10.1177/1056787920917389>
19. Kurniady D. A., Susilana R., Widodo M., Halimi A. K. Managerial Performance in Developing School Climate to Improve School Quality // *Journal of Education*. – 2022. – Online First. DOI: <https://doi.org/10.1177/00220574211016405>
20. Liu Sh.-Y., Tang M., Meng Zh.-R. Impact of quality assurance on higher education institutions: a literature review // *Higher Education Evaluation and Development*. – 2015. – Vol. 9 (2). – P. 17–34. DOI: <https://doi.org/10.6197/HEED.2015.0902.02>
21. Mertanen K., Vainio S., Brunila K. Educating for the future? Mapping the emerging lines of precision education governance // *Policy Futures in Education*. – 2021. – Vol. 20 (6). – P. 731–744. DOI: <https://doi.org/10.1177/14782103211049914>
22. Milinga J. R. Rethinking Gifted Education in Tanzania: Toward Its Development in the Country // *Gifted Child Today*. – 2021. – Vol. 44 (4). – P. 216–227. DOI: <https://doi.org/10.1177/10762175211030534>
23. Molchanov S. V., Kirillov N. P., Molchanova V. S. Features of the law enforcement and regulation of the activities of education management bodies in the sphere of assessment of the quality of general education // *Proceedings of the International Conference on the Development of Education in Eurasia (ICDEE 2019)*. – 2019. – P. 60–65. URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=45566154>
24. Órdenes M., Treviño E., Escribano R., Carrasco D. Teacher motivation in Chile: Motivational profiles and teaching quality in an incentive-based education system // *Research in Education*. – 2022. – Online First. DOI: <https://doi.org/10.1177/00345237221090541>
25. Razinkina E., Pankova L., Pozdeeva E., Evseeva L., Tanova A. Education quality as a factor of modern student's social success // *E3S Web of Conferences. Topical Problems of Green Architecture, Civil and Environmental Engineering (TPACEE 2019)*. – 2020. – Vol. 164. – P. 12008. DOI: <https://doi.org/10.1051/e3sconf/202016412008>
26. Sakız H., Çuhadar P., Çirkin Z. Quality of Education from a Social Justice and Capabilities Perspective: The Case of Turkey // *International Journal of Educational Reform*. – 2022. – Online First. DOI: <https://doi.org/10.1177/10567879221121638>
27. Salal Ya. Kh., Abdullaev S. M. Monitoring of the education quality and implementing of individual learning: demonstration of approaches and educational data mining algorithms // *Izvestiya SFedU. Engineering Sciences*. – 2020. – № 3 (213). – P. 112–122. DOI: <https://doi.org/10.18522/2311-3103-2020-3-112-122> URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=44502753>
28. Saluja A. Education for social justice: A critique of national education policies of India // *Policy Futures in Education*. – 2022. – Vol. 21 (2). DOI: <https://doi.org/10.1177/14782103221089474>
29. Soheli-Uz-Zaman A. S. Md., Anjalini U. Introduction of total quality management in education: compatibility and problems // *Open Journal of Social Sciences*. – 2016. – Vol. 4 (11). – P. 207. DOI: <https://doi.org/10.4236/jss.2016.411017>
30. Sing M. N. Inroad of Digital Technology in Education: Age of Digital Classroom // *Higher Education for the Future*. – 2021. – Vol. 8 (1). – P. 20–30. DOI: <https://doi.org/10.1177/2347631120980272>
31. Tumlovskaja J. The influence of performance quality evaluation in general education schools on the recognition of the educational values // *Power and Education*. – 2022. – Vol. 14 (2). – P. 102–112. DOI: <https://doi.org/10.1177/17577438211062348>



Заявленный вклад авторов:

Гумерова Фарида Фатхулловна: анализ литературных источников и эмпирического материала, оформление текста статьи

Амирова Людмила Александровна: анализ литературных источников и эмпирического материала, оформление текста статьи

Калимуллина Гузель Ибрагимовна: сбор и анализ материалов, общее руководство

Мустаев Алмаз Флюрович: сбор и анализ материалов, общее руководство

Гумерова Оксана Владимировна: организация исследования, интерпретация результатов выполнение статистических процедур

Информация о конфликте интересов:

Авторы заявляют об отсутствии конфликта интересов.

Информация об авторах

Гумерова Фарида Фатхулловна

кандидат педагогических наук, доцент,
кафедра педагогики,

Башкирский государственный педагогический университет им. М. Акмуллы,
ул. Октябрьской революции, 3-а, 450049, г. Уфа, Республика Башкортостан,
Россия.

ORCID ID: <https://orcid.org/0000-0003-1337-8793>

E-mail: faridagum@mail.ru

Амирова Людмила Александровна

доктор педагогических наук, профессор, директор,

Башкирский научный центр Российской академии образования,
Башкирский государственный педагогический университет им. М. Акмуллы,
ул. Октябрьской революции, 3-а, 450049, г. Уфа, Республика Башкортостан,
Россия.

ORCID ID: <https://orcid.org/0000-0002-4957-7578>

E-mail: ms.amirova@yandex.ru

Калимуллина Гузель Ибрагимовна

кандидат педагогических наук, доцент, директор,

Институт непрерывного профессионального образования «Вектор развития»,
Башкирский государственный педагогический университет им. М. Акмуллы,
ул. Октябрьской революции, 3-а, 450049, г. Уфа, Республика Башкортостан,
Россия.

ORCID ID: <https://orcid.org/0000-0002-0404-6001>

E-mail: g_kalimullina@mail.ru



Мустаев Алмаз Флюрович

кандидат физико-математических наук, доцент,
первый проректор по стратегическому развитию,
Башкирский государственный педагогический университет им. М. Акмуллы,
ул. Октябрьской революции, 3-а, 450049, г. Уфа, Республика Башкортостан,
Россия.

ORCID ID: <https://orcid.org/0000-0001-7381-6543>

E-mail: almazbspu@mail.ru

Гумерова Оксана Владимировна



кандидат биологических наук, доцент, руководитель,
научно-методический центр сопровождения педагогических работников,
Башкирский государственный педагогический университет им. М. Акмуллы,
ул. Октябрьской революции, 3-а, 450049, г. Уфа, Республика Башкортостан,
Россия.

ORCID ID: <https://orcid.org/0000-0002-3774-2468>

E-mail: gumerova_80@mail.ru



Determining conditions for improving the quality of education in rural schools with low educational outcomes

Farida F. Gumerova ¹, Lyudmila A. Amirova¹,
Guzel I. Kalimullina¹, Almaz F. Mustaev¹, Oksana V. Gumerova¹

¹ Bashkir State Pedagogical University named after M. Akmulla,
Ufa, Republic of Bashkortostan, Russian Federation

Abstract

Introduction. The authors investigate the problem of improving the quality of teaching and learning in comprehensive schools. The purpose of the study is to determine the conditions for improving the quality of education in rural schools with low educational outcomes.

Materials and Methods. The research investigation follows systemic, student-centered, activity-oriented and environmental approaches, which are adopted in accordance with the context of the study in the concepts of personalized learning, the development of information and communication culture, open education, interaction and cooperation of a regional pedagogical university with rural and small schools. The research methods used include scientific literature analysis, comparison, concretization, synthesis of conclusions and generalization, empirical research methods, methods of quantitative and qualitative analysis of the results obtained.

The developed model is used by the authors as a universal technology for forecasting, planning and solving the problem of cognitive uncertainty. It fulfills a methodological function and is considered as a universal variant of specially organized activities to minimize risks when achieving the desired high educational results in rural educational institutions.



Results. The authors summarize the trends and priorities of improving the quality of education in educational institutions based on the analysis of Russian and foreign studies. The authors summarize the ideas about the modeling of teaching and learning processes in the education system.

Acknowledgments

The study was financially supported by the Ministry of Education of the Russian Federation by a state assignment. Project No. 073-03-2022-009/5 (“Development of a model for improving the quality of education for rural schools with low educational outcomes”).

For citation

Gumerova F. F., Amirova L. A., Kalimullina G. I., Mustaev A. F., Gumerova O. V. Determining conditions for improving the quality of education in rural schools with low educational outcomes. *Science for Education Today*, 2023, vol. 13 (1), pp. 85–107. DOI: <http://dx.doi.org/10.15293/2658-6762.2301.05>

 Corresponding Author: Farida F. Gumerova, faridagum@mail.ru

© Farida F. Gumerova, Lyudmila A. Amirova, Guzel I. Kalimullina, Almaz F. Mustaev, Oksana V. Gumerova, 2023



In the course of the study, the authors identify the conditions for a universal variant of the model aimed at improving the quality of education for rural schools with low educational outcomes as a regional management tool.

Based on the developed and tested model for improving the quality of education and the results of preliminary comprehensive diagnostics for each educational organization of a single region, the authors determine the most characteristic regional risks using the example of the Republic of Bashkortostan.

It is noted that one of the effective mechanisms for improving the quality of education in general education institutions include activities that take into account the specifics and risk of a particular region.

Conclusions. The study concludes that the developed model is a conceptual support for building the process of obtaining high educational results in rural schools. The results obtained can be used by local educational authorities of the subjects of the Russian Federation, federal districts of the Russian Federation, and educational institutions to improve the quality of education.

Keywords

Model of improving the quality of education; Quality of education; Monitoring of the quality of education; Rural educational institutions; Conditions for improving quality; High educational outcomes.

REFERENCES

1. Dakhin A. N. Pedagogical modeling: Essence, effectiveness and... uncertainty. *Standards and Monitoring in Education*, 2002, no. 4, pp. 22–26. (In Russian) URL: <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=24456201>
2. Lyakh Yu. A. Factors effecting development of education quality. *Yaroslavl Pedagogical Bulletin*, 2018, no. 2, pp. 8–16. (In Russian) DOI: <https://doi.org/10.24411/1813-145X-2018-10001> URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=35013621>
3. Salomov Sh. N. Problems of the quality of education in pedagogical theory and practice: Analysis of the terms “quality of education” and “quality of vocational education”. *Bulletin of the Pedagogical University*, 2020, no. 4, pp. 101–106. (In Russian) URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=46658926>
4. Shevchenko N. N., Shevchenko V. I. On the issue of assessing the quality of modern education. *Kazan Pedagogical Journal*, 2021, no. 5, pp. 27–37. (In Russian) URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=47697255>
5. Shkuratova A. P. Methodology of a systematic approach in pedagogy. *Proceedings of the Bratsk State University. Natural and Engineering Sciences*, 2014, no. 1, pp. 255–259. (In Russian) URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=22029058>
6. Yagodkina O. K. Medium approach to educative institution upbringing system formation. *Bulletin of the Kostroma State University named after N. A. Nekrasov*, 2011, vol. 17 (4), pp. 118–122. (In Russian) URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=17736009>
7. Afzal Tajik M., Shamatov D., Fillipova L. Stakeholders’ perceptions of the quality of education in rural schools in Kazakhstan. *Improving Schools*, 2021, vol. 25 (2), pp. 187–204. DOI: <https://doi.org/10.1177/13654802211031088>
8. Altinyelken H. K., Hoeksma M. Improving educational quality through active learning: Perspectives from secondary school teachers in Malawi. *Research in Comparative and*



- International Education*, 2021, vol. 16 (2), pp. 117–139. DOI: <https://doi.org/10.1177/1745499921992904>
9. Belkastro A. T. Rebalancing quality education in a democratic society. *Creative Education*, 2015, vol. 6 (4), pp. 428–439. DOI: <https://doi.org/10.4236/ce.2015.64043>
 10. Cui T., Kam C. C. S., Cheng E. H., Liu Q. Exploring the factors relating to academic resilience among students with socioeconomic disadvantages: Factors from individual, school, and family domains. *Psychology in the Schools*, 2022, early view. DOI: <https://doi.org/10.1002/pits.22824>
 11. Davis E. A., Palincsar A. S. Engagement in high-leverage science teaching practices among novice elementary teachers. *Science Education*, 2022, vol. 107 (2), pp. 291–332. DOI: <https://doi.org/10.1002/sce.21766>
 12. Garira E. A proposed unified conceptual framework for quality of education in schools. *SAGE Open*, 2020, vol. 10 (1). DOI: <https://doi.org/10.1177/2158244019899445>
 13. Fedorchuk Yu. M., Gordashnikova O. Yu., Kuznetsov A. N. Development of efficiency assessment tools for education managers, and regional education development strategy as its basis. *EDULEARN 21. 13th International Conference on Education and New Learning Technologies*. Spain, 2021. pp. 3085–3093. DOI: <https://doi.org/10.21125/edulearn.2021.0659> URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=46488034>
 14. Gupta N., Vrat P., Ojha R. Achieving education excellence through teacher–student duality: An analysis of NIRF scores. *Metamorphosis: A Journal of Management Research*, 2020, vol. 19 (2), pp. 79–93. DOI: <https://doi.org/10.1177/09726225211007249>
 15. Haulle E., Kabelege E. Relevance and quality of textbooks used in primary education in Tanzania: A case of social studies textbooks. *Contemporary Education Dialogue*, 2020, vol. 18 (1), pp. 12–28. DOI: <https://doi.org/10.1177/0973184920962702>
 16. Hou Yu., Morse R., Ins M., Chen H. J., Chiang K. L., Chan Yu. Is the Asian quality assurance system for higher education going glonacal? Assessing the impact of three types of program accreditation on Taiwanese universities. *Research in Higher Education*, 2015, vol. 40 (1), pp. 83–105. DOI: <https://doi.org/10.1080/03075079.2013.818638>
 17. Jong M., Chen G., Tam V., Hue M., Chen M. Design-based research on teacher facilitation in a pedagogic integration of flipped learning and social enquiry learning. *Sustainability*, 2022, vol. 14 (2), pp. 996. DOI: <https://doi.org/10.3390/su14020996>
 18. Joseph S. The politics of education reform: practices that militate against change in a developing country. *International Journal of Educational Reform*, 2020, vol. 29 (4), pp. 371–384. DOI: <https://doi.org/10.1177/1056787920917389>
 19. Kurniady D. A., Susilana R., Widodo M., Halimi A. K. Managerial performance in developing school climate to improve school quality. *Journal of Education*, 2022, online first. DOI: <https://doi.org/10.1177/00220574211016405>
 20. Liu Sh.-Y., Tang M., Meng Zh.-R. Impact of quality assurance on higher education institutions: A literature review. *Higher Education Evaluation and Development*, 2015, vol. 9 (2), pp. 17–34. DOI: <https://doi.org/10.6197/HEED.2015.0902.02>
 21. Mertanen K., Vainio S., Brunila K. Educating for the future? Mapping the emerging lines of precision education governance. *Policy Futures in Education*, 2021, vol. 20 (6), pp. 731–744. DOI: <https://doi.org/10.1177/14782103211049914>
 22. Milinga J. R. Rethinking gifted education in Tanzania: Toward its development in the country. *Gifted Child Today*, 2021, vol. 44 (4), pp. 216–227. DOI: <https://doi.org/10.1177/10762175211030534>



23. Molchanov S. V., Kirillov N. P., Molchanova V. S. Features of the law enforcement and regulation of the activities of education management bodies in the sphere of assessment of the quality of general education. *Proceedings of the International Conference on the Development of Education in Eurasia (ICDEE 2019)*, 2019, pp. 60–65. URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=45566154>
24. Órdenes M., Treviño E., Escribano R., Carrasco D. Teacher motivation in Chile: Motivational profiles and teaching quality in an incentive-based education system. *Research in Education*, 2022, onlinefirst. DOI: <https://doi.org/10.1177/00345237221090541>
25. Razinkina E., Pankova L., Pozdeeva E., Evseeva L., Tanova A. Education quality as a factor of modern student's social success. *E3S Web of Conferences. Topical Problems of Green Architecture, Civil and Environmental Engineering (TPACEE 2019)*, 2020, vol. 164, pp. 12008. DOI: <https://doi.org/10.1051/e3sconf/202016412008>
26. Sakız H., Çuhadar P., Çirkin Z. Quality of education from a social justice and capabilities perspective: The case of Turkey. *International Journal of Educational Reform*, 2022, onlinefirst. DOI: <https://doi.org/10.1177/10567879221121638>
27. Salal Ya. Kh., Abdullaev S. M. Monitoring of the education quality and implementing of individual learning: Demonstration of approaches and educational data mining algorithms. *Izvestiya SFedU. Engineering Sciences*, 2020, no. 3, pp. 112–122. DOI: <https://doi.org/10.18522/2311-3103-2020-3-112-122> URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=44502753>
28. Saluja A. Education for social justice: A critique of national education policies of India. *Policy Futures in Education*, 2022, vol. 21 (2). DOI: <https://doi.org/10.1177/14782103221089474>
29. Soheli-Uz-Zaman A. S. Md., Anjalin U. Introduction of total quality management in education: Compatibility and problems. *Open Journal of Social Sciences*, 2016, vol. 4 (11), pp. 207. DOI: <https://doi.org/10.4236/jss.2016.411017>
30. Sing M. N. Inroad of digital technology in education: Age of digital classroom. *Higher Education for the Future*, 2021, vol. 8 (1), pp. 20–30. DOI: <https://doi.org/10.1177/2347631120980272>
31. Tumlovskaia J. The influence of performance quality evaluation in general education schools on the recognition of the educational values. *Power and Education*, 2022, vol. 14 (2), pp.102–112. DOI: <https://doi.org/10.1177/17577438211062348>

Submitted: 30 November 2022

Accepted: 10 January 2023

Published: 28 February 2023



This is an open access article distributed under the Creative Commons Attribution License which permits unrestricted use, distribution, and reproduction in any medium, provided the original work is properly cited. (CC BY 4.0).





The authors' stated contribution:

Farida F. Gumerova

Contribution of the co-author: analysis of literary sources and empirical material, design of the text of the article.

Lyudmila A. Amirova

Contribution of the co-author: analysis of literary sources and empirical material, design of the text of the article.

Guzel I. Kalimullina

Contribution of the co-author: collection and analysis of materials, general guidance.

Almaz F. Mustaev

Contribution of the co-author: collection and analysis of materials, general guidance.

Oksana V. Gumerova

Contribution of the co-author: organization of research, interpretation of results, implementation of statistical procedures.

Information about competitive interests:

The authors claim that they do not have competitive interests.

Information about the Authors

Farida Fathullovna Gumerova

Candidate of Pedagogical Sciences, Associate Professor,
Department of Pedagogy,
Bashkir State Pedagogical University named after M. Akmulla,
Oktyabrskaya revolutsii str., 3-a, 450049, Ufa, Republic of Bashkortostan,
Russian Federation.

ORCID ID: <https://orcid.org/0000-0003-1337-8793>

E-mail: faridagum@mail.ru

Lyudmila Aleksandrovna Amirova

Doctor of Pedagogical Sciences, Professor, Director,
Bashkir Scientific Center of the Russian Academy of Education,
Bashkir State Pedagogical University named after M. Akmulla,
Oktyabrskaya revolutsii str., 3-a, 450049, Ufa, Republic of Bashkortostan,
Russian Federation.

ORCID ID: <https://orcid.org/0000-0002-4957-7578>

E-mail: ms.amirova@yandex.ru



Guzel Ibragimovna Kalimullina

Candidate of Pedagogical Sciences, Associate Professor, Director,
Institute of Continuing Professional Education "Vector of Development",
Bashkir State Pedagogical University named after M. Akmulla,
Oktyabrskaya revolyutsii str., 3-a, 450049, Ufa, Republic of Bashkortostan,
Russian Federation.

ORCID ID: <https://orcid.org/0000-0002-0404-6001>

E-mail: g_kalimullina@mail.ru

Almaz Flurovich Mustaev

Candidate of Physical and Mathematical Sciences, Associate Professor,
First Vice-Rector for Strategic Development,
Bashkir State Pedagogical University named after M. Akmulla,
Oktyabrskaya revolyutsii str., 3-a, 450049, Ufa, Republic of Bashkortostan,
Russian Federation.

ORCID ID: <https://orcid.org/0000-0001-7381-6543>

E-mail: almazbspu@mail.ru

Oksana Vladimirovna Gumerova

Candidate of Biological Sciences, Associate Professor, Head,
Scientific and Methodological Center for Support of Teaching Staff,
Bashkir State Pedagogical University named after M. Akmulla,
Oktyabrskaya revolyutsii str., 3-a, 450049, Ufa, Republic of Bashkortostan,
Russian Federation.

ORCID ID: <https://orcid.org/0000-0002-3774-2468>

E-mail: gumerova_80@mail.ru