

КАЧЕСТВО ИННОВАЦИЙ В ОБРАЗОВАНИИ: ТЕОРИЯ И ПРАКТИКА

Вестник педагогических инноваций. 2022. № 2 (66).

Journal of Pedagogical Innovations. 2022. no. 2 (66).

Научная статья

УДК 378.02 + 37.035.4

DOI: 10.15293/1812-9463.2202.01

Роль предмета «История (История России. Всеобщая история)» в воспитании студентов негуманитарных специальностей

Кокоулин Владислав Геннадьевич

Сибирский университет потребительской кооперации, г. Новосибирск, Россия

Иващенко Яна Сергеевна

Новосибирский государственный педагогический университет;

Новосибирский государственный технический университет,

г. Новосибирск, Россия

Аннотация. В статье анализируется изменение представлений о задачах учебной дисциплины «История» в современном вузе по сравнению с советским периодом, когда преподавание истории носило ярко выраженный идеологический характер. Как отмечается в статье, в настоящее время учебная дисциплина «История» выполняет две задачи: формирование исторической памяти и воспитание патриотизма. Однако по ряду причин потенциал учебной дисциплины «История» оказался не полностью реализованным для решения воспитательных задач. Авторы статьи показывают возможности использования учебной дисциплины «История» в организации воспитательной работы не только во внеучебной деятельности, но и в ходе образовательного процесса. Анализируется потенциал учебной дисциплины история для духовно-нравственного воспитания и профилактики национализма и религиозного экстремизма. Авторы приходят к выводу, что учебная дисциплина «История» сама обладает значительным воспитательным потенциалом, для использования которого в воспитательной работе необходимо переработать план воспитательной работы и изменить наполнение базового курса «история» для студентов негуманитарных специальностей.

Ключевые слова: история, воспитание, патриотизм, профилактика экстремизма и национализма, духовно-нравственное воспитание.

Для цитирования: Кокоулин В. Г., Иващенко Я. С. Роль предмета «История (История России. Всеобщая история)» в воспитании студентов негуманитарных специальностей // Вестник педагогических инноваций. 2022. № 2 (66). С. 5–13. <https://doi.org/10.15293/1812-9463.2202.01>



Original article

The role of the subject «History (History of Russia. Universal history)» in the education of students and cadets

Vladislav Gennadjevich Kokoulin

Siberian University of Consumer Cooperation, Novosibirsk, Russia,

Yana Sergeevna Ivashchenko

*Novosibirsk State Pedagogical University; Novosibirsk State Technical University
Novosibirsk, Russia*

Abstract. The article analyzes the change in ideas about the tasks of the academic discipline «History» in a modern university compared to the Soviet period, when the teaching of history was of a pronounced ideological nature. As noted in the article, currently the academic discipline "History" performs two tasks: the formation of historical memory and the education of patriotism. However, for a number of reasons, the potential of the discipline "History" was not fully realized for solving educational problems. The authors of the article show the possibilities of using the academic discipline «History» in the organization of educational work not only in extracurricular activities, but also during the educational process. The potential of the educational discipline history for spiritual and moral education and prevention of nationalism and religious extremism is analyzed. The authors come to the conclusion that the educational discipline "History" itself has a significant educational potential, for the use of which in educational process it is necessary to rework the plan of educational work and change the content of the basic course «History».

Keywords: history, education, patriotism, prevention of extremism and nationalism, spiritual and moral education.

For citation: Kokoulin V. G., Ivashchenko Y. S. The role of the subject "History (History of Russia. Universal history)" in the education of students of non-humanitarian specialties// Journal of Pedagogical Innovations. 2022;(2(66)):5–13. (in Russ.). <https://doi.org/10.15293/1812-9463.2202.01>

Циклы социальных и гуманитарных дисциплин для студентов и курсантов негуманитарных специальностей российских вузов в различные периоды преподавания отличались. В советскую эпоху эти предметы несли отчётливую идеологическую нагрузку, были призваны формировать научное мировоззрение на базе марксистско-ленинского учения. После распада Советского Союза в постсоветской России структура гуманитарного блока в вузах изменилась. Полностью исчезли такие дисциплины, как «научный атеизм» и «научный коммунизм». Философия повернулась к западным концепциям и религиозной

философии. Место «Истории КПСС» заняла «История России», «Отечественная история» или просто «История». Сегодня роль и содержание этих дисциплин в современном образовательном процессе и, в частности, в подготовке студентов негуманитарных специальностей, определяет компетентностная модель. Не затрагивая весь спектр социально-экономических и гуманитарных дисциплин, рассмотрим, как понимают задачи преподавания истории современные исследователи.

С начала 2000-х гг. ведется дискуссия о компетенциях, которые должна формировать дисциплина «История», и о дру-



гих ее задачах. Д. К. Сабирова считает, что помимо общекультурных компетенций, преподавание истории формирует активную гражданскую позицию студентов [7]. Наряду с этими задачами, Е. В. Калач отмечает роль истории в формировании интереса к своей профессии [4]. Изучение истории, по мнению Е. В. Ильина, призвано сохранить преемственность поколений [3]. Отмечается также, что преподавание истории важно для формирования этнической и общероссийской идентичности. Особую поддержку этнический аспект получил в национальных населенных пунктах [11]. Акцент на этническую и национальную идентичность делают также зарубежные педагоги и исследователи, в частности, французские [2]. Изменение взгляда на задачи преподавания истории для студентов негуманитарных специальностей связано с изменением роли самой истории в современном российском обществе. Её основной задачей становится формирование исторической памяти и воспитание патриотизма [6].

В период с 1990-х по настоящее время проблемы патриотического воспитания обуславливаются процессами глобализации, способствующими повышению значения массовой культуры в ее западном варианте, а также вытеснению этими образцами национальных российских ценностей [10; 16]; ростом националистических умонастроений как реакций на глобализацию; замещением непосредственного межличностного общения опосредованными цифровыми форматами коммуникации [9; 10]; идеологизацией патриотического воспитания, которое в постсоветский период только поменяла места фигуры жертвы, преступника и палача. Между педагогами и молодым поколением страны образовался барьер, по обе стороны которого находятся мировоззрения, сформированные в различных со-

циально-экономических и политических системах [12; 15].

Не секрет, что советская история КПСС, хотя и поменяла свое название и наполнение, но не изменила главного – студентам по-прежнему предлагают «единственно верную историю»: историю российской государственности в русле традиции, заложенной в XVI в. и закреплённой в XIX – первой половине XX вв. До сих пор политизированными и мифологизированными остаются не только события XIX–XX вв., но и далёкое средневековье. Битвы на льду Чудского озера и на Куликовом поле по-прежнему изображаются в всемирно-историческом цивилизационном масштабе, как космическая борьба сил добра и зла. Насколько это соответствовало истории, показано в работах последних лет [1]. Имеется зарубежный опыт частичного преодоления подобных ситуаций. В Стенфордском университете или Массачусетском технологическом институте на выбор студентам предлагаются сотни гуманитарных курсов, из которых они сами (или с помощью тьюторов) выбирают несколько. Наличие выбора решает две важные задачи: студент находит то, что нужно именно ему; разнообразие курсов позволяет уйти от крайностей идеологизации и догматизации, свойственных отечественной традиции преподавания в аспекте реализации патриотических задач.

Проблема патриотического воспитания заключается в сложности объективной оценки всей истории страны в каждый последующий период с позиции мировоззрения другого периода. Оказалось трудным сформировать уважение к советской истории, устойчивыми ассоциациями которой являются репрессии, доносы, аресты и прочие негативные события. Точно так же происходило искажение досоветской истории в совет-



ское время. Объективный взвешенный и дифференцированный подход с позиции аксиологии каждого исторического периода без специфических экспрессивных ярлыков, позволил бы увидеть в любой эпохе значимые для будущего страны события, предотвратить искажение истории. Например, если мы будем повторять, что сталинский режим является тоталитарной системой, то мы получим отрицательный эффект. Если же мы скажем, что сталинский режим был искажением идеала социализма, за который боролась и гибла целая когорта революционеров, то мы получим определённый воспитательный эффект, показав, что есть тип людей, способных пожертвовать жизнью ради высоких идеалов.

Патриотизм в полиэтничном социально-культурном пространстве России должен быть всегда сопряжен с толерантным восприятием другого образа жизни и мышления. Поэтому преподавание отечественной истории следует выстраивать таким образом, чтобы подрастающее поколение видело и осознавало, что не один русский народ создавал Российское государство; понимало роль других этносов в этом сложном процессе. Например, в преподавании истории должно быть место как завоеванию Казанского или Крымского ханств, так и истории самих этих ханств как части общей истории страны.

На уроках истории необходимо не только усвоить факты истории по формированию современной географии России, но и понять принципы этого формирования посредством последовательного и системного изучения всех процессов, осознать это геополитическое пространство как национальное достояние. Обучающийся также должен увидеть, что оно было не просто завоёвано или заселено, но и освоено духовно-эстетически. Другим важным моментом, противопоставленным абстрактным моделям и ти-

тулам, является человеческий фактор: Русь, Княжество всея Руси, Российское царство, Россия, Российская империя, СССР рождались в героическом труде простых людей, зачастую незаметном, но не менее важном, чем деятельность князей, царей, президентов или генеральных секретарей.

Патриотизм – это, прежде всего, социальное чувство, основанное на любви и преданности, поэтому его нельзя навязать, а только пробудить. Путь к «обретению родины» у каждого человека отличается, он проходит через разные слои психики, синтезируя сознательный и бессознательно-инстинктивный ее пласты. Патриотизм может и должен строиться не только на осознании величия своего народа в истории или религии, но и на семейном или родовом чувстве, идти от любви к малой родине. Здесь нужен взвешенный и комплексный подход, так как любые перекосы отразятся на результатах воспитания в виде чувства ущербности или гордыни, которые могут проявиться себя в самых негативных формах типа радикализма и экстремистских умонастроений. Изучение истории своей страны со всеми положительными и отрицательными моментами, с историей формирования и изменения культуры и образа жизни населяющих её народов – это важнейшая составляющая патриотического воспитания.

Совершенно очевидно, что вышеперечисленные аспекты патриотического воспитания самым тесным образом связаны с духовно-нравственным воспитанием и профилактикой экстремизма. В рамках учебной дисциплины «История (История России. Всеобщая история)» эти направления воспитательной работы сложно однозначно разделить на отдельные темы и мероприятия, поэтому они должны быть взаимодополняющими компонентами общей воспитательной задачи.



Из изложенного также следует, что учебная дисциплина «История» наделена огромным потенциалом в воспитательной работе со студентами негуманитарных специальностей. Тем не менее, анализ программ воспитательной работы вузов, например, Новосибирска, показывает, что они несут слишком общий характер. Типовой событийный блок мероприятий образуют следующие события: Куликовская битва, День Победы, день памяти политических репрессий, День присоединения Крыма к России, День славянской письменности и День государственного флага. К сожалению, этими безусловно важными датами исчерпывается список значимых событий, включаемых в блок воспитательной работы.

В качестве рекомендаций можно предложить включить в планы мероприятий ряд событий и фактов, значимых для региона и города. Например, для Новосибирска в 2022 г. это может быть начало строительства научного городка под Новосибирском (4 июня), петровские города и поселения в Сибири и на территории Новосибирской области, 180-летие сибирского областника Николая Михайловича Ядринцева, 170-летие основателя города Григория Моисеевича Будагова и др. Следует учитывать и то, что юбилейные даты активно обсуждаются в СМИ и социальных сетях, их включение в план будет иметь большее информативное и духовно-нравственное влияние на личность студентов.

Преподавание истории дает возможности для применения разнообразных форм воспитательной работы: посещение виртуальных музеев и выставок, реальные экскурсии по городским достопримечательностям, организация культурно-массовых мероприятий и т. п. После посещения мероприятия студенты охотно выкладывают свои фото в социальных сетях, привлекая тем самым

внимание других к объектам наследия и стимулируя их к самообразованию. В таком случае педагог, работая с одной группой, влияет на более широкую аудиторию, самоорганизующуюся в том числе благодаря современным цифровым и мобильным технологиям.

Обратим внимание на то, что среди направлений воспитательной работы имеются следующие: «правовое и гражданско-патриотическое воспитание студенческой молодёжи», «духовно-нравственное воспитание, совершенствование нравственного воспитания», «культурно-эстетическое воспитание, реализация творческой активности студенческой молодёжи» и «формирование установок толерантного поведения, профилактика национализма и экстремизма, уменьшение риска социальных взрывов». Исторические даты и события, перечисленные выше, привязаны в основном только к первому направлению, а духовно-нравственный, культурно-эстетический потенциал истории практически не используется.

Следующая проблема касается учебной литературы. Обсуждение отдельных сюжетов отечественной истории, используя имеющиеся учебники и учебные пособия по истории России, вызывает определённые трудности. Казахам, бурятам, татарам и некоторым другим народам невозможно объяснить следующие факты: почему Ермак является героем, а Кучум или Чингисхан нет? почему, например, в учебниках рассказывается о бедствиях, которые испытала Русь во времена монголо-татарского нашествия, но о бедствиях, которые испытало население Казанского и Астраханского ханств после захвата их Иваном IV не написано? Много говорят о том, что Русь спасла Европу от монгольского нашествия, а о том, что Волжская Булгария первой приняла на себя удары монгольских полчищ, опять же



ничего не сообщается. Рассказывается о начале христианства и крещении Руси, а о распространении ислама в Волжской Булгарии обучающийся ничего не знает. Такую этноцентрическую позицию (в ее русскоцентричном варианте) следует преодолевать, если мы стремимся сохранить национальную целостность.

Какие предлагаются решения этой проблемы. Акцент в освещении истории России был перенесён с сюжетов истории политической и истории экономической на историю социально-культурную, на историю «диалога культур». При этом и политическая, и экономическая история остались в книге, но лишь в качестве исторического фона, а не самодовлеющего объекта освещения [13; 15].

Можно вспомнить подход известного историка XIX в. Н. М. Карамзина. Описывая бедствия, которые испытала Русь во время нашествия Батыея, он разъяснял: «Россия испытала тогда все бедствия, претерпенные Римской империей от времён Феодосия Великого до седьмого века, когда северные дикие народы громили её цветущие области. Варвары действуют по одним правилам и разнствуют между собою только в силе» [5: 13]. Обладая чувством исторической справедливости, Н. М. Карамзин отмечал повторяемость истории, и этот прием позволил историку оставаться объективным и к своему, и к другим народам.

При разработке концепции учебно-го курса и учебника по истории России необходимо отказаться от ретроспективного подхода, выбирая только те факты и тенденции развития, которые получили развитие в дальнейшем. Именно с этих позиций получалось, что история России – это сначала история Киевской Руси, потом Владимиро-Суздальской, Московской, Российской империи, СССР и, наконец, Российской Федерации. Данный подход не является историческим, мы не изучаем явление

в развитии, а устанавливаем причинно-следственные связи.

Также необходимо определить: что, собственно, мы изучаем, и о чём идёт речь? что такое Россия в древности, Средние века и новое время? В первый период истории России – до начала XIII в. – на территории Европейской части современной России существовало четыре крупных государственных образования: Хазарский Каганат, Волжская Булгария, Киевская Русь и Новгородская феодальная республика. Обычно утверждают, что история Волжской Булгарии – это региональная история, и относится она к истории современного Татарстана [11]. С некоторой натяжкой можно согласиться, что история Новгорода – это региональная история, но в отношении Волжской Булгарии этого сделать нельзя – это было другое государство, созданное на иной этнической основе, не входившее в состав Киевской Руси или её уделов даже номинально. Кроме этого, степные народы – половцы и печенеги – рассматриваются исключительно как враждебные восточным славянам, и по этой причине их вовсе исключают из истории России.

Странные трансформации происходят с периодом, который ранее назывался «монголо-татарское иго». Сейчас отказываются от этого термина, заменяя его на понятия «золотоордынское иго» или «вассальная зависимость Руси от Орды» [8, с. 164]. При этом история Золотой Орды по-прежнему рассматривается как история какого-то чуждого России государства. Хотя, с точки зрения не мифологии, а истории, следовало бы признать, что это Золотая Орда стала первым Евразийским государством, включавшим в себя большую часть территории современной Российской Федерации. Да и влияние политического строя и системы управления Золотой Орды оказали существенное влияние на последующую историю России.



Исчезло из истории России и Великое княжество Литовское, Русское и Жемайтское, несмотря даже на то, что в его состав входило больше русских земель, чем в Великое княжество Московское. Это тоже была Русь, сделавшая иной исторический выбор, ведшая борьбу против Орды и против Орденов и победившая в этой борьбе раньше, чем это сделала Русь Московская. Тем более, что территория почти всего Великого княжества Литовского входила в состав СССР.

История России в XVI–XVII вв. изображается крайне односторонне: Иван Грозный, Смута, правление первых Романовых. На каком основании из истории России исключены Казанское, Астраханское и Сибирское ханства? На том основании, что они были побеждены? Но почему-то в предыдущем периоде проигравшую Русь не заменили историей победившей Золотой Орды. Необходимо внимательно отнестись к истории Украины, которая «вдруг» появляется в истории России во второй половине XVII в. в связи с вхождением в её состав. Является ли история Украины частью истории России или нет? Если смотреть с позиций начала XXI в., то нет. А если подойти исторически? История Сибири, которая и сейчас входит в состав Российской Федерации, освещается с точки зрения освоения русскими землепроходцами её территории. Если смотреть

глазами московских правителей XVII в., то может быть это и так, но для истории данная позиция неприемлема. В состав Российской империи были включены Крым, Кавказ и Средняя Азия. Включается ли их история в состав истории Российской? Вопрос по меньшей мере дискуссионный.

Итак, содержательно-методическая сторона преподавания истории для студентов негуманитарных специальностей имеет пока больше вопросов, чем ответов. Их разрешение, безусловно, позволит решить проблемы не только гражданско-патриотического и духовно-нравственного воспитания, но одновременно будет способствовать профилактике национализма и религиозного экстремизма. Очевидно, что все дискуссионные вопросы связаны с этими направлениями воспитательной работы.

Использование воспитательного потенциала истории необходимо осуществлять в двух направлениях: переработка плана воспитательной работы и изменение наполнения базового курса «история». Это не требует привлечения дополнительных финансовых ресурсов, достаточно включить в число показателей эффективного контракта наряду с научной и учебно-методической работой внеаудиторную работу со студентами, а также концептуально выстроить курс истории в вузе с точки зрения современных подходов к ее преподаванию.

Список источников

1. *Данилевский Н. И.* Русские земли глазами современников и потомков (XII–XIV вв.): Курс лекций. – М.: Изд-во «Аспект-Пресс», 2000. – 400 с.
2. *Задора А.* Преподавание истории: чувствительные вопросы и конструирование идентичности во Франции // Конфликтология. Nota Bene. – 2018. – № 1. – С. 36–50.
3. *Ильин Е. В.* Военная тематика в учебном курсе «Отечественная история» (опыт преподавания истории на химическом факультете СПбГУ) // 2012 год – год истории в России. Актуальные проблемы изучения и преподавания истории в высших учебных заведениях. – СПб.: Изд-во ООО «Скифия-принт», 2014. – С. 84–88.
4. *Калач Е. В.* Преподавание истории России и истории профессии как неотъемлемая часть учебно-воспитательного процесса вуза // Проблемы обеспечения безопасности при ликвидации последствий чрезвычайных ситуаций. – 2013. – Т. 2. – № 1 (2). – С. 84–86.



5. *Карамзин Н. М.* История государства Российского. – М.: Наука, 1992. – Т. IV. – 478 с.

6. *Кокоулин В. Г., Михалин В. А.* Отечественная история и воспитание патриотизма // Гуманитарные проблемы военного дела. – 2014. – № 1. – С. 175–177.

7. *Сабирова Д. К.* История формирования общекультурных компетенций у будущих специалистов технического профиля в процессе преподавания истории в вузе // Вестник Казанского государственного технического университета. – 2012. – № 1. – С. 169–173.

8. *Сахаров А. Н., Буганов В. И.* История России с древнейших времён до конца XVII в. Учеб. для 10 кл. 3-е изд. – М.: Изд-во «Просвещение», 1997. – 303 с.

9. *Усова М. Т., Иващенко Я. С.* Гуманитарное знание в системе ценностей студентов технических вузов России // Наука и социум. Коррекционно-развивающая среда и инклюзивная практика помощи детям с ОВЗ. Материалы XVII Всероссийской научно-практической конференции с международным участием и VIII Всероссийской научно-практической конференции с международным участием / Отв. редакторы Е. Л. Сорокина, Н. А. Одинокова. – Новосибирск, 2021. – С. 75–79. DOI: 10.38163/978-5-6045317-3-0_2021_75

10. *Усова М. Т.* К проблеме эстетизации высшего образования // Информационные войны: социально-этические, эстетические, антропологические аспекты и технологии противодействия. Материалы Всероссийской научной конференции / под науч. ред. В. Ш. Сабирова, 2015. – С. 174–185.

11. *Халевин Н. В.* Несколько слов о проблемах преподавания истории в высшей школе (из опыта преподавателя отечественной истории) // Историко-культурное наследие славянских народов Камско-Вятского региона. – 2015. – № 1. – С. 154–158.

12. *Ходырева Е. А.* Воспитательная деятельность вузов в условиях реализации Федеральных государственных образовательных стандартов высшего образования (ФГОС ВО) // Вестник Вятского государственного гуманитарного университета. – 2015. – № 3. – С. 121–125.

13. *Хюбнер К.* *Нация: от забвения к возрождению.* – М.: Изд-во «Канон+», 2001. – 400 с.

14. *Шибанова Е. К.* Моделирование системы высшего образования: зарубежный опыт и российские тенденции // Современные проблемы науки и образования. – 2015. – № 4. [Электронный ресурс] – URL: <https://science-education.ru/ru/article/view?id=20877> (дата обращения 21.01.2022).

15. *Штейнер-Хамси Г.* Способы отражения в учебных планах и учебниках географических и цивилизационных аспектов многокультурного общества. // Преподавание истории в культурном обществе и пограничных территориях. – Хабаровск: [б.и.], 1999. – С. 41–46.

16. *Яманова С. М., Иващенко Я. С.* Трансформации системы ценностей современной молодежи России в контексте системы образования // Наука и социум. Материалы Всероссийской научно-практической конференции с международным участием. В 2-х частях / Ответственный редактор Е. Л. Сорокина. – 2018. – С. 179–182.

Информация об авторах

Кокоулин Владислав Геннадьевич – доктор исторических наук, профессор, кафедра истории и теории государства и права, Сибирский университет потребительской кооперации, Новосибирск, Россия, ORCID ID: <https://orcid.org/0000-0001-6375-0173>, E-mail: kwladislaw@yandex.ru

Иващенко Яна Сергеевна – доктор культурологии, профессор, кафедра управления образованием, Новосибирский государственный педагогический университет; профессор, кафедра истории и политологии, Новосибирский государственный технический университет, Новосибирск, Россия, ORCID ID: <https://orcid.org/0000-0001-5721-9634>, E-mail: iva_ya@mail.ru



Information about the authors

Vladislav Gennadjevich Kokoulin – Doctor of Historical Studies, Professor of the Department of History and Theory of State and Law, Siberian University of Consumer Cooperation, Novosibirsk, Russia, ORCID ID: <https://orcid.org/0000-0001-6375-0173>, E-mail: kwladislaw@yandex.ru

Yana Sergeevna Ivashchenko – Doctor of Cultural Studies, Professor, Department of Education Management, Novosibirsk State Pedagogical University; Professor, Department of History and Political Science, Novosibirsk State Technical University, Novosibirsk, Russia, ORCID ID: <https://orcid.org/0000-0001-5721-9634>, E-mail: iva_ya@mail.ru

Статья поступила в редакцию 10.02.2022; одобрена после рецензирования 11.05.2022; принята к публикации 12.05.2022

The article was submitted 10.02.2022; approved after reviewing 11.05.2022; accepted for publication 12.05.2022.

