

# ИННОВАЦИОННОЕ ОБЕСПЕЧЕНИЕ ОБРАЗОВАТЕЛЬНОГО ПРОЦЕССА

---

УДК 378 + 316.6

**Андриенко Елена Васильевна**

*Доктор педагогических наук, профессор, зав. кафедрой педагогики и психологии  
Института физико-математического и информационно-экономического  
образования, Новосибирский государственный педагогический университет,  
г. Новосибирск. E-mail: eva\_andrienko@rambler.ru*

## САМОСТОЯТЕЛЬНАЯ РАБОТА СТУДЕНТОВ ВУЗА КАК ФАКТОР ИХ СОЦИАЛИЗАЦИИ В КОНТЕКСТЕ СРАВНИТЕЛЬНО-СОПОСТАВИТЕЛЬНЫХ ИССЛЕДОВАНИЙ<sup>1</sup>

Современные сравнительно-сопоставительные исследования по педагогике, анализирующие самостоятельную работу студентов, акцентируют два направления её эффективной организации: успешную социализацию и совершенствование предметной деятельности. В статье автор рассматривает некоторые аспекты организации самостоятельной работы студентов педагогического вуза с учетом данных направлений и особенностей государственных образовательных стандартов, отражающих общие подходы к структуре и содержанию образовательных программ. Автор фиксирует значимость преемственности в организации самостоятельной работы школьников и студентов. Школьный опыт выполнения самостоятельной работы имеет значение в учебной деятельности студентов первого курса. При анализе различий между отечественными и зарубежными образовательными практиками рассматриваются некоторые результаты международных исследований, а также исторический контекст развития современных тенденций высшего образования.

*Ключевые слова:* самостоятельная работа студентов, сравнительно-сопоставительные исследования, сравнительная педагогика, глобализация, образовательные достижения, организация самостоятельной работы школьников и студентов вуза.

**Andrienko Elena Vasilievna**

*Doctor of pedagogical Sciences, Professor, head. Department of pedagogy and  
psychology, Institute of physical and mathematical and information-economic education,  
Novosibirsk state pedagogical University, Novosibirsk.  
E-mail: eva\_andrienko@rambler.ru*

## THE INDEPENDENT WORK OF STUDENTS AS A FACTOR OF THEIR SOCIALIZATION IN THE CONTEXT OF COMPARATIVE STUDIES

The modern comparative studies on pedagogy, analyzing the independent work of students, emphasize two directions of effective organization of such work: successful socialization and improvement of subject activity. In the article the author considers some aspects of organization of independent work of students based on the data trends and peculiarities of national educational standards that reflect common approaches to the

---

<sup>1</sup> Работа выполнена в рамках гранта РФФИ №17-06-00862

structure and content of educational programs. The author fixes the importance of continuity in the organization of independent work of schoolchildren and students. School experience of independent work is important in the educational activities of first-year students. When analyzing the differences between domestic and foreign educational practices, some results of international studies are considered, as well as the historical context of the development of modern trends in higher education.

*Keywords:* Independent work of students, comparative studies, comparative pedagogy, globalization, educational achievements, organization of independent work of students and University students

Мировые процессы глобализации и деглобализации обостряют противоречия по всем аспектам реализации жизнедеятельности современного человека, что актуализирует проблему конкуренции и конкурентоспособности как факторов социальной адаптации. Поэтому развитие образования в большинстве стран мира ориентировано на обучение и воспитание адаптивного, жизнестойкого и умеющего принимать самостоятельные решения человека, способного преодолевать трудности и оказывать поддержку другим в сложной ситуации. Организация самостоятельной работы обучающихся во всех образовательных системах выступает важным условием такого обучения и воспитания. За последние десятилетия количество учебного времени, выделенного на самостоятельную работу студентов, увеличилось весьма значительно, и эта тенденция устойчиво сохраняется, отражая социальные и личностные потребности субъектов образования.

Зарубежная педагогика, рассматривая специфику организации самостоятельной работы обучающихся, особое внимание уделяет именно социальному аспекту её реализации, связанному с развитием необходимых личностных качеств: самостоятельности, независимости, трудоспособности, решительности [11]. Для современного европейского образования самостоятельность в данном случае является одним из важнейших критериев конкурентоспособности личности, её социокультурной адапта-

ции и развития. Именно поэтому при подготовке заданий для самостоятельной работы преподаватели опираются на интегративный подход, междисциплинарные и межпредметные связи в целях расширения возможностей студентов использовать информацию из различных источников и знаковых систем.

Самостоятельная работа по разработке того или иного проекта является за рубежом основной формой организации обучения, поскольку готовый проект может быть реализован в реальных условиях, что широко используется университетами. При этом вузы решают одновременно две задачи: с одной стороны, осуществляется процесс активного самостоятельного обучения студентов, с другой, – решается важная социально-экономическая задача для региона (вуза, города, образовательной организации и т. д.). Проектная деятельность студентов в данном случае выступает в качестве универсального вида учебно-профессиональной деятельности, обеспечивающего максимальный эффект с конкретным результатом и в относительно короткие сроки.

Исторический контекст развития самостоятельной работы студентов в западных университетах связан с именем В. фон Гумбольдта, который осуществил реформирование образования и акцентировал идею формирования свободного творческого человека. Эта идея получила свое развитие в Пруссии после того, как была проиграна война Наполеону и страна оказалась в слож-

ных социально-экономических условиях после выплаты огромных контрибуций. В данной ситуации было принято решение осуществить кардинальную реформу образования, которое должно было сформировать новое поколение автономных, свободных, самостоятельных и креативных молодых людей, способных к саморазвитию и самоопределению в меняющемся мире. «Гумбольдтский университет» – как называли новую модель высшего образования, отличающуюся от предыдущих моделей, двумя главными фундаментальными принципами: академической свободой и единством преподавания с исследованием. Преподаватель изначально выступал в роли исследователя, привлекая в сферу своей деятельности студентов. Одновременно менялась система образования: вся учебная деятельность студентов объединялась с исследовательской работой, превращая, таким образом, занятие в самостоятельную создающую деятельность под руководством преподавателя [4; 9].

Современная система высшего образования в Западной Европе и США продолжает традиции гумбольдтского университета, активно развивая проектную деятельность студентов, которая сочетает в себе научное исследование с практическим решением конкретной проблемы или задачи. Следует отметить, что вслед за В. Гумбольдтом огромное влияние на развитие форм, методов, средств и содержания самостоятельной работы студентов оказали психолого-педагогические взгляды американского исследователя Дж. Дьюи, рассматривающего практику и опыт в качестве основы любого образования на всех уровнях его реализации<sup>2</sup>. Основоположник аме-

риканского образовательного прагматизма – Дж. Дьюи, как и В. Гумбольдт, рассматривал образование в качестве мощнейшей движущей силы (локомотива) развития общества при условии его взаимосвязи с практикой. Если образование не связано с практической жизнедеятельностью конкретного человека, оно не имеет никакого смысла ни для самого обучающегося, ни для общества<sup>3</sup>. Таким образом, интерес к самостоятельному решению образовательных задач у студента поддерживается значимостью их решения в контексте собственных и социальных потребностей, вполне осознаваемых и имеющих личностный смысл для обучающихся.

Психологические аспекты организации самостоятельной работы студентов зарубежные исследователи анализируют через учебную и образовательную самостоятельность как развитую способность личности брать на себя ответственность за свою учебную деятельность, её организацию и результаты [6; 7; 12; 13]. Акцентируя самостоятельность субъекта в образовательном процессе, интерпретируются понятия «учебная автономия», «независимое обучение», «самостоятельное обучение» и др. (*independent study, self-study, independent training*). При этом особое значение уделяется мотивации такой деятельности, связанной с различными факторами, среди которых выделяют следующие: хорошо организованную совместную деятельность преподавателя и студента (учителя и ученика); образовательную среду учреждения, имеющую в наличии все необходимые условия для самостоятельной работы, в том числе и информационное обеспечение; практику организации такого обучения, а также работу опытных наставников-тьюторов, имеющих успешные результаты взаимодействия со студентами [6].

<sup>2</sup> Дьюи Дж. Общество и его проблемы = John Dewey. The Publik and its Problems. Denver, 1927 / пер. с англ. И. И. Мюрберг, А. Б. Толстов, Е. Н. Косилова. – М., 2002. // Электронная публикация: Центр гуманитарных технологий. – 25.04.2012. URL: <https://gtmarket.ru/laboratory/basis/6268>

(Дата обращения: 10.10.2019)

<sup>3</sup> Там же.

В Российской Федерации организация самостоятельной работы студентов так же, как и в зарубежных вузах, связана с проектной деятельностью, но, в основном, на уровне выполнения курсовой работы, дипломного проекта или подготовки научно-практического гранта. Эти три формы организации деятельности сочетают в себе все необходимые компоненты весьма сложного научно-практического задания, в котором на основе науки решаются актуальные практические проблемы. Кроме того, защита курсового проекта, выпускной квалификационной работы или подготовка заявки на грант (а затем его реализация в случае успеха) требуют от соискателя: развитых компетенций, связанных с самоорганизацией и самообразованием; знаний основ тайм-менеджмента, качественной организации учебной и научной работы. Здесь необходимы умения таймирования, планирования и организации своей учебно-познавательной деятельности. При подготовке курсовых работ и дипломных проектов важно уметь анализировать и представлять результаты своего исследования, владеть технологиями самообразования т. д. Все это свидетельствует о формировании готовности выпускников вузов к созданию и реализации научно-исследовательских проектов, и, соответственно их способности осуществлять сложнейшие формы самостоятельной работы.

Федеральные государственные образовательные стандарты нового поколения (по направлению подготовки 44.03.01 Педагогическое образование) также акцентируют значимость самостоятельной работы и проектную деятельность, что нашло свое отражение в выделении типов задач профессиональной деятельности (п. 1.12) и универсальных компетенций (УК-2, УК-6)<sup>4</sup>.

Среди указанных типов задач профессиональной деятельности, к решению которых должны быть подготовлены студенты в процессе освоения образовательной программы бакалавриата (п. 1.12), ФГОС ВО фиксирует проектный тип задач сразу после педагогического (далее перечислены: методический, организационно-управленческий, культурно-просветительский и тип сопровождения). Это свидетельствует о значимости проектной деятельности в современном высшем образовании. ФГОСы также обозначают универсальные компетенции, имеющие особое значение при организации самостоятельной работы, а именно: разработка и реализация проектов (способен определять круг задач в рамках поставленной цели и выбирать оптимальные способы их решения, исходя из действующих правовых норм, имеющихся ресурсов и ограничений); самоорганизация и саморазвитие (способен управлять своим временем, выстраивать траекторию саморазвития на основе принципов образования в течение всей жизни)<sup>5</sup>.

Нормативные основания организации самостоятельной работы студентов педагогического вуза определяются целым комплексом документов, среди которых ФГОС занимают первоочередное место, поскольку они отражают новые требования в контексте социокультурных изменений. Что касается исторического контекста развития самостоятельной работы в российском образовании, то здесь многие авторы выделяют главное значение учебной деятельности и конкретных учебных заданий, выполняемых в рамках определенной дисциплины или учебного предмета. Таких заданий очень много, они, как правило, не носят интегративного характера и включают большое количество тех или иных

<sup>4</sup> Портал Федеральных государственных образовательных стандартов высшего образования. Педагогическое образование [Электронный

ресурс]. – URL: <http://fgosvo.ru/fgosvo/6/4/24/94> (дата обращения: 14.10.2019).

<sup>5</sup> Там же.

упражнений, нацеленных на отработку умений и навыков. В данном аспекте исследователи фиксируют значительные различия между организацией самостоятельной работы студентов вузов в России и за рубежом.

В отечественной традиции самостоятельная работа (в широком смысле) в образовании чаще всего понимается как учебная деятельность, осуществляемая без непосредственного руководства обучающего [8]. При этом российское образование (в большей степени, чем зарубежное) фиксирует индивидуальные и коллективные/групповые формы такой работы. О. А. Нильсон выделял три основных этапа организации самостоятельной работы, которые он считал неизбежными в любом образовательном процессе. Репродуктивный этап (подражание образцам, работа по алгоритму, усвоение и понимание задач с подобными решениями, воспроизведение); репродуктивно-практический этап (самостоятельное усвоение информации из разных источников, её переработка и оценка в контексте собственного учебного и социального опыта); критически-творческий этап (критическое отношение к информации, способность к продуктивным действиям и креативным оригинальным решениям) [8].

Близким понятием, связанным с самостоятельной работой в отечественной педагогике является понятие «индивидуализированные системы обучения». По мнению М. В. Кларина, специфика этих систем заключается в том, что они нацелены на организацию индивидуального продвижения по образовательной программе, которая является общей для определенного контингента обучающихся. Такое индивидуальное продвижение характеризуется обособленностью в учебной работе каждого студента [5]. Дуализм индивидуализированных систем обучения с одной стороны, отражает общую для всех образовательную программу, необходимую для усвоения

всеми обучающимися; с другой – строгую индивидуализацию самого процесса, характера и результата обучения, определяющихся по уровню развития способностей, общей подготовленности, учебной мотивации и трудолюбия каждого конкретного студента. Поэтому при одной и той же системе подготовки образовательные результаты могут быть различными.

Студенты первого курса начинают свое обучение, опираясь на навыки самостоятельной работы, приобретенные еще в школе, поэтому важным является анализ специфики организации такой деятельности в условиях общего образования. В качестве показателей уровня сформированности навыков самостоятельной работы школьников выступают образовательные достижения, которые определяются в рамках реализации международных программ, нацеленных на мониторинг качества образования разных стран.

Например, Международная программа по оценке образовательных достижений учащихся PISA (*The Programme for International Student Assessment*), которая реализуется с 2000 года для оценки качества образования школьников. Данная программа является на сегодняшний день одной из наиболее эффективных систем мониторинга качества образования в мире. Если в 2000 году количество стран участниц PISA составило 32, то в 2018 году их численность возросла до 80-ти, что свидетельствует о росте популярности программы и ее востребованности для анализа качества образования в сравнительно-сопоставительном аспекте<sup>6</sup>. Следует отметить, что главной целью программы является: «изучение того, обладают ли учащиеся 15-летнего возраста, получившие обязательное об-

<sup>6</sup> Об исследованиях PISA (Programme for International Student Assessment) [Электронный ресурс]. – URL: <https://fioco.ru/Contents/Item/Display/2201447> (дата обращения: 11.10.2019).

щее образование, знаниями и умениями, необходимыми для полноценного функционирования в современном обществе, т. е. для решения широкого диапазона задач в различных сферах человеческой деятельности, общения и социальных отношений»<sup>7</sup>. Таким образом, нацеленность программы на успешность социализации выпускников школ является очевидной, и эта сверхзадача общего образования для всех стран является на сегодняшний день одной из важнейших для образовательной политики и реализации образовательных программ.

Мониторинг проходит один раз в три года. Проверяются компетенции по трем направлениям: читательская грамотность, математическая грамотность, естественнонаучная грамотность. Программу реализует Организация Экономического сотрудничества и развития OECD (*Organisation for Economic Cooperation and Development*). В Российской Федерации национальным координатором реализации исследований PISA является ФГБОУ «Федеральный институт оценки качества общего образования».

Главным критерием в оценке подготовленности школьников является способность применить знания в реальных условиях жизни. Российские школьники, имея хорошую предметную подготовку и усвоенные базовые знания, не уступая своим сверстникам из других стран, тем не менее, отстают от них в решении ключевой задачи, а именно: как применить свои знания?

Оценка образовательных достижений российских школьников выявила недостаточные умения использовать знания в жизненных ситуациях. В целом российские школьники демонстрируют хорошую предметную подготовку, но не всегда могут пользоваться своими знаниями в качестве личностного ресурса. Так, например, по результатам PISA

2013 г. по математической грамотности наши подростки заняли 38 место в мире.

Основные проблемы качества российского образования, выявленные PISA, заключаются в следующем<sup>8</sup> [1].

Во-первых, неумение школьников работать с информацией, представленной в виде разных блоков и из разных источников.

Во-вторых, неумение определить формат задания, особенно если оно находится «на стыке наук», что чаще всего и происходит в жизни. Российские школьники, получая задание, сразу же стремятся соотнести возможности его решения с определенным предметом, например, с физикой или математикой и т. д. Между тем многие решения должны быть сделаны с привлечением знания из разных областей, что вызывает большие трудности.

В-третьих, неумение привлекать для решения проблемы данные, которые не содержатся в условиях задачи. Кроме того, старшеклассники испытывают затруднения при решении задач, не имеющих однозначного ответа, хотя легко справляются с проблемами, решение которых имеет определенный алгоритм.

Таким образом, несмотря на то, что российские школьники демонстрируют в целом неплохой уровень предметных знаний, их применение в реальных условиях жизнедеятельности оставляет желать лучшего. Сегодня в отечественном образовании специалисты по-разному относятся к этому мониторингу, как, впрочем, и к ЕГЭ, поскольку критерии, заложенные в основу тех или иных оценок, почти всегда могут быть обоснованы с альтернативных методологических позиций, в зависимости от конечных целей оценки образовательных достижений.

Справедливости ради стоит отметить, что за последние годы наблюдаются позитивные изменения в подготовке

<sup>7</sup> Там же.

<sup>8</sup> Там же.

школьников и студентов, как в предметной подготовке, так и в развитии их способностей решать социализированные задачи. Так, по результатам PISA 2015 г. по математической грамотности наши подростки заняли 23 место в мире, значительно улучшив рейтинговые позиции по сравнению с 2013 г., что свидетельствует о реализации новых подходов в образовании, в том числе при организации их самостоятельной работы.

В современных условиях самостоятельная работа студентов является не только обязательной, но и ведущей формой организации образовательного процесса, что определено на нормативно-правовом уровне, в документах, регламентирующих образовательные процессы (Федеральный закон «Об образовании в РФ», ФГОСы всех уровней и т. д.). Уровни реализации самостоятельной работы студентов определяются педагогами (А. В. Меренков, С. В. Куньшиов, Т. И. Гречухина, А. В. Усачева, И. Ю. Вороткова) в зависимости от степени независимости и эффективности результатов образования:

- самостоятельные работы по образцу – низкий уровень самостоятельности;
- самостоятельные работы реконструктивно-вариативного типа – пороговый уровень самостоятельности;
- эвристические самостоятельные работы – продвинутый уровень самостоятельности;
- внутрипредметные и межпредметные исследовательские самостоятельные работы – высокий уровень самостоятельности [10].

Технологическое обеспечение организации высокого уровня самостоятельности студентов предусматривает индивидуализацию и независимую работу по всем четырем направлениям реализации педагогической технологии. Во-первых, общее направление реализации технологии (цель, задачи, результат). Во-вторых, выделение ключевых противоречий и концептуальных блоков (содержание,

обратная связь, рефлексия). В-третьих, система субъект-субъектного взаимодействия преподавателя и студента (информация, процедуры, коммуникация, интеракция, коррекция, проверка, контроль). В-четвертых, дополнительные возможности реализации (дозирование информации, темп, тайминг, подкрепление, подсказка) [2]. Конечно, каждый структурный компонент педагогической/образовательной технологии, реализуемый при изучении любого предмета, всегда предусматривает, если не непосредственное, то опосредованное участие преподавателя в образовательном процессе. Это опосредованное участие дает возможность каждому студенту оптимизировать индивидуальную учебную и научную деятельность для того, чтобы сократить время на непродуктивные действия и выбрать эффективные пути и способы работы, максимально соответствующие собственному индивидуальному стилю деятельности.

Особое значение в контексте успешной учебно-профессиональной деятельности и социализации студентов/будущих профессионалов приобретают межпредметные исследовательские самостоятельные работы. Именно они нацелены на формирование интегративных компетенций личности, определяющих успешность решения самых сложных социальных и профессиональных задач в условиях меняющегося общества и необходимости постоянных творческих решений.

В целом, рассматривая самостоятельную работу студентов вуза как фактор их социализации в контексте сравнительно-сопоставительных исследований, можно отметить общую для многих стран направленность на проектную деятельность как наиболее сложную форму организации деятельности, отражающую высокий уровень самостоятельности и определяющую личностный и социальный результат. Что касается различий в организации самостоятельной

работы студентов вузов в России и за рубежом, следует акцентировать преобладание в отечественных университетах предметной направленности при разработке заданий для самостоятельной работы и недостаточность реализации интегративного межпредметного подхода. Поэтому пока еще выпускные квалификационные работы не в полной мере отражают проблемы региона, которые могли бы быть решены в рамках соци-

ального заказа от какой-либо образовательной организации или учреждения. В связи с этим очевидно главное направление совершенствования организации самостоятельной работы студентов отечественных вузов: ориентированность на решение реальных социально-экономических задач, что возможно при условии использования межпредметных связей и различных знаковых систем.

### Список литературы

1. Андриенко Е. В. Сравнительная педагогика: учебное пособие / Мин-во образования и науки РФ, Новосиб. гос. пед. ун-т. – Новосибирск: Изд-во НГПУ, 2016. – 209 с.
2. Андриенко Е. В. Структура образовательной технологии в системе подготовки студентов высших учебных заведений // Современные образовательные технологии в подготовке учителей математики, физики, информатики и экономики на основе традиций и инноваций: монография / Е. В. Андриенко, Т. Н. Добрынина, А. Н. Дахин [и др.]; под науч. ред. Е. В. Андриенко, Т. Н. Добрыниной; Мин-во образования и науки РФ, Новосиб. гос. пед. ун-т. – Новосибирск: Изд-во НГПУ, 2017. – С. 10–23.
3. Андриенко Е. В. Ценности образования в разных странах: традиции и инновации как факторы развития // Вестник педагогических инноваций. – 2018. – № 1 (49). – С. 17–22.
4. Андреев А. Ю. «Национальная модель» университетского образования: проблемы возникновения и развития в Западной Европе и Российской империи // Восток – Запад: Историко-культурный сборник. Вып. 7.: Специальное издание: Университеты и нации в Российской империи / под ред. В. Кравченко. – Харьков: Киев: Критика, 2005.
5. Кларин М. В. Индивидуализированного обучения системы / Российская педагогическая энциклопедия: в 2 т. / гл. ред. В. В. Давыдов. – М.: Большая Российская энциклопедия, 1993 – 608 с., ил. Т.1 – А – М – 1993. – С. 360–361.
6. Лебедева К. С. Зарубежный опыт исследования учебной и образовательной самостоятельности // Научный диалог. – 2016. – № 2 (50). – С. 374–382.
7. Насонова Е. А. Анализ интерпретаций понятий «учебная автономия» // Известия вузов. Серия: Гуманитарные науки. – 2010. – № 1 (2). – С. 145–149.
8. Нильсон О. А. Самостоятельная работа // Российская педагогическая энциклопедия: в 2 т. / гл. ред. В. В. Давыдов. – М.: Большая Российская энциклопедия, 1998. – 672 с., ил. Т. 2 – М – Я – 1999. – С. 308–309.
9. Панченко В. А. Философско-теоретические идеи Вильгельма фон Гумбольдта в создании Берлинского университета // Известия Санкт-Петербургского государственного аграрного университета. – 2015. – № 38. – С. 336–340.
10. Самостоятельная работа студентов: виды, формы, критерии оценки: [учеб.-метод. пособие] / [А. В. Меренков, С. В. Куньщиков, Т. И. Гречухина, А. В. Усачева, И. Ю. Вороткова; под общ. ред. Т. И. Гречухиной, А. В. Меренкова]; М-во образования и науки Рос. Федерации, Урал. федер. ун-т. – Екатеринбург: Изд-во Урал. ун-та, 2016. – 80 с.
11. Alexander W. M., Hines V. A. Independent study in secondary schools. – N. Y., 1967.
12. Broad J. Interpretations of independent learning in further education // Journal of Further and Higher Education. – 2006. – № 2 (30). – P. 119–143.
13. Candy P. C. Self-direction for Lifelong Learning. – California: Jossey-Bass, 1991. – 271 p.