

**Шамшикова Ольга Александровна**

**Галюк Наталья Андреевна**

**Александрова Алла Алексеевна**

**К ВОПРОСУ О СТРУКТУРНЫХ КОМПОНЕНТАХ  
ИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНОЙ АКТИВНОСТИ ЛИЧНОСТИ  
В ПЕРИОД ЮНОСТИ**

*Аннотация.* Статья посвящена актуальной теме исследования структурных компонентов проявления интеллектуальной активности личности. Приведен анализ изучения феномена «интеллектуальная активность личности» в отечественной психологической науке, представлены результаты эмпирического исследования структурных компонентов проявления интеллектуальной активности в период юности. В исследовании приняли участие студенты 1–5 курсов очного отделения в возрасте от 17 до 22 лет. Обосновано, что в юношеском возрасте интеллектуальная активность имеет свою динамику. Результаты кластерного анализа подтвердили неоднородность выборки. Получены эмпирические данные о существовании внутривозрастных различий эмотивного и волевого компонентов интеллектуальной активности в период юности и внутривозрастных особенностей взаимосвязи между эмотивным и волевым компонентом интеллектуальной активности. Полученные результаты могут применяться в практической деятельности преподавателями, кураторами студенческих групп, практическими психологами, психологами образовательных учреждений при решении практических задач с целью выявления факторов актуализации интеллектуальной активности и повышения эффективности учебной деятельности студентов.

*Ключевые слова:* личность, интеллектуальная активность, компоненты проявления интеллектуальной активности, волевая организация личности, тип волевой активности, эмоциональный интеллект, перфекционизм, эмоциональная направленность личности.

---

**Шамшикова Ольга Александровна** – кандидат психологических наук, профессор, зав. кафедрой общей психологии и истории психологии, ФГБОУ ВО «Новосибирский государственный педагогический университет», shamol56@rambler.ru, Новосибирск, Россия

**Галюк Наталья Андреевна** – кандидат психологических наук, доцент кафедры общей психологии и истории психологии, ФГБОУ ВО «Новосибирский государственный педагогический университет», ivanovdirkutsk@yandex.ru, Новосибирск, Россия

**Александрова Алла Алексеевна** – старший преподаватель кафедры общей психологии и истории психологии, ФГБОУ ВО «Новосибирский государственный педагогический университет», alla\_1981@mail.ru, Новосибирск, Россия

**Shamshikova Olga Alexandrovna** – Candidate of Psychological Sciences, Professor, Head of the Department of General Psychology and History of Psychology, Novosibirsk State Pedagogical University, shamol56@rambler.ru, Novosibirsk, Russia

**Galyuk Natalya Andreevna** – Candidate of Psychological Sciences, Associate Professor of the Department of General Psychology and History of Psychology, Novosibirsk State Pedagogical University, ivanovdirkutsk@yandex.ru, Novosibirsk, Russia

**Alexandrova Alla Alekseevna** – Senior Lecturer of the Department of General Psychology and History of Psychology, Novosibirsk State Pedagogical University, alla\_1981@mail.ru, Novosibirsk, Russia

Shamshikova Olga Alexandrovna

Galyuk Natalya Andreevna

Alexandrova Alla Alekseevna

## ON THE QUESTION OF THE STRUCTURAL COMPONENTS OF THE INTELLECTUAL ACTIVITY OF AN INDIVIDUAL IN HIS YOUTH

*Abstract.* This work is devoted to the study of the structural components of the manifestation of personality activity. In domestic psychological science, the results of empirical studies of structural components that are active during youth are presented. The study involved 1–5 year full-time students aged 17 to 22 years. It is proved that in adolescence, intellectual activity has its own dynamics. The results of cluster analysis confirmed the heterogeneity of the sample. Empirical data have been obtained on the existence of intra-age differences between the emotive and volitional components of intellectual activity during adolescence and the intra-age differences in the relationship between the emotive and volitional component of intellectual activity. The results can be applied in practice by teachers, curators of student groups, practical psychologists, psychologists of educational institutions in solving practical problems in order to identify factors of actualization of intellectual activity and increase the effectiveness of students' educational activities.

*Keywords:* personality, intellectual activity, components of the manifestation of intellectual activity, volitional organization of the personality, type of volitional activity, emotional intelligence, perfectionism, emotional orientation of the personality.

**Введение.** В связи с тем что стремительное развитие мирового сообщества в начале третьего тысячелетия сопровождается интеллектуализацией всех областей человеческой деятельности, когда знания, информация и творческий потенциал человека становятся ведущими факторами прогресса, особую остроту приобретает проблема изучения всех аспектов социальной реальности, отражающих этот процесс [2–4]. Поскольку ум, разум, интеллект есть видовая, отличительная характеристика человека, не удивителен непреходящий интерес к многообразным проявлениям этой человеческой способности со стороны ряда теоретических и прикладных дисциплин как гуманитарных, так и естественно-научных.

Актуальность настоящего исследования определяется двумя комплексами проблем: по восходящей линии – это динамические изменения в современной жизнедеятельности человека, предъявляемые к ней новые требования; по нисходящей – необходимость в контексте этих изменений рассмотрения психологических аспектов развития в юношеском возрасте нашего современника, активного творца будущего плана собственной жизни.

Научный интерес к проблеме интеллектуального развития является неослабевающим как в отечественной, так и в зарубежной науке, что связано, с одной стороны, с расширением границ методологического познания сущности человеческих возможностей, а с другой – с потребностью в реорганизации образования в стране. Так, личностно-ориентированный подход в образовании, активно утвердившийся в стране за последние годы, предполагает целью обучения развитие личности учащегося как субъекта познания, признание индивидуальности ребенка как активного носителя субъективного опыта.

Нарастающая и чрезвычайно противоречивая динамика происходящих в мире событий и перемен на первый план выдвигает проблему человека как субъекта активности. Отражаясь на всех социальных группах, вопросы социально-психологи-

ческой регуляции поведения, усвоения социальных и формирования личностных норм имеют особую значимость для молодых людей, так как именно молодежь представляет ближайшее будущее общества, наиболее ярко выражает его возможности и проблемы. Поведение молодежи обусловлено как ее общественным положением, так и характерными качествами, свойственными этой группе: психической подвижностью, интеллектуальной мобильностью, преобладанием эмоций над рассудком [8].

Динамика общественно-экономических процессов детерминирует повышение требований к качеству профессиональной подготовки, в первую очередь, в рамках системы высшего образования. Ориентация образования на развитие личности связана с созданием условий для раскрытия и формирования индивидуальности обучающегося, его качеств как субъекта социальной, профессиональной и интеллектуальной активности. При всем разнообразии теоретико-методологических подходов к изучению интеллекта, в частности проблемы интеллектуальной активности в юношеском возрасте, они остаются недостаточно изученными и имеют большое теоретическое и практическое значение. Это обстоятельство и определило актуальность нашего исследования.

**Состояние проблемы исследования.** Интеллектуальные возможности человека изучаются в той или иной степени представителями различных наук (психологии, акмеологии, антропологии, кибернетики, педагогики, физиологии и т. д.). Тем не менее проблема интеллекта и интеллектуального развития, несмотря на весьма длительный период интенсивных исследований, сохраняет актуальность и значимость, в первую очередь, для прикладных отраслей психологии и акмеологии, поскольку до сих пор остается одной из наиболее противоречивых, дискутируемых, поскольку многоаспектным является терминологическое понимание феномена интеллекта.

Общетеоретическим вопросам и анализу психологической категории интеллекта посвящены фундаментальные труды наших отечественных (российских) ученых: С. Л. Рубинштейна (общие вопросы «разумного» поведения и интеллекта), Д. Б. Богоявленской (психология интеллектуальной активности, творческих способностей), Е. И. Бойко (механизмы умственной/интеллектуальной деятельности), Е. Н. Карабановой-Меллер (формирование приемов умственной/интеллектуальной деятельности), З. И. Калмыковой (развитие мышления/интеллекта), О. К. Тихомирова (общие вопросы психологии мышления – интеллектуальной деятельности, интеллектуальных решений, эмоций и мышления), А. В. Брушлинского (психология интеллекта, теория мышления как процесса непрерывного прогнозирования), М. А. Холодной (психология интеллекта и диагностика интеллектуальных способностей), Н. И. Чуприковой (психология умственного развития, развития интеллекта, автор концепта «Интеллект») и др. [12].

В отечественной психологии понятие «активность» чаще всего употребляется в контексте изучения деятельности (А. Н. Леонтьев, 1975; И. А. Джидарьян, 1988; В. А. Петровский, 1992). Особое место изучение проблемы активности, различных ее видов, стилей занимает в исследованиях Пермской психологической школы (В. С. Мерлин, Б. А. Вяткин, Л. Я. Дорфман), которые утвердили роль индивидуального стиля активности (волевой, эмоциональной, учебной, коммуникативной) в приспособлении индивидуальности к требованиям деятельности и опосредовании разноуровневых связей в интегральной индивидуальности (Т. В. Шрейбер).

А. А. Волочков указывает, что вопросы исследования сущности, проявлений и закономерностей психической активности представлены в трудах К. А. Абуль-

хановой, Л. Ф. Алексеевой, А. В. Брушлинского, Л. Я. Дорфмана, В. Л. Хайкина и др.). Интенсивно изучаются также отдельные проявления, виды и формы активности: формально-динамические аспекты общей психической активности (Э. А. Голубева, Б. Р. Кадыров, А. И. Крупнов; В. Д. Небылицын, В. М. Русалов и др.), интеллектуальная активность (Д. Б. Богоявленская, Н. С. Лейтес, И. А. Петухова и др.), творческая активность (А. М. Матюшкин, В. С. Юркевич, В. Т. Кудрявцев и др.), надситуативная активность (В. А. Петровский, А. К. Дусавицкий и др.), личностная активность (К. А. Абульханова-Славская, А. Г. Асмолов и др.), социальная и коммуникативная активность (Г. М. Андреева, А. А. Бодалев, А. В. Петровский, Д. И. Фельдштейн и др.), волевая активность (А. В. Высоцкий, В. А. Иванников и др.) [8].

Как справедливо отмечает Д. Б. Богоявленская, термин «интеллектуальная активность» не означает какое-то единое и единственное явление, это целый комплекс явлений как психофизиологических, так и высших психических. Поэтому существует несколько подходов к пониманию и определению интеллектуальной активности, которые отражают различные проявления, различные стороны и различные уровни психической активности в процессе мыслительной деятельности [6].

**Методология исследования.** Проблема исследования заключается в обозначении ряда противоречий:

а) интеллектуальная активность обычно выражается в деятельности, однако из общего понятия, даже шире – концепта «деятельности», не может быть выведена специфическая характеристика интеллектуальной активности, что лишает оснований определять интеллектуальную активность лишь через умственную деятельность и наоборот, необходимы структурные составляющие этой активности;

б) понятие активности раскрывается через количественную характеристику деятельности. В свою очередь это позволяет детально измерять некоторые процессуальные характеристики уже «интеллектуальной активности»: ее напряженность, скорость, длительность. Однако психологическая структура интеллектуальной активности не исчерпывается ими, поскольку необходимы оценочные показатели ее проявления (оценочная функция эмоций, волевые показатели, интеллектуальная успешность);

в) исследовательские акценты часто смещены на феномен активности, а не на изучение места и роли активности в развитии индивидуальности человека (А. А. Волочков) [8]. В частности, недостаточно исследованы гендерные и возрастные особенности интеллектуальной активности.

В психологии юношеский возраст рассматривается как период самоопределения, приобретения психической, идейной и гражданской зрелости, формирования мировоззрения, нового уровня морального сознания и самосознания, построения идентичности, интенсивного интеллектуального развития (Выготский, 1984; Эльконин, 1989; Божович, 2008; Моргун, Ткачева, 1981; Слободчиков, 1986; Гинзбург, 1994; Фельдштейн, 2008; Реан, 2001; Кле, 1991; Ремшмидт, 1994; Штерн, 1997; Эриксон, 2006; Пряжников, 2008; Хухлаева, 2002 и др.). Большинство исследователей считают нижней границей юношеского периода 17 лет, верхним пределом – 21–22 года, на который приходится усвоение профессиональных, семейных, культурных функций (Реан, 2001; Шаповаленко, 2005; Хухлаева, 2002). Многочисленные возрастные периодизации отражают объективный факт многомерности и многовариантности человеческого развития (Кон, 1979). В рамках нашего исследования вслед за рядом отечественных исследователей, в частности, Г. С. Абрамовой (1999), мы рассматриваем период юности в возрастном диапазоне 17–22 лет [1].

Способность воспринимать, вызывать эмоции, повышать эффективность мышления с помощью эмоций, понимать эмоциональные знания и рефлексивно регулировать эмоции для эмоционального и интеллектуального развития можно считать одним из условий успешности человека (студента-психолога в частности), его личностного и профессионального роста. Уровень активности личности и ее успешное применение являются важнейшими критериями, определяющими эффективность деятельности, где нередко в качестве конечной цели выступает совершенство как завершение. В таком случае перфекционизм можно считать процессом достижения этих целей. Мы выделили среди форм активности личности учебную деятельность, организованную во времени, имеющую сложную мотивационную структуру и требующую волевой регуляции.

Изложенные идеи обусловили выбор темы настоящей работы и определили цель исследования, заключающуюся в выявлении структурных компонентов проявления интеллектуальной активности личности в юношеском возрасте. Объектом исследования стала интеллектуальная активность личности, предметом исследования – эмоциональные и волевые компоненты интеллектуальной активности личности. Теоретический анализ проблемы исследования позволил выдвинуть основную общую гипотезу исследования о том, что существуют внутривозрастные различия эмотивного и волевого компонентов интеллектуальной активности в юности, внутривозрастные особенности взаимосвязи между эмотивным и волевым компонентом интеллектуальной активности.

Теоретико-методологическую основу исследования составили основные положения культурно-исторического, историко-эволюционного и деятельностно-смыслового подходов в психологии А. Г. Асмолова, Л. И. Божович, Л. С. Выготского, В. А. Иванникова, А. Н. Леонтьева, Д. Б. Эльконина и др.; теоретические аспекты понимания активности личности А. Ф. Лазурского, М. Л. Басова, К. А. Абульхановой, В. А. Петровского, Д. И. Фельдштейна, Д. Б. Богоявленской и др.; отдельные классификации и исследования воли и волевых качеств личности А. А. Хохлова, А. Ц. Пуни, С. Л. Рубинштейна, В. К. Калина; волевой регуляции И. В. Дорониной; контроля за действием Ю. Куля; теоретические положения единства аффективных и интеллектуальных процессов, эмоционального сопровождения мыслительной деятельности Л. С. Выготского, С. Л. Рубинштейна, А. Н. Леонтьева; О. Тихомирова; Ю. Виноградова, Б. И. Додонова; основные теоретико-методологические положения по проблеме исследования перфекционизма Н. Г. Гаранян, А. Б. Холмогоровой, А. А. Золоторевой, С. Н. Ениколопова, В. А. Ясной, Е. Т. Соколовой, И. И. Грачевой и др.; отечественные и зарубежные психологические теории и концепции по проблеме эмоционального интеллекта, его структуре и возможностях его измерения и развития Д. Майера, Д. Карузо, П. Сэловея, Р. Боятциса, Д. Гоулмана, Д. В. Люсиана, С. П. Деревянко, С. Беяева, А. Янович, М. Мазурова и др. [6–10; 12; 14].

В работе использован комплекс методов: анализ литературных отечественных и зарубежных источников по проблеме исследования; метод статистического анализа с целью обобщения полученных эмпирических данных, приведение их в упорядоченную систему для последующего выявления закономерностей; тестирование с применением следующих методик: опросника Дж. Брунера на выявление видов мыслительных стратегий в процессе решения задач (1956); опросной методики «Волевая организация личности» (ВОЛ) А. А. Хохлова (1995); методики Б. И. Додонова для изучения общей эмоциональной направленности личности (ОЭН) (1978); методики «Тип волевой активности» И. В. Дорониной (1991); опрос-

ника «Контроль за действием» Ю. Куля (НАКЕМР-90) в адаптации С. А. Шапкина (1997); методики «Многомерная шкала перфекционизма» (Multidimensional perfectionism scale, MPS) П. Л. Хьюитта и Г. Л. Флетта (P. L. Hewitt, G. L. Flett, 1989, в адаптации И. И. Грачевой, 2006); методики «Уровень эмоционального интеллекта» (С. Беляев, А. Янович, М. Мазуров) (2009) [5; 7; 9–11]. Статистическая обработка данных проводилась при помощи системы IBM SPSS Statistics 22, Microsoft Excel XP с использованием следующих процедур: кластерный анализ, дисперсионный анализ, корреляционный анализ методом ранговой корреляции Спирмена.

В исследовании приняли участие 105 студентов 1–5 курсов факультета психологии ФГБОУ ВО «Новосибирский государственный педагогический университет» в возрасте от 17 до 22 лет. Диагностическая работа проводилась при добровольном участии студентов, сопровождаясь разъяснениями инструкций, ответами на интересующие вопросы по уточнению понимания той или иной методики. Обследование осуществлялось как в индивидуальном, так и в групповом режиме; в естественных для студентов условиях (занятия по расписанию, в привычных аудиториях и т. п.) во время лекционных и практических занятий; на добровольной основе (у студентов была возможность отказаться от участия в нем). Участников опроса просили указать полностью свои фамилию, имя и отчество, возраст для возможности получить индивидуальные результаты; несколько студентов придумали себе псевдоним. Между автором и испытуемыми в ходе преподавания дисциплин на разных курсах были установлены рабочие доверительные отношения, что способствовало положительному настрою и эффективному взаимодействию при проведении исследования.

По результатам психодиагностического обследования заинтересованные студенты получили индивидуальные консультации, некоторые полученные эмпирические данные были использованы при подготовке курсовых и дипломных работ студентов, теоретические положения включены в лекционные и практические занятия по учебным дисциплинам «Психология развития и возрастная психология», «Дифференциальная психология», «Педагогическая психология», «Общая психология», «Психология личности».

**Результаты исследования.** Опираясь на теоретико-методологические подходы к изучению проблемы интеллектуальной активности в юношеском возрасте, мы построили схему, описывающую структурные компоненты проявления интеллектуальной активности в юношеском возрасте и состоящую из эмотивного компонента, раскрывающегося через эмоциональную направленность личности; конативного компонента, обнаруживающегося в волевой организации личности, типе волевой активности и саморегуляции через реализацию намерения в действии; когнитивного компонента, включающего стратегии решения мыслительных задач, эмоциональный интеллект и перфекционизм.

Использовался *кластерный анализ* – иерархический агломеративный метод, который позволил построить дерево классификации объектов посредством иерархического объединения их в группы (кластеры) все более высокой общности на основе заданного критерия (в данном случае возраста) [13].

В результате кластерного анализа общая выборка из 105 человек дифференцировалась на 3 кластера, тем самым позволив обнаружить свою неоднородность, а именно: разделение периода юности на раннюю юность (17–18 лет), собственно юность (19–20 лет) и позднюю юность (21–22 года).

Следующим шагом эмпирического исследования стало выявление внутривозрастных различий эмотивного и волевого компонентов интеллектуальной активно-

сти в период юности с применением *дисперсионного анализа* (критерий *F*-Фишера). В результате применения однофакторного дисперсионного анализа были выявлены статистически достоверные различия эмотивного и волевого компонентов интеллектуальной активности. Так, для периода *ранней юности* (17–18 лет) оказались характерны:

– альтруистические эмоции (потребности в содействии, помощи, покровительстве другим людям), эстетические (потребности человека быть в гармонии с окружающим миром) и гедонические эмоции (удовлетворение потребности в телесном и душевном комфорте);

– консервативная стратегия (испытуемые предварительно вообще не формулируют никаких гипотез, их стратегия основана на проверке значимости отдельных признаков и требует значительных временных затрат);

– предупредительный тип волевой активности (стиль регуляции) – смещение активности к началу временного отрезка деятельности. При принятии действий к исполнению избегает ситуаций перенапряжения в будущем и стремится сделать все как можно быстрее;

– перфекционизм, ориентированный на себя – предъявление чрезвычайно высоких требований к себе. У студентов развиты представления о значимости определенных внешних и внутренних условий актуальной деятельности, они способны в большей мере оценивать обстоятельства, способствующие достижению цели, и в существующей ситуации, и, возможно, в будущем. Представители этой группы способны изменять «настройки» системы саморегуляции в зависимости от переменных внешних и внутренних условий, которые они могут отслеживать.

Для периода *собственно юности* (19–20 лет) характерны:

– гедонические эмоции (удовлетворение потребности в телесном и душевном комфорте);

– стратегия последовательного поиска (испытуемый формулирует только одну гипотезу, которую затем последовательно проверяет) и стратегия одновременного поиска (или симультанная стратегия): испытуемые сразу после предъявления им первой карточки формулируют все возможные гипотезы. Эта стратегия очень эффективна, но чрезвычайно трудна, поскольку испытуемый постоянно должен помнить, какие гипотезы уже оказались неверными и какие еще необходимо проверить;

– управление эмоциями других людей, то есть способность воздействовать на эмоциональное состояние другого человека, необходимость вызова и усиления нужного эмоционального состояния, ведь именно через это может осуществляться лидерство в группе. Способны устанавливать и поддерживать обоюдно удовлетворяющие взаимоотношения, которые характеризуются близостью и готовностью к взаимным уступкам. Взаимное удовлетворение вызывают такие социальные взаимодействия, которые потенциально полезны и сопровождаются готовностью к компромиссам, характеризуются чуткостью по отношению к другим, обладают положительными ожиданиями касательно социальных контактов;

– ориентация на состояние: испытуемые обнаруживают трудности инициирования действия, повторяющиеся мысли по поводу незавершенных намерений или свершившихся неудач, отчуждения, ощущения внутренней несвободы, отсутствия удовольствия от самого процесса активности.

Для периода *поздней юности* (21–22 года) характерны:

## ПРОБЛЕМЫ И ВОПРОСЫ ПСИХОЛОГИИ РАЗВИТИЯ ВОЗРАСТНОЙ ПСИХОЛОГИИ

– практические эмоции (связаны с успешностью или неуспешностью деятельности, желанием достичь поставленных задач) и гностические эмоции (связаны с потребностью в получении любой новой информации);

– ценностно-смысловая организация личности – характеризует морально-этические личностные ценности, которые личность имеет на данном возрастном этапе развития. Определяется осознание смысла жизни вообще и конкретной деятельности в частности, высокие показатели, набранные по этому фактору говорят о высоком уровне организованности жизни, о соответствии поведения ценностям и смысловым ориентирам личности; *организация деятельности* говорит о способности личности отделять главное от второстепенного в своих поступках, к структурированию в целом; *решительность* – о возможности человека самостоятельно принимать ответственные решения, о способности к быстрому перебору нескольких вариантов, выбору из них оптимального и реализации этого варианта в жизнь; *настойчивость* – фактор свидетельствует о способности личности добиваться поставленной цели, показывает устойчивость учащегося в принятой линии поведения., *самообладание* – фактор отражают способность личности осуществлять деятельность в ситуациях, дезорганизующих ее, влияющих на эмоциональную сферу. Этот фактор характеризует способность личности сохранять контроль над своими поступками и действиями в критических ситуациях;

– стратегия последовательного поиска – испытуемый формулирует только одну гипотезу, которую затем последовательно проверяет соответствующим выбором карточек. В этом случае испытуемый высказывает свою гипотезу только после трех-четырёх ходов. В случае, если гипотеза оказывается неверной, учащийся формулирует следующую, затем также тщательно ее проверяет;

– ориентирование на действие, то есть не обнаруживают на уровне переживаний каких-либо мыслей и эмоций, которые могли бы помешать реализации намерения; осуществляют регуляцию намеренного действия непроизвольно: действие, основанное на полноценном намерении, управляется как бы само по себе и не требует постоянного контроля со стороны сознания.

Следующим шагом исследования стало выявление внутривозрастных особенностей взаимосвязи между эмотивным и волевым компонентом интеллектуальной активности. Для этой цели применялся метод корреляционного анализа (с применением критерия  $r_s$ -Спирмена). В результате были получены следующие данные: для периода *ранней юности* (17–18 лет) характерна взаимосвязь консервативной стратегии с гедоническими эмоциями, с перфекционизмом, ориентированным на другого, с эстетическими эмоциями; для периода *собственно юности* (19–20 лет) характерна взаимосвязь стратегии одновременного поиска с управлением своими эмоциями и эмоциями других людей, с ориентацией на состояние, с эмоциональной осведомленностью, самообладанием; для периода *поздней юности* (21–22 года) характерна взаимосвязь стратегии последовательного поиска с практическими эмоциями, с самомотивацией, настойчивостью, эмоциональной осведомленностью и умением управлять своими эмоциями.

Таким образом, основными выводами эмпирического исследования являются следующие.

1. Обосновано, что в юношеском возрасте интеллектуальная активность имеет свою динамику.

2. Результаты кластерного анализа подтвердили неоднородность выборки.



3. Получены эмпирические данные о существовании внутривозрастных различий эмотивного и волевого компонентов интеллектуальной активности в период юности.

4. Получены эмпирические данные о существовании внутривозрастных особенностей взаимосвязи между эмотивным и волевым компонентом интеллектуальной активности.

Практическая значимость исследования заключается в том, что содержащиеся в работе положения и выводы могут быть включены в материал для лекционных и практических занятий студентов психологических специальностей, дополнив спецкурсы и курсы дисциплин по общей психологии, психологии развития и возрастной психологии, педагогической психологии, психологии личности, психологии общих способностей, дифференциальной психологии. Также полученные результаты могут применяться в практической деятельности преподавателями, кураторами студенческих групп, практическими психологами, психологами образовательных учреждений при решении практических задач с целью выявления факторов актуализации интеллектуальной активности и повышения эффективности учебной деятельности студентов.

### Список литературы

1. *Абрамова Г. С.* Возрастная психология. М.: Академия: Раритет, 1997. 704 с.
2. *Александрова А. А.* К вопросу о взаимосвязи феноменов «нарциссизм» и «перфекционизм» // Развитие человека в современном мире: материалы Всероссийской научно-практической конференции / под науч. ред. О. А. Белобрыкиной, О. А. Шамшиковой. Новосибирск: Изд. НГПУ, 2006. С. 94–101.
3. *Александрова А. А.* Интеллектуальная активность как превенция психического нездоровья // Психическое здоровье общества в постсовременном мире: сборник материалов форума специалистов помогающих профессий с международным участием. Новосибирск: Изд-во НГТУ, 2016. С. 220–223.
4. *Александрова А. А.* Особенности эмоционального интеллекта и перфекционизма у студентов // Сибирский педагогический журнал. 2016. № 6. С. 79–83.
5. *Беляев С. А., Янович А. И., Мазуров М. И.* Разработка и стандартизация методики «Уровень эмоционального интеллекта» // Психологический журнал. 2009. № 2 (22). С. 9–17.
6. *Богоявленская Д. Б.* Метод исследования уровней интеллектуальной активности. Вопросы психологии. 1971. Т. I. С. 144–146.
7. *Брунер Дж.* Стратегия приема информации при образовании понятий // Дж. Брунер. Психология познания. За пределами непосредственной информации. М.: Прогресс, 1977. С. 170–210.
8. *Волочков А. А.* Психологическое здоровье и активность студента // Вестник Пермского государственного гуманитарно-педагогического университета. Серия № 1: Психологические и педагогические науки. 2014. № 1. С. 57–68.
9. *Грачева И. И.* Адаптация методики «Многомерная шкала перфекционизма» П. Хьюитта и Г. Флетта // Психологический журнал. 2006. Т. 27, № 6. С. 73–80.
10. *Додонов Б. И.* Классификация эмоций при исследовании эмоциональной направленности личности // Вопросы психологии. 1975. № 6. С. 21–33.
11. *Твоя профессиональная карьера: учеб. для 8–11 кл. общеобразоват. учреждений / М. С. Гуткин, Г. Ф. Михальченко, А. В. Прудило и др.; под ред. С. Н. Чистяковой, Т. И. Шалавиной.* М.: Просвещение, 2000. 191 с.
12. *Миронова Г. В.* Концепция акмеологического развития личности в период ранней юности (15–20 лет): автореф. дис. ... д-ра психол. наук. Тамбов, 2012. 56 с.

13. *Савченко Т. Н.* Применение методов кластерного анализа для обработки данных психологических исследований // Экспериментальная психология. 2010, Т. 3, № 2. С. 67–86.

14. *Холодная М. А.* Психология интеллекта. Парадоксы исследования. СПб.: Питер, 2002. 272 с.

