

Франк Артём Владимирович*Аспирант кафедры Всеобщей истории, историографии и источниковедения Новосибирского государственного педагогического университета, artem.frank.1988@mail.ru, Новосибирск***Р. Ю. ВИППЕР И РАЗВИТИЕ ШКОЛЬНОГО ИСТОРИЧЕСКОГО ОБРАЗОВАНИЯ В ПЕРВОЙ ЧЕТВЕРТИ XX ВЕКА***

Аннотация. Автор анализирует дидактическое наследие выдающегося русского и советского историка Р. Ю. Виппера, наиболее полно отразившееся в написании учебников для средней школы. В статье рассматривается учебная литература по древней истории, Средневековья и Нового времени с точки зрения новаторских, методических приёмов, применяемых Р. Ю. Виппером в системе школьного исторического образования в первой четверти XX в. Акцент делается на актуальных педагогических практик, которые могут быть применены в современной школе. Наряду с этим прослеживаются теоретико-методологические взгляды Р. Ю. Виппера, которые так или иначе нашли отражение на страницах школьных учебников.

Ключевые слова: история Древнего мира, история Средних веков, история Нового времени, школьное историческое образование, проблемный метод обучения, приём конкретизации, динамизм, принцип сравнения, принцип синхронности, хронологический метод.

Frank Artjem Vladimirovich*Postgraduate student, Institute of History, Humanitarian and Social Education, of Novosibirsk State Pedagogical University, artem.frank.1988@mail.ru, Novosibirsk***R. U. VIPPER AND DEVELOPMENT OF THE SCHOOL HISTORY TEACHING IN THE EARLY QUARTER OF THE 20TH CENTURY****

Abstract. The author analyses the didactic heritage of the outstanding Russian and Soviet historian R.U.Vipper. It was reflected to the full extent in writing the text books for secondary school. School literature about ancient history, Middle Ages and New Age is being investigated in the article. It is being done from the point of view of innovate methodic ways which had been applied by Vipper in the system of the school history teaching in the early quarter of the 20th century. The focus is being done on the actual pedagogical practice which can be applied in the modern school. Along with this one can see Vipper's both theoretical and methodical views which have their reflection on the pages of school books.

Keywords: Ancient World History, Middle Ages History, New Age History, school history teaching, method of finding and solving the problems, method of specialization, dynamism, principal of comparison, principal of synchronism, chronological method.

Роберт Юрьевич Виппер (1859–1954) окончил историко-филологический факультет Московского университета в 1880 г. В этом же году в звании кандидата истории он начинает преподавательскую деятельность в московских гимназиях. Впоследствии ведёт преподавательскую деятельность в Новороссийском (Одесса, 1894–1897), Латвийском (Рига, 1924–1941), Среднеазиатском (Таш-

кент, 1941–1943), Московском (1891–1894, 1897–1922, 1941, 1945–1954) университетах [11, с. 37]. По мнению Д. М. Володина, одного из специалистов по творческому наследию Р. Ю. Виппера рельефнее всего, его талант проявился именно в лекционных курсах и учебниках для школ, написанных им по древней, средней и новой истории [8, с. 153–154].

*Подготовлено в рамках реализации Программы стратегического развития ФГБОУ ВПО «НГПУ» на 2012–2016 гг.

** It is prepared within implementation of the Program of strategic development of FSBEE HPE of “NSPU” for 2012–2016.

О степени популярности учебников, написанных Р. Ю. Виппером, можно судить по тому, сколько раз переиздавался тот или иной учебник. Так, учебник древней истории издавался с 1900 по 1923 г. в общей сложности одиннадцать раз; учебник истории Средних веков издавался с 1911 по 1923 г. пять раз; краткий учебник новой истории издавался с 1906 по 1923 г. шесть раз [11, с. 43]. Росту популярности учебников способствовал талант лектора Р. Ю. Виппера с присущим ему умением мастерского, интересного изложения материала и ясного выразительного языка. В частности, профессор Московского университета и коллега Р. Ю. Виппера по кафедре Всеобщей истории А. Н. Савин, характеризовал его как человека сложного, тонкого, живого, критически настроенного: «Надо быть слепым, чтобы не видеть в нём очень талантливого человека и блестящего лектора. Среди теперешних московских историков, он, конечно, самый выдающийся лектор» [13, с. 133]. Близкой была позиция Д. М. Петрушевского, который, как и А. Н. Савин, являлся коллегой Р. Ю. Виппера по кафедре Всеобщей истории, хотя собственных высказываний по этому вопросу он не давал [13, с. 133–134]. Н. М. Дружинин, ученик Р. Ю. Виппера, отзывался о нём как о замечательном лекторе, умевшем и семинары вести на необыкновенно высоком уровне [8, с. 154]. Другой ученик Р. Ю. Виппера, ставший выдающимся учёным-античником, Н. А. Машкин, особо выделял семинары по Фукидиду, Плутарху, Тациту и другим античным авторам, которые вводили студентов в лабораторию исследовательской работы историка. Ещё один известный историк Е. А. Косминский отмечал, что вместе с В. О. Ключевским, Д. М. Петрушевским, А. М. Савиным, Р. Ю. Виппер представляет цвет преподавательского состава историко-филологического факультета первых двух десятилетий XX века [9, с. 161–162].

Анализируя содержание лекций, представленных в виде учебников, можно сделать вывод, что Р. Ю. Виппер был сторонником проблемного обучения. Особенно это заметно, когда речь заходит о терминах и понятиях изучаемого периода. Так, во введении к курсу лекций «История Средних веков», впервые изданных в 1911 г., Р. Ю. Виппер

рассматривает основополагающие понятия эпохи: «Средние века», «феодализм», «феодально-крепостническое устройство», «крепостное право» и «крепостное состояние» [7, с. 4–7]. Собирая воедино различные мнения историков о значении представленных терминов, сравнивая их между собой и противопоставляя одну версию другой, Р. Ю. Виппер предлагает свою, оригинальную интерпретацию терминов. В курсе истории Нового времени, особое внимание уделяется термину «гуманизм» и «Возрождение». Здесь, помимо представления различных трактовок терминов, Р. Ю. Виппер рассматривает каждое понятие применительно не ко всему европейскому континенту, но к отдельной стране, выявляя общие и уникальные черты. В частности, выделяются уникальные черты для Италии, Франции и Англии [6].

Проблемный метод обучения Р. Ю. Виппера проявился не только в определении значений терминов и понятий. Каждый раздел его учебников содержит одну или несколько проблем, составляющих композиционную структуру фрагмента, параграфа, главы в целом [1, с. 37]. При этом принцип изучения проблемы применяется тот же, что и при работе над терминами и понятиями: вначале даётся всесторонний анализ проблемы, различные точки зрения на её природу, затем излагается своя позиция, зачастую идущая вразрез с устоявшимися представлениями [12, с. 89].

Наряду с проблемным методом обучения Р. Ю. Виппер широко применяет приём конкретизации исторического процесса. В предисловии к учебнику по истории Древнего мира, изданному для средней школы, он обосновывает целесообразность использования приёма конкретизации тем, что конкретность и обстоятельность описания способствует не только лучшему закреплению исторического момента в памяти и воображении, но и тому, что только так подробные характеристики групп дают учащемуся возможность делать заключения и выяснять для себя связь фактов; он должен сам выявлять все элементы, необходимые для аргументированного суждения о той или другой затронутой теме [4, с. 10].

Всё той же цели конкретизации должны, по мнению Р. Ю. Виппера, служить иллю-

страции, поясняющие и дополняющие текст учебника. При этом ему удаётся не превращать из книги иллюстрированный атлас – иллюстрации служат только привязками к дальнейшему ознакомлению с художественно-реальной стороной исторической жизни [15, с. 70].

Конкретизация и связанный с ней динамизм помогают ему констатировать факт непрерывности, постепенности, преемственности и эволюционности. Они служат для стирания границ между историческими эпохами, снижению степени оригинальности выдающихся явлений в историческом процессе. При этом Р. Ю. Виппер несколько не умаляет значение ключевых событий изучаемой эпохи.

Характерно, что Р. Ю. Виппер довольно мало говорит о последовательности стадий прогресса, их закономерности и необходимости. О возможной повторяемости стадий, об аналогиях развития в разных системах говорится определённое, решительное, что явилось отражением его идеи круговорота истории, позволяющей обнаруживать параллели и аналогии между историческими судьбами народов земли, создававших свои общественно-политические структуры и системы в новых историко-культурных условиях [1].

Курс древней истории построен Р. Ю. Виппером по естественно-географическому принципу, что позволяет рассматривать общественно-исторические явления в определённой обстановке физических условий и отвечает задаче показать эволюционный путь развития. В связи с этим учебник начинается с истории Европы между 3000 и 1000 гг. до н. э. в её наиболее раннем общественном типе. Затем показаны две культуры речных равнин Северной Африки и Передней Азии между 3000 и 600 гг. до н. э., но в качестве следующей, высшей ступени развития. Таким образом, виден географический и общественно-культурный контраст по сравнению со «старинной» Европой. Далее идёт переход к району и культуре Средиземного моря 2000–1000 до н. э., «старинной» Греции 700–100 гг. до н. э., характеристика которой примыкает к изображению первого процесса, но служит для дальнейшего выяснения совершенно нового высшего типа: во-первых, городской общины; во-вторых, крайне подвижной и разносторонней куль-

турной среды. Характеристика Рима 500 – 30 гг. до н. э., несколько возвращает назад в плане эволюционного порядка изложения. В этом периоде показан большой, сложный общественно-политический союз, который впоследствии объединяет весь Средиземноморский мир и подводит итоги всего предшествующего этапа развития всего региона. В заключение, показано разрушение этого огромного союза и движение культуры назад, отчасти под давлением новых сил, которые, в свою очередь, впервые вступают на путь культурного развития. Р. Ю. Виппер присоединяет этот процесс ко всему курсу древней истории. Отсюда – состав двух заключительных глав учебника, из которых последняя содержит в себе материал, обыкновенно относимый к курсу Средних веков [4].

Обращает внимание ещё одна особенность учебника истории древнего мира – хронология, введённая в учебник, как нетрудно заметить, почти вся приблизительная. Её значение исключительно в том, что она помогает учащемуся установить последовательность эпох, облегчить ему планировку материала. В этом смысле, в учебнике только одна основная хронологическая дата – порядок изложения [4, с. 12].

В курсе истории Древнего мира наиболее отчётливо проявился применяемый Р. Ю. Виппером принцип сравнения. Наиболее яркий пример – сравнение афинской республики с римской: «В Риме, за всё время республиканского правления оставался в силе тот же порядок, который в Афинах отменили в 487 г., во главе дел стояли очередные, ежегодно сменявшиеся магистраты с законодательной инициативой, судебной и исполнительной властью, начальством над войском, правом распоряжения финансами... Очередь переходила в кругу немногих крупных фамилий... Между ними могло происходить соперничество, но противоположности более или менее сглаживались общими интересами в среде высшего общественного слоя... Эти общие интересы выражались в деятельности сенатской коллегии... В Афинах, начало похоже на Рим. Архонство в его старом виде с прямыми выборами определённых кандидатов отвечало правлению аристократии» [5, с. 200–201].

В творчестве Р. Ю. Виппера наиболее рельефно проявились основные принципы

концепции В. О. Ключевского – принцип синхронности, взаимосвязанности, взаимообусловленности в развитии народов, населявших Европу, требование при построении курса всемирной истории руководствоваться в качестве конструирующего начала выделением тех стран и событий, в которых наиболее колоритно и полно выступают ведущие стороны в эволюции человеческого общества, и, наконец, мысль о существовании определённого набора качеств, присущих обществу и время от времени вновь дающих о себе знать, о некоей неизменной основе человеческой природы [10]. Принцип синхронности отчётливо проявляется в его книге «Иван Грозный» [3], в курсе истории Средних веков, прочитанном в Московском университете по возвращении из эмиграции.

Выделение стран и событий во всемирно-историческом плане, наиболее полно выражающих ту или иную особенность человеческого общества, отстаивалось Р. Ю. Виппером в качестве основы при построении курса всемирной истории, в его совместном докладе с О. П. Герасимовым на заседании учебного отдела исторической секции [13, с. 59]. В курсе лекций «История Средних веков» явления, происходившие приблизительно в одно время, но в разных странах, объединяются Р. Ю. Виппером в отдельные главы. В частности, в одной главе представлены события, явления и процессы, охватывающие одновременно европейские и арабские страны. Обращает на себя внимание, что в курсе представлена история Киевской Руси в единой связи с историей стран Европы и Востока. В этом прослеживаются его представления о единстве всего исторического процесса [7].

В учебнике по истории Средних веков Р. Ю. Виппер старается по возможности избегать описаний и отвлечённых характеристик т. н. состояний, обычно помещаемых им под заголовками «суд», «религия», «военное устройство», «феодализм», «горожане» и т. д. в связи с тем, что, по воспоминаниям самого Р. Ю. Виппера, содержание рубрик подобного рода, с одной стороны, плохо усваивалось учениками, с другой – они не видели связи с событиями, с прагматической историей. Исходя из этого Р. Ю. Виппер старается изображать учреждения, нравы и понятия каждой эпохи в виде действий и столкнове-

ний выдающихся или типичных личностей. Так, например, судебный процесс средневековья представлен клятвой папы Льва III в 800 г., произнесённой вместе с соприсяжниками, судебном поединке, происходившем в присутствии Оттона саксонского и др. [7, с. 108, 155].

По мнению Р. Ю. Виппера, учебник должен давать не обобщённые знания, а фактический материал для них. Познакомившись с таковым, ученики, под руководством преподавателя, могут работать над выделением фактов из цепи развивающихся событий и над их сопоставлением для разных аналогий и сравнений. Тогда в виде решения некоторых элементарных исторических задач они сами сделают те выводы и обобщения, которые предлагались им прежде в виде готовых, сухих формул. Вопросов и задач в этом отношении может быть поставлено сколько угодно [16, с. 146].

Повествовательный характер учебника с избытком имён и подробностей, связанных с изображением фактов и действий, помогают закрепить представления о данной эпохе, об её учреждениях и нравах [14, с. 97]. При этом, целый ряд подробностей в книге введён вовсе не для того, чтобы их заучивать, а для проблемного обсуждения в классе и самостоятельного изучения дома [7, с. 4].

По этим же принципам построен один из самых популярных в дореволюционной России гимназических учебников по новой истории, изданный деятелем народного просвещения И. П. Реверсовым и значительно дополненный отдельными сюжетами, взятыми из учебника новой истории Р. Ю. Виппера, которые задали структурную композицию всей книги [6].

В учебнике по истории Нового времени, изданном в Риге в 1928 г., когда Р. Ю. Виппер находился в эмиграции в Латвии, также нашли отражение те же главные приёмы, которые были положены в основу предшествующих учебников: 1) даётся характеристика учреждений, быта и понятий посредством изображения событий, деяний определённых лиц и сочинений определённых авторов; 2) события излагаются синхронически, так как это помогает лучшему выявлению аналогий и различий в развитии отдельных стран и народов; 3) факты из русской истории, по возможности вводятся в тесную органическую

связь и состав всеобщей истории [2].

Относительно последнего пункта Р. Ю. Виппер делает одно замечание. Казалось бы, вводить факты национальной истории русского народа в состав истории всеобщей становится тем легче, чем более изучаемый период приближается к Новому и Новейшему времени, когда отношения между Россией и другими странами Европы приобретают особенно оживлённый характер. Однако это не совсем так. Объясняется это тем, что русский народ, по мнению Р. Ю. Виппера, находился в эпоху Средних веков и в Новое время в неодинаковых культурных условиях и соответственно, занимал неодинаковую ступень развития сравнительно с народами Западной Европы [2, с. 3].

В связи с этим синхроническое изложение и деление на периоды по существу явлений не могут быть в полной мере применены. Рубрики учебника приходится выделять исходя из западноевропейской культуры: век реформации, век абсолютной монархии, век демократии; события русской истории приходится приспособлять к этим рубрикам, несмотря на постоянное расхождение по существу. Так, явления аналогичные западной реформации XVI в., наступают в России лишь в середине XVII в.; смена абсолютизма демократией в России запаздывает, сравнительно с Западом, на 100–150 лет [Там же.]. Однако это не даёт Р. Ю. Випперу достаточного основания для того, чтобы отступать от синхронического изложения тем более, что помимо переплетения внешних событий, имеется глубокое идейное родство общественных направлений в восточной и западной Европе [2, с. 4].

Обращение к дидактическому наследию Р. Ю. Виппера, рельефно проявившемуся в школьных и вузовских учебниках первой четверти XX в., представляется актуальным и для современной России. При достаточно развитой дидактике школьного исторического образования мы имеем дидактику высшей школы, в том числе и исторического образования, в самом начальном виде [11, с. 42]. Кроме того, использование опыта педагогических практик Р. Ю. Виппера в

средней школе обогатит школьное историческое образование, сделает его более результативным, интересным и разнообразным.

Библиографический список

1. *Vunner P. Ю.* Круговорот истории. – М.-Берлин: Возрождение, 1923. – 201 с.
2. *Vunner P. Ю.* Учебник истории. Новое время. – Рига: Изд-во акц. общ. Вальтере и Рапа, 1928. – 473 с.
3. *Vunner P. Ю.* Иван Грозный. – М.-Л.: Изд-во АН СССР, 1944. – 160 с.
4. *Vunner P. Ю., Васильев А. А.* История древнего мира. История средних веков. – М.: Республика, 1993. – 511 с.
5. *Vunner P. Ю.* Лекции по истории Греции. Очерки истории Римской империи (начало): в 2 т. – Ростов-на-Дону: Феникс, 1995. – Т. 1. – 480 с.
6. *Vunner P. Ю.* История Нового времени. – М.: Республика, 1995. – 496 с.: ил.
7. *Vunner P. Ю.* История Средних веков. Курс лекций. – Киев: AirLand, 1996. – 384 с.
8. *Володихин Д. М.* Критика теории прогресса в трудах Р. Ю. Виппера // Вопросы истории. – 1999. – № 2. – С. 153–162.
9. *Данилова А. П.* Р. Ю. Виппер как историк античности: (1859 – 1954) // Вестник Древней Истории. – 01/1984. – № 1. – С. 160–174.
10. *Ключевский В. О.* Курс русской истории. Полный курс лекций. – М.: Мысль, 1995. – 774 с.
11. *Новиков М. В., Перфилова Т. Б.* Р. Ю. Виппер и историческое образование: вопросы дидактики // Ярославский педагогический вестник. – 2011. – № 3. – С. 37 – 43.
12. *Полиновская Е. А.* Современные подходы к изучению Новейшей истории стран Запада // Сибирский педагогический журнал. – 2013. – № 1. – С. 89–93.
13. *Сафронов Б. Г.* Историческое мировоззрение Р. Ю. Виппера и его время. – М.: Изд-во МГУ, 1976. – 224 с.
14. *Умбрашко К. Б.* Классификация исторических источников в профессиональной подготовке бакалавров (культурологические аспекты) // Сибирский педагогический журнал. – 2012. – № 4. – С. 95 – 101.
15. *Умбрашко К. Б.* Историография истории России в профессиональной подготовке бакалавров // Сибирский педагогический журнал. – 2013. – № 1. – С. 66 – 73.
16. *Ширяева Н. А.* Специфика реализации исследовательской деятельности в организации образовательного процесса // Сибирский педагогический журнал. – 2012. – № 7. – С. 144–148.