

**Беляева Мария Васильевна**

*Кандидат педагогических наук, доцент кафедры экономической географии и регионоведения Института естественных и социально-экономических наук Новосибирского государственного педагогического университета, chanowa.m@yandex.ru, Новосибирск*

## **ГЕОГРАФИЯ В УСЛОВИЯХ ГЛОБАЛИЗАЦИИ И ПРОБЛЕМА ФОРМИРОВАНИЯ НАЦИОНАЛЬНОЙ ИДЕНТИЧНОСТИ**

*Аннотация.* Усиление разрыва между бедными и богатыми странами приводит к обострению негативных последствий процесса глобализации, выраженных в стирании национальных культурных кодов и нарушении процессов формирования национальной идентичности. В связи с этим возрастает значение географического образования, ведущей целью которого является формирование личности будущего гражданина России. Ключевые направления модернизации географии: интеграция, экологизация, гуманизация, политизация, экономизация, усиление практической направленности школьной географии, реализуемые на основе родниноведческого, краеведческого, культурологического, страноведческого, деятельностного подходов создают уникальные образовательные возможности для формирования национального самосознания учащихся.

*Ключевые слова:* глобализация, национальное самосознание (идентичность), формирование национальной идентичности.

**Belyaeva Maria Vasilievna**

*Candidate of pedagogical sciences, associate professor of the department of economic geography and regional studies at the Novosibirsk state pedagogical university, chanowa.m@yandex.ru, Novosibirsk*

## **GEOGRAPHY IN THE CONDITIONS OF GLOBALIZATION AND THE PROBLEM OF FORMATION OF NATIONAL IDENTITY**

*Abstract.* Growing gap between the poor and rich countries leads to an aggravation of the negative effects of globalization, expressed in the blurring of the national cultural codes and the violation of the formation processes of national identity. This further increases the importance of geographical education, main objective of which is the formation of the personality of the future citizens of Russia. Leading directions of modernization of geography: integration, greening, humanization, politicization, economization, enhancement of practical orientation of the school of geography, realized on the basis of motherland study, local history, cultural studies, cross-cultural, active approaches create unique educational opportunities for the formation of national identity of pupils.

*Keywords:* globalization, national identity, the formation of national identity.

Исследователи констатируют, что в постиндустриальном обществе усиливается имущественное и территориальное неравенство. Мы живём в эпоху усиливающегося разрыва между бедными и богатыми странами и, по нашему мнению, именно эта борьба, противостояние усиливают нестабильность, центробежные тенденции в мире, обостряя процессы глобализации. Н. Ф. Глазовский считает, что в мире в настоящее время существует не взаимозависимость, а зависимость развивающегося мира от США, ЕС и Японии, причём поляризация мира будет

усиливаться, что грозит явной нестабильностью. Сегодня упомянутые три основных центра постиндустриального мира, где проживают всего 11% населения, создают 55% мирового ВВП, на их территории начинаются или заканчиваются 80% мировых торговых потоков, здесь сосредоточено более 95% мирового интеллектуального потенциала, обеспечивающего 90% производства высокотехнологичных товаров. В связи с этим В. Л. Иноземцев приходит к серьёзному выводу о том, что происходит раскол цивилизации на постиндустриальный мир, где

формируется основной центр силы – США, Западная Европа, Япония и остальной мир, ещё далекий от постиндустриализма [1, с. 11–2].

В научный оборот термин *глобализация* впервые был введён в конце 1960-х гг. известным американским экономистом Т. Левитом, который связывал его с феноменом слияния рынков. Ф.-Й. Кайзером были выделены сферы влияния *глобализации* (без их ранжирования по уровню взаимовлияния): экология, политика, безопасность, социальная сфера, образ жизни, экономика, идеология, культура [3, с. 202]. Нам представляется, что существует некая взаимосвязь различных сфер влияния глобализации, она выглядит следующим образом: политика → безопасность → экономика → идеология → культура → социальная сфера → образ жизни → экология. В связи с этим мы соглашаемся с А. В. Нагирной, которая под *глобализацией* понимает «процесс всемирной экономической, политической и культурной интеграции и унификации» [9, с. 12].

Чем же так опасен процесс глобализации? Ответ на этот вопрос даёт в своей монографии доктор политических наук, профессор С. В. Кортунов: «В современных условиях возникает угроза поражения центрального идентификационного ядра, хранящего наиболее устоявшиеся, накапливающиеся порой тысячелетиями и потому наиболее прочные представления различных этнонациональных общностей о себе самих. Сохранение и укрепление этого ядра составляет важнейшую задачу национальной безопасности, поскольку национальная идентичность является её сущностной основой и одновременно важнейшим ресурсом конкурентоспособности в условиях глобализации» [6, с. 10].

Исследователь считает, что культурная стандартизация, будучи в определенной степени следствием информационной открытости, взрывает, разрушает культурные идентичности. Самые «крепкие орешки», по мнению С.В. Кортунова, в этом отношении – это Китай, Индия и Россия, имеющие более чем тысячелетнюю культурную историческую традицию. Однако, с позиции учёного, решающая битва за национальную идентичность ещё впереди. Очевидно также, что на данном этапе исторического развития самым слабым и уязвимым звеном в этой

тройке является Россия [6, с. 22–24]. Мы считаем универсализацию [4] крайне вредной, поскольку с отказом от своего богатейшего культурного наследия, нация теряет саму себя, она разъединяется, становится слабой и в конечном итоге, обречена уступить своё место другим этносам.

С точки зрения убеждений Ж. Адда, профессора университета Бар-Илан (Израиль), суть *глобализации* заключается в «распространении механизмов рынка на всю планету» [4, с. 15]. Думается, такое масштабное распространение рыночных механизмов является весьма опасным явлением, поскольку это грозит духовным кризисом и противоречит нравственным устоям нашего общества. Хотелось бы акцентировать внимание на том, что в эпоху расцвета информационных технологий давление более сильных в экономическом плане стран и регионов многократно усилено, переведено в различные плоскости, пронизывающие все сферы общественной жизни. Именно в абсолютной доступности и полной свободе передачи информации без должной ответственности и следования определённым морально-этическим нормам таится огромная угроза обществу.

Мы полагаем, что в условиях усиления негативных тенденций глобализации многократно возрастает значение образования. Считаем, что особая роль в решении задачи формирования национального самосознания принадлежит географическому образованию. На особую роль географии как учебного предмета в формировании гражданина своей страны указывал ещё «отец» методики обучения географии в России К. Д. Ушинский. Нам видится, что в изменившихся геополитических условиях основной целью школьного географического образования является формирование «не человека мира», а личности будущего гражданина России.

Географическая наука занимает уникальную нишу среди фундаментальных наук: это единственная наука, сочетающая естественную и общественную составляющую. Считаем необходимым подчеркнуть, что география обладает ничем незаменимым развивающим и воспитывающим потенциалом. Вскрытие, объяснение, прогнозирование всех возможных взаимовлияний и взаимозависимостей в природе и социуме развивают мышление, а изучение природы, населения,

хозяйства своей Родины и других стран мира позволяют проникнуть в истоки своей национальной культуры, дают неоценимую возможность переживать и глубже понимать своё, родное, исконно русское, осознавать себя гражданином великой страны, уважающим культуру других народов.

Таким образом, в эпоху глобализации значение географического образования существенно возрастает, тогда как в настоящее время наблюдается тенденция к существенному снижению его роли. Это прослеживается в фактическом снижении часов, отводящихся на изучение предмета. Так в своём исследовании В. А. Горбанёв отмечает: «В соответствии с учебным планом сейчас на изучение географии выделяется всего 9 часов в неделю: это самый низкий показатель за последние 100 лет» [1, с. 33]. Для сравнения учёный приводит следующие данные: в 1852 г. на изучение географии отводилось 12 ч. в неделю, в 1940 г. – 17,5 ч. в неделю, это был максимальный показатель за всю историю развития географического образования в России. Приведённые данные позволяют нам провести некую историческую параллель – в начале 40-х г. XX в., уровень гражданского самосознания и патриотизма в нашей стране был несравнимо выше. Тревожно звучит вывод-предупреждение учёного: «за последние полвека, несмотря на отдельные кратковременные положительные тенденции, среднее географическое образование в России, особенно в последнее десятилетие, катастрофически деградирует, средняя школа выпускает географически неграмотное поколение молодежи, вследствие чего есть все основания говорить о наступающей угрозе национальной безопасности» [Там же. С. 33–34].

Причины такого регресса в образовательной сфере академик РАО, доктор географических наук, профессор В. П. Максаковский видит в недостаточном государственном финансировании, в бездумно-некритическом заимствовании западного образовательного опыта, в последствиях рыночных реформ, в кризисе культуры, нравственности и духовности [7, с. 3]. Автором ещё в 1986 г. была предложена Концепция модернизации географического образования, основные направления которой, по нашему мнению, могут оказать положительное влияние на

формирование национального самосознания учащихся. Такими направлениями являются: интеграция двух ветвей географии, экологизация, гуманизация, политизация, экономизация, усиление практической направленности школьной географии [2, с. 54].

Так, интеграция двух ветвей географии приводит к усилению комплексных подходов, что крайне востребовано в эпоху глобализации. Экологизация усиливает изучение проблем состояния и охраны окружающей среды, проблемы устойчивого развития в условиях постиндустриализации. Гуманизация географии проявляется в значительном усилении её социальных составляющих. Политизация географии связана с процессом поляризации и, как следствие, с необходимостью рассмотрения вопросов геополитики и политической географии. Усиление внимания к изучению экономических вопросов обусловлено тем, что рыночная экономика способствует усилению открытости и прозрачности национальных экономик, что, в свою очередь, стимулирует процессы глобализации. Усиление практической направленности школьной географии связано с идеями реализации развивающего, личностно-ориентированного образования, с идеями формирования профильной школы.

Исходя из цели географического образования, раскроем ведущие дидактические подходы, наиболее соответствующие обновлению географического содержания в новых условиях. Реализация *«родноведческого» подхода* обеспечит более глубокое усвоение учащимися знаний о природных и социально-экономических особенностях России и её регионов. Усиление *краеведческого подхода* продиктовано необходимостью связать обучение географии с жизнью. Рассмотрение локальных и региональных проблем, природных, культурных, социально-экономических аспектов жизни населения своего региона призвано формировать положительный образ, чувство сопричастности и любви к своей малой родине. *Культурологический подход* связан с изучением особенностей языка, религиозных представлений, трудовых навыков, обычаев, традиций, быта народов, населяющих различные континенты и страны мира. Реализация подхода обеспечивает возникновение и развитие «диалога культур»,

в процессе которого формируются этносоциальные представления, складывающиеся на основе противопоставления «Мы – Они», что, в конечном счёте, способствует более глубокому осознанию особенностей своей национальной культуры, осознанию её места и роли в современном поликультурном мире. *Страноведческий подход* включает комплексное раскрытие географических особенностей природы, населения и хозяйства отдельных регионов и стран мира, с выявлением многообразных причинно-следственных связей исторического, культурного, природного, социально-экономического характера. Реализация подхода формирует географическое мышление и единую картину мира, способствует более глубокому осознанию культурных, географических и исторических особенностей народов других регионов и стран. *Деятельностный подход* связан с освоением школьником разнообразных видов учебных действий, которые направлены на повышение его социальной адаптации, на развитие самостоятельности, целеустремлённости, готовности учиться на протяжении всей жизни.

Процесс формирования национального самосознания тесно связан с ценностной сферой личности. В декабре 2009 года в качестве методологической основы разработки и реализации ФГОС была предложена «Концепция духовно-нравственного развития и воспитания личности гражданина России» [5, с. 4]. В названном документе *национальное самосознание (идентичность)* понимается как разделяемое всеми гражданами представление о своей стране, её народе, чувство принадлежности к своей стране и народу. Основу национальной идентичности составляют базовые национальные ценности и общая историческая судьба. *Формирование национальной идентичности* трактуется как формирование у личности представления о многонациональном народе Российской Федерации как о гражданской нации и воспитание патриотизма [5, с. 7].

Концепцией были определены *базовые национальные ценности*, такие как: патриотизм, социальная солидарность, гражданственность, семья, труд и творчество, наука, традиционные российские религии, искусство и литература, природа, человечество [Там же. С. 18–19]. География как наука об-

ладает колоссальным потенциалом духовно-нравственного развития и воспитания личности гражданина России. В этой связи, обратим внимание, что из десяти базовых ценностей – восемь непосредственно связаны с содержанием предмета география, а значит, существуют методические условия для формирования национального самосознания учащихся средствами географического образования.

Можно констатировать, что ведущими направлениями модернизации географического образования в России в условиях глобализации является реформирование содержания предмета и усиление воспитательной и развивающей роли школьной географии. В заключении, обозначим ключевые выводы.

1. Усиление разрыва между бедными и богатыми странами приводит к обострению процесса глобализации.

2. Процесс глобализации носит всеобъемлющий характер и затрагивает такие сферы общественной жизни как: политика, безопасность, экономика, идеология, культура, социальная сфера, образ жизни, экология.

3. Глобализация разрушает национальную идентичность, а, следовательно, исторически сложившееся культурное ядро народа, обеспечивающее устойчивость, единство и прогрессивное развитие этносов.

4. География как учебный предмет и его сквозные содержательные линии, реализуемые на основе родниоведческого, краеведческого, культурологического, страноведческого, деятельностного подходов создают уникальные образовательные возможности для формирования национального самосознания учащихся.

#### Библиографический список

1. Горбанёв В. А. Географическая наука в условиях глобализации как важнейшая составляющая реформирования географического образования в России: автореф. дис. ... д-ра геогр. наук. – Пермь, 2010. – 57 с.
2. Душина И. В. Как учить школьников географии: пособие для начинающих учителей и студентов пед. ин-тов и ун-тов по геогр. спец. – М.: Изд-во «Московский лицей», 1996. – 192 с.
3. Кайзер Ф.-Й. Экономика: базовый курс для 10–11 кл. общеобразоват. учрежд. – М.: Вита-Пресс, 2007. – 288 с.

5. *Кондратьева Т. С.* Что такое глобализация? // Преподавание истории в школе. – 2001. – № 5. – С. 13–16.
6. Концепция духовно-нравственного развития и воспитания личности гражданина России; учебное издание. – М.: Просвещение, 2009. – 24 с.
7. *Кортунов С. В.* Национальная идентичность: Постигание смысла. – М.: Аспект Пресс, 2009. – 589 с.
8. *Максаковский В. П.* География остаётся за бортом // География в школе. – 2011. – №5. – С. 3–6.
9. *Морогин В. Г.* Психологическая концепция идентичности // Сибирский педагогический журнал. – 2011. – № 11. – С. 233–253.
10. *Нагирная А. В.* Особенности развития глобального информационного общества // География в школе. – 2009. – №9. – С. 8–13.